



Placera er vid borden så att ni
har möjlighet att mötas över
institutionsgränser.





Hur kan du examinera i en tid av generativ AI?

Anna Hultgren & Petronella Ekström

Malin Karlberg Traav & Torgny Pettersson

Syfte



Att fundera över hur du kan förhålla dig konstruktivt till generativ AI – utan att kompromissa med akademisk redlighet.

Tillsammans utforska hur examination kan skapa förutsättningar för studentens självständighet och kritiska tänkande i en tid av algoritmiska förslag.

Upplägg



- **Introduktion**
- **3 exempel att inspireras av**
 - Malin Karlberg Traav, HV
 - Torgny Pettersson, BSR
 - Exempel från KTH
- **Workshop:** Diskussioner och arbete i smågrupper
- **Walkshop**

Vad hände egentligen?

- En kort reflektion om AI (och vägen dit)



- Internet är en fluga som kanske blåser förbi. Jag tror inte att folk i längden kommer att vilja ägna så mycket tid, som det faktiskt tar, åt att surfa på nätet. *Ines Uusman, 1996, IT-ansvarig minister*
- Framtidens datorer kommer knappast att väga mer än ett och ett halvt ton. *Tidningen Popular Mechanics, 1949*
- Helpdesk: Sitter du bakom en brandvägg? -Nej, jag sitter vid ett fönster. *Klassisk helpdeskfråga och svar*
- Tekniska framsteg är som en yxa i händerna på en kriminell galning. *Albert Einstein*

... och här är vi nu!

- . *DN Debatt. "Släpp AI-fusket fritt – och skrota examinationerna"*
- **AI-anden är ute ur flaskan. Vem som helst kan numera fuska sig igenom en utbildning, och allt fler gör just så. Så låt gå. Strunta i uppsatser och examinationer och låt i stället arbetsgivare göra jobbet med att bedöma studenternas kunskaper. Så kan högskolan åter bli en plats för den som – faktiskt – vill lära sig något, skriver forskarna Johan Alvehus och Eddy Nehls**
- *Lars Strannegård: De som är samvetsgranna lever längre än andra*
- **Lättjans lockelse är nära – den pockar i varje skärm. Därför är det oroväckande att samvetsgrannheten ser ut att vara på nedåtgående.**

Samvetsgrannhet...

- **Det har visat sig** att samvetsgrannhet är en kulturell företeelse som förändras över tid, och olika samhällen kan präglas av olika grad av tillit. En kultur som premierar samvetsgrannhet kan förmå människor att internalisera och känna densamma. Fler institutioner, snarare än färre, borde därför försöka bidra till normbildning och kulturbygge kring samvetsgrannhet och pålitlighet.
- I den lögnaktiga tid vi lever i, där världsledare kan fara med hejdlösa osanningar och generativ AI har gjort att vi inte kan lita på våra egna ögon och öron behöver vi som motståndshandling inympa samvetsgrannhet och sanningssökande i samhällskroppen. Med gemensamma krafter kan vi skapa det tillitsfulla samhälle som utgör den absolut bästa tänkbara försäkringen för en bibehållen och stärkt demokrati.

Hur gör vi med AI...?

I kursen OM313G där studenterna skriver sitt examensarbete, utrymmet för att använda AI är STORT!

Vår uppgift, att få studenterna att förstå hur användning av AI hänger ihop med evidensbaserad omvårdnad...

Loggbok

Diskussioner, tillsammans med handledaren kopplat till vetenskaplig redlighet

God forskningssed 2024



Vetenskaplig redlighet och etik

- Examensarbetet skrivs två och två, i enstaka fall går det att genomföra arbetet ensam.
- Grupper om ca 7-10 studenter bildas med två (någon gång 3) handledare och studenter och handledare träffas i grupp. Innan varje handledningstillfälle ses studenterna en timme utan handledare.

Instruktioner till studenterna

- Under arbetets gång ska en loggbok över processen dokumenteras, vid handledningen reflekteras arbetsprocessen tillsammans med gruppen och handledaren. Loggboken innebär en redogörelse för vetenskaplig redlighet och används som bedömning av hur du som student tillgodogör dig din *vetenskapliga skolning*.
- En tydlig redogörelse skrivs för hur arbetet har formerats och vilka insatser som har gjorts av vem. Här intygas också att texten är självständigt formulerad, och alltså inget plagiat. Om du skriver arbetet ensam så beskriver du din arbetsprocess med samma utgångspunkter.

Funkar det...?

- Erfarenhet
- Våga diskutera och rikta en direkt fråga
- Även den skriftliga feedbacken ska vara av reflekterande karaktär
- Feedbacken kopplad till sjuksköterskans vetenskapsområde, omvårdnadsvetenskap och lyfta in patientens perspektiv
- Att dela och ta gemensamt ansvar för examensarbetet (förstås) men också för att kunna dela kunskap tillsammans med kollegor i professionen
- Koppla den vetenskapliga skolningen (och samvetsgrannhet?) till det kliniska arbetet och patientsäkerhet (Aiken et al., 2014)



Examination för aktivt, självständigt lärande - som begränsar studentens möjlighet att använda AI ?

Torgny Petterson, adjunkt, socialt arbete

Mitt sammanhang

- Socionomprogrammet
- Professionsutbildning
- Ca 110 studenter/termin



Vad vill vi åstadkomma?

- Driva studentens behov av egen läsning, egen förståelse och eget skrivande i en tid av AI.
- Driva studentens aktivitet och ansvar för sitt eget lärande.
- Stimulera samtal mellan lärare och student om kursinnehållet.
- Visa att varje students text och bidrag tas på allvar!
- Skapa rimligt underlag för delexamination.

Bygga examinationer som bedömer kunskap i förhållande till lärandemål, driver lärande och samtidigt försvårar användning av AI.

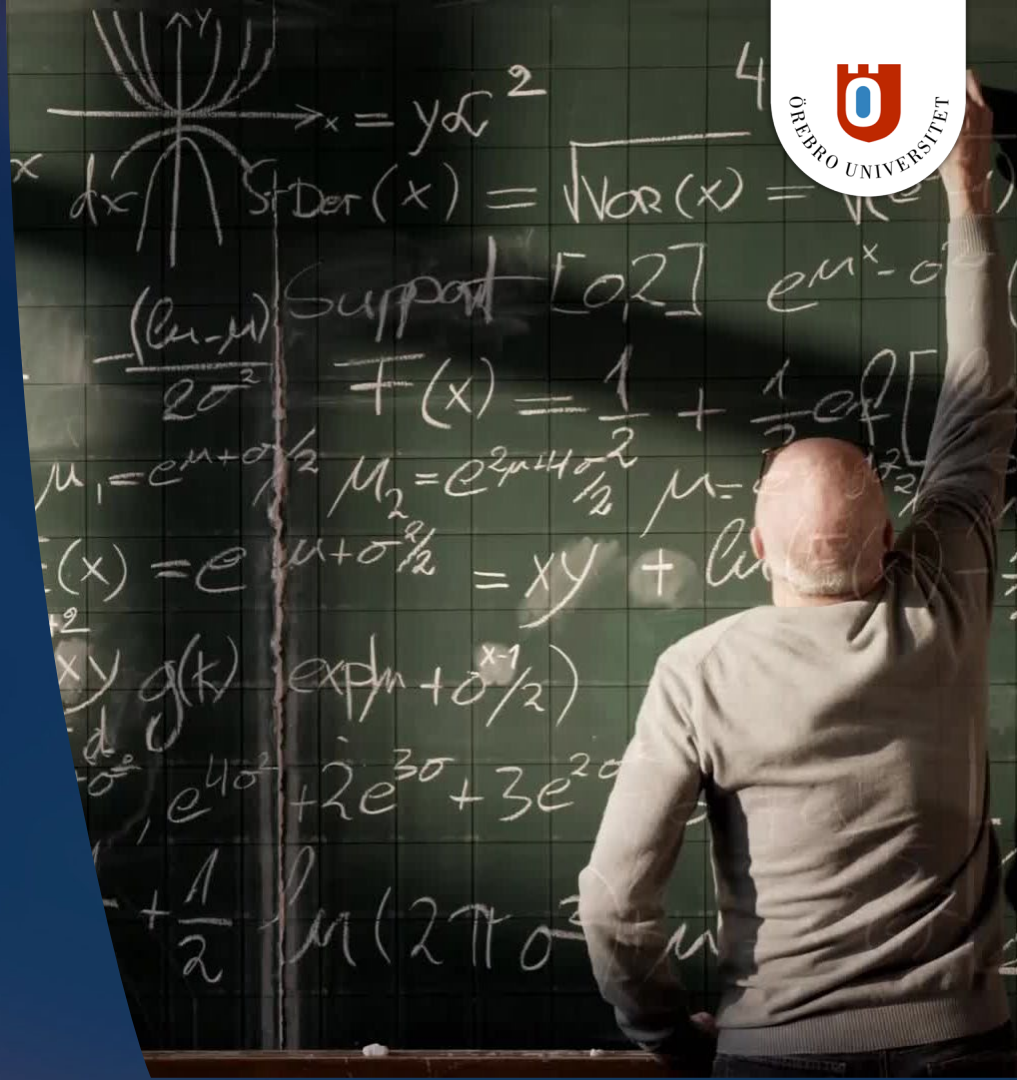


Examinationsuppgift med formativ återkoppling

- Individuell uppgift "Etisk analys".
- Ärendedragning av yrkesverksam.
- Rapport
- Lärande/formativ återkoppling, primärt i form av frågor.
- Studenten reviderar texten och lämnar in en ny version.
- Formell betygsbedömning – kursens sista dag.

Några mål när vi ger feedback

- Undvika uppgiftskorrigerande feedback (tveksam effekt för lärande)
- Formulera feedback som gör att studenten känner sig sedd, läst, tagen på allvar.
- Formulera feedback som kräver att studenten reflekterar och arbeta med sin text och utvecklingen av den.
- Formulera feedback som är användbar för studenten i framtida arbetsuppgifter.



Exempel på hur återkoppling kan formuleras vid första läsningen...

Hej Stina

Tack för en intressant text. Jag tycker att du kommit långt redan i den första inlämningsversionen. Beskrivningen av fallet är rimlig, du identifierar aktörer och handlingsalternativ. Du visar också att du förstår principerna i både plikt- och konsekvensetisk analys. Inför slutversionen har jag några tankar och frågor som jag tror kommer kunna bidra till din slutprodukt.

- *I den pliktetiska analysen saknas en viktig plikt, ser du vilken?*
- *I vilka analyser utgår vi från värden respektive plikter?*
- *Du skriver om missbruk/riskbruk i din text, fundera över om du har en vinklad position i resonemanget.*
- *I både den pliktetiska och den konsekvensetiska analysen har jag svårt att se vad du kommer fram till, hur kan detta tydliggöras?*
- *Jag har även sett exempel på formuleringar som kan förtydligas. Framgår det i varje mening vad och vem meningen handlar om, det vill säga vilket subjekt som avses?*
- *Är alla meningar i arbetet fullständiga (kika gärna lite extra på hur du arbetar med huvudsatser och bisatser)? Slutligen funderar jag på om det finns text som kan strykas ur rapporten.*

Vi ber studenten kommentera sina ändringar



Vad har du ändrat?



*Vad ville du åstadkomma
med förändringen?*

Handlingsalternativ 2 innebär att Elin respekteras pojkens önskan och väljer att inte informera föräldrarna om hans drogproblematik. I detta alternativ prioriteras pojkens självbestämmande och tilliten mellan behandlare och klient. Elin väljer att hålla sitt löfte om sekretess och bevarar därmed förtroendet som byggts upp i relationen. Hon utgår från principen att ungdomar från femtonårsålder kan ha rätt till sekretess mot sina vårdnadshavare, och att en stark behandlingsallians kan vara avgörande för framtida förändringsarbete. Bedömningen baseras på normer om att respektera individens vilja, värderingar om vikten av autonomi och tillit, samt fakta om att tystnadsplikten fortfarande gäller så länge det inte föreligger en omedelbar och allvarig fara för pojkens liv eller hälsa. Däremot finns en risk att pojkens möjlighet till återhämtning försvåras om inte fler resurser kopplas in, vilket kan påverka effekten av behandlingen negativt.

Kommenterad [AD4]: Skrev ut siffrorna i i text och tog bort sårskrivningen

Etisk Analys

Pliktetisk analys

Ur ett pliktetiskt perspektiv handlar dilemmat om att avgöra vilka plikter som väger tyngst. De centrala plikterna i detta fall är Elins plikt att skydda pojkens hälsa och välbefinnande, hennes plikt att följa lag och verksamhetens regelverk, samt hennes plikt att respektera klientens självbestämmande och upprätthålla tilliten i behandlingsrelationen. Väljer Elin att informera föräldrarna kan det motiveras av en bedömning att detta är nödvändigt för att skydda klientens hälsa och liv, särskilt om risken för allvarlig skada anses vara hög. Samtidigt bryter hon plikten att respektera pojkens uttryckliga önskan och att bevara sekretessen.

Kommenterad [AD5]: Tog bort detta stycke "Fallet som beskrivits i denna analys kommer att analyseras ur ett pliktetiskt och konsekvensetiskt perspektiv med hänsyn till värdena självbestämmande och hälsa." eftersom värden endast är relevanta i den konsekvensetiska analysen.

Om Elin väljer att istället inte berätta för föräldrarna respekterar hon pojkens självbestämmande och sekretess, vilket stärker tilliten. Dock kan hon då åsidosätta plikten att agera för att skydda pojkens hälsa om risken för ett förvärrat missbruk/riskbruk bedöms som hög.

Kommenterad [AD6]: Gjorde om meningen från detta "Väljer Elin att informera föräldrarna följer hon plikten att agera för att skydda klientens hälsa och liv" till detta : Väljer Elin att informera föräldrarna kan det motiveras av en bedömning att detta är nödvändigt för att skydda klientens hälsa och liv, särskilt om risken för allvarlig skada anses vara hög. Detta gjorde jag eftersom det är ett sannolikt utfall och inte helt klart att det blir så.

Då klienten är minderårig har Elin även en plikt att samverka med föräldrarna i frågor som rör hans hälsa och utveckling. Det finns ett ansvar gentemot vårdnadshavarna att ge dem möjlighet att stödja sitt barn i en utsatt situation.

Kommenterad [AD7]: Lade till detta korta stycke eftersom jag missade att skriva med den här viktiga plikten

Sammanfattningsvis tydliggörs det etiska dilemmat mellan att skydda klientens hälsa och att respektera hans önskan om sekretess. Eftersom pojken är minderårig väger plikten att involvera föräldrarna tungt, men beslutet kräver en noggrann avvägning där både tillit och skyddsbehov beaktas.

Kommenterad [AD8]: Lade till detta stycke för att knyta ihop saken!

Vad vinner vi med examinationsupplägget?



Kostnad, 30 min/student
(billigare än tentamen)

Snabb och enkel
återkoppling.

Färre omexaminationer.
Effektivare lärande!

Vi ger studenter en chans
att växa genom
återkoppling.

Vi vinner engagemang, att
varje student känner sig
sedd och tagen på allvar.
AUTENTISK UPPGIFT

Vi gör oss som lärare till en
aktiv part i studentens
lärande.

Driver studentens lärande
och ansvarstagande för sin
text.

Driver studentens reflektion
kring sin text.

Driver studentens
vaksamhet kring sina egna
"fel".

Driver studentens känsla av
att behöva kunna själv för
att kunna genomföra
analys och ta ställning i
svåra profesessionstypiska
utmaningar.

Driver känsla av ansvar i
yrkesroll, uppgiften handlar
om äkta ärenden/riktiga
människor.

AI klarar (idag) inte av att
genomföra analysen. Att
skriva en prompt som
hanterar
feedbackstrukturer verkar
"rätt klurigt".

Inspiration och utgångspunkter

Forskning om återkoppling och lärande

Partnerskapshandledning/partnerskapslärande

- Emsheimer, P. (2016). Ge, ta och delta i handledning. Lund: Studentlitteratur.
- Evans, C. (2013). Making Sense of Assessment Feedback in Higher Education. *Review of Educational Research*, 83(1), 70-120. <https://doi.org/10.3102/0034654312474350>
- Hattie, J. & H. Timperley (2007). *The power of feedback*. *Review of Educational Research*, 77(1): 81–112.
- Healey, M., Flint, A., & Harrington, K. (2014). Engagement through partnership: Students as partners in learning and teaching in higher education. York: Higher Education Academy. Retrieved from <https://www.heacademy.ac.uk/engagement-through-partnership-students-partners-learning-and-teaching-higher-education>
- Mercer-Mapstone, Drovakova, S. L., Matthews, K. E., Abbot, S., Cheng, B., Felten, P., ... Swaim, K. (2017). A systematic Literature Review of Students as Partners in Higher Education. *International Journal for Students as Partners*, 1(1), 1–23
- Roorda, Debora & Koomen, Helma & Spilt, Jantine & Oort, Frans. (2011). The Influence of Affective Teacher-Student Relationships on Students' School Engagement and Achievement: A Meta-Analytic Approach. *Review of Educational Research*. 81. 493-529. [10.3102/0034654311421793](https://doi.org/10.3102/0034654311421793).
- Shute, V. J. (2007). Focus on Formative Feedback. Valerie. ETS. Research Report No. RR-07-11, Princeton, NJ

Muntlig examination i socialpolitik

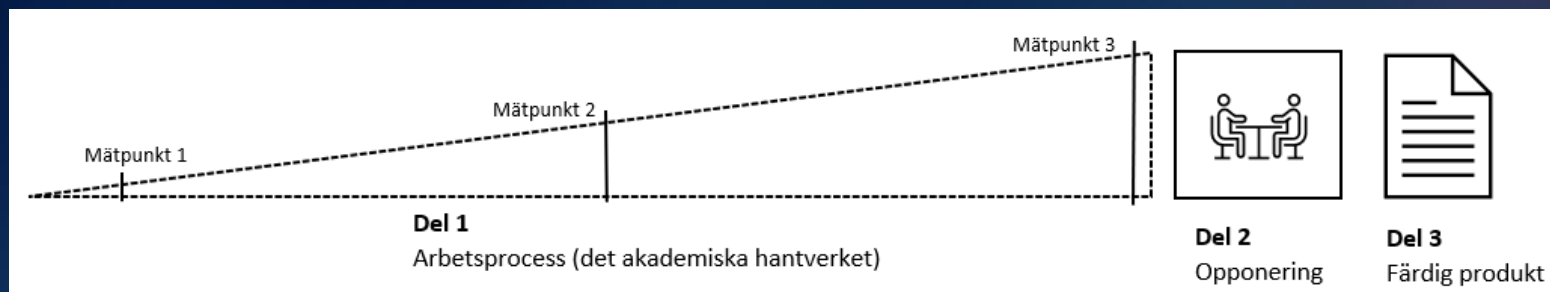
"Partiledardebatt"

- Debattupplägg
- Ideologiska positioner
- Socialpolitisk fråga (ledare/debattartikel)
- Förberedelse i kontrollerad sal
- Examination i smågrupper
- Bedömning av lärare
- Bedömningsprotokoll



- Tidseffektiv examination (bedömningen är klar när dagen är klar).
- Bedömer studentens individuella kunskap
- AI-säker
- Studenters förberedelser skiljer sig från salstentamen.
- Vår erfarenhet, driver aktivitet, ansvar för sitt eget lärande, driver djuporienterat lärande (förståelse).

Löpande examination av skriftlig arbete (med idé från KTH)



Mätpunkt 1, 2 och 3 i figuren ovan då examinator kommer in i handledningsprocessen handlar om:

Mätpunkt 1: Studenten presenterar sin problemställning och identifierade frågor

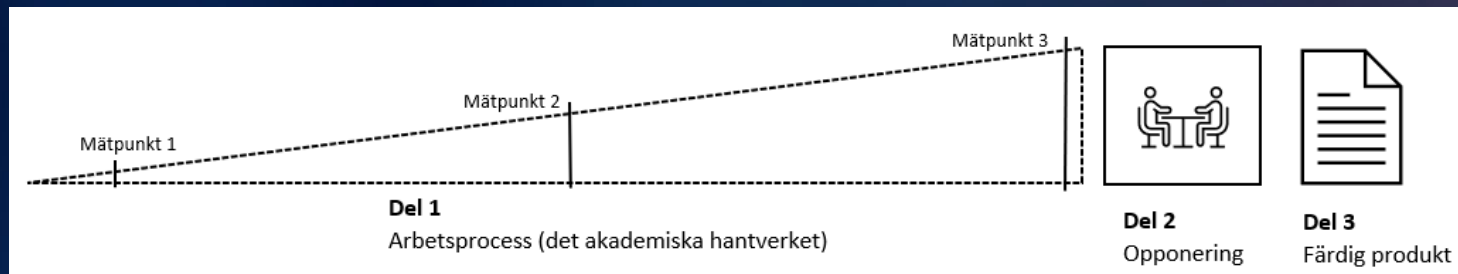
Mätpunkt 2: Studenten presenterar hur insamlingen av material har gått (kommer det att ge svar på problemställningen och frågorna, kommer något att behöva skrivas på?)

Mätpunkt 3: Examinator gör en första bedömning av den färdiga produkten och avgör om den håller tillräcklig kvalitet för att lägga fram vid opponering.

Det här upplägget av det självständiga arbetet betyder att:

- Processen fram till det färdiga arbetet och den muntliga opponeringen ges ökad betydelse som del av bedömningen för betygsbeslut.
- Det går inte att lägga fram en färdig produkt som inte passerat mätpunkt 1, 2 och 3 och där ingen handledning förekommit.
- Det är examinator som avgör om ett arbete är färdigt för opponering.

Löpande examination av skriftligt arbete (KTH)



Studenten: Arbetar med handledares stöd sig igenom det akademiska hantverket fram till färdig produkt och dokumenterar sitt arbete i en självreflektion som lämnas in i samband med, men något efter, inlämning av färdig produkt.



S1 Formulär för självreflektion av **del 1**

Handledaren: Stödjer och följer studentens akademiska hantverk fram till den färdiga produkten och skapar ett bedömningsunderlag till examinator.



H1 Formulär för kriteriebedömning av **del 1**

Kriterierna är formulerade så att de uppmuntrar studenten att ta stöd av och vara transparent med sin handledare genom det akademiska hantverket (t.ex. identifierar kunskapsluckor och identifierar lämpliga tillvägagångssätt i dialog, utvärderar dataset i relation till vald problemställning, förfinar problemställning/frågor etc.).

Examinator: Beslutar om betyg och skapar eget underlag för bedömning genom: tre mätpunkter under processen (del 1), opponering (del 2) och bedömning av färdig produkt (del 3).



E1, E2, E3: Formulär för kriteriebedömning av mätpunkterna i **del 1**, bedömning av opponering **del 2** och bedömning av färdig produkt **del 3**

Examinators betygsbeslut: $(S1 + H1 + E1) + E2 + E3 = \text{Betyg}$

Löpande examination av skriftlig arbete

Betygskriterier

Att löpande pröva studentens förmåga att
(utdrag ur Högskoleförordningen mål för kandidatexamen)

- söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer
- självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog

ställer krav på kriterier som avser det akademiska hantverket och inte endast den skrivna färdiga produkten, jämför följande kriterier:

Produktfokuserat kriterium

Problemställningen är tydligt formulerad, vetenskapligt intressant och utmynnar i väl avgränsade forskningsfrågor.

Problemställningen är placerad i ett relevant vetenskapligt sammanhang.

Prestationsfokuserat kriterium

Studenten formulerar och motiverar en genomarbetad och vetenskapligt relevant problemställning och väl avgränsade forskningsfrågor.

Studenten placerar problemställningen i ett relevant vetenskapligt sammanhang.

Workshop (30 min)



Hur kan vi motivera och stödja studenternas lärande med examinationer där AI inte kan ersätta studenternas eget arbete?

- Hur kan vi utveckla vårt arbete med befintliga examinationer?
- Hur kan vi skapa nya former av examinationer?

Diskutera, dela erfarenheter och idéer och dokumentera tillsammans på whiteboard.

Walkshop (20 min)



Vi rör oss runt i rummet med olivfärgade pennor och skriver på de whiteboards som nu är fyllda av idéer om examinationer i en tid av AI.