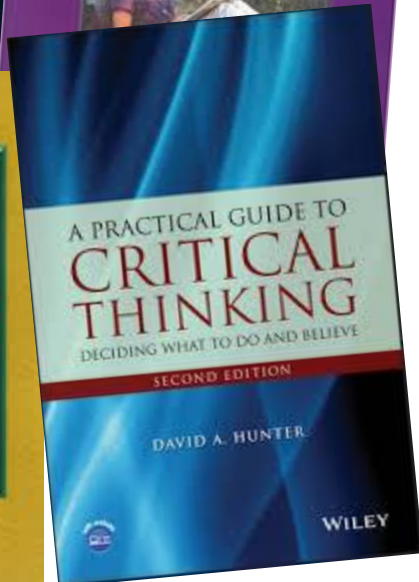
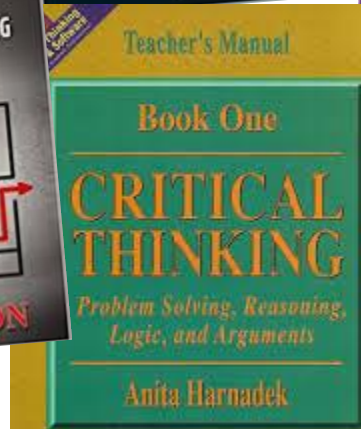
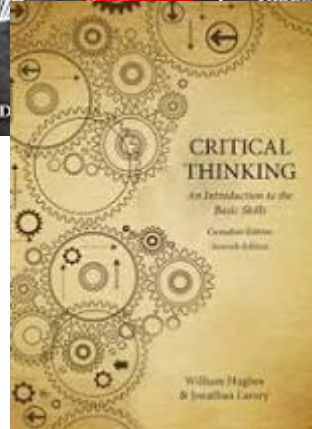
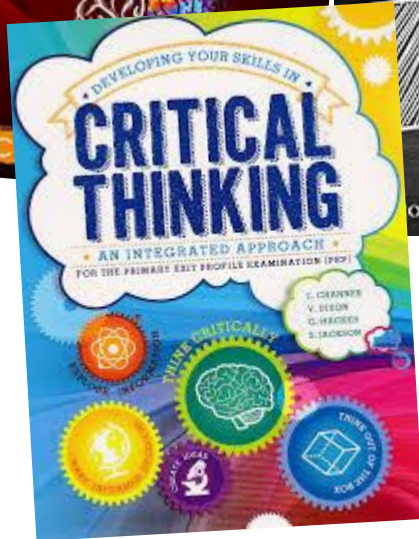
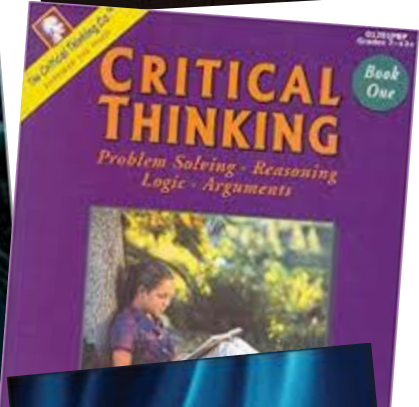
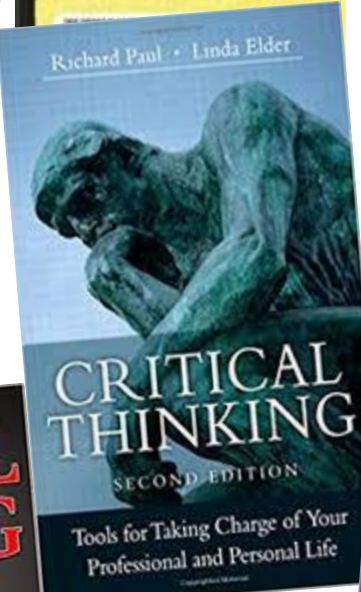
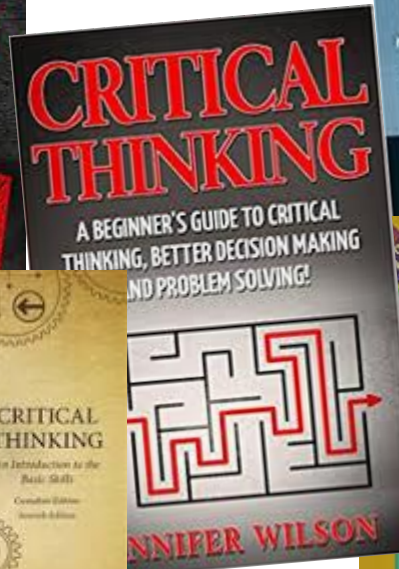
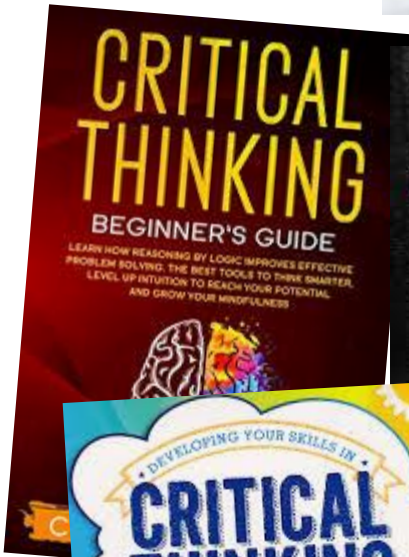
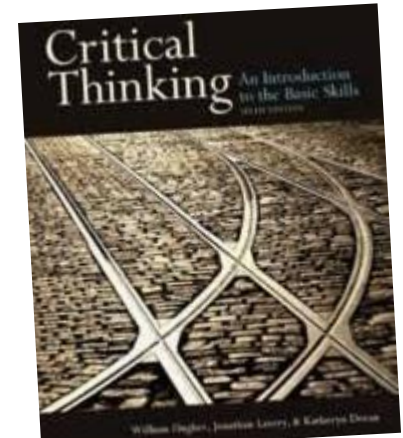
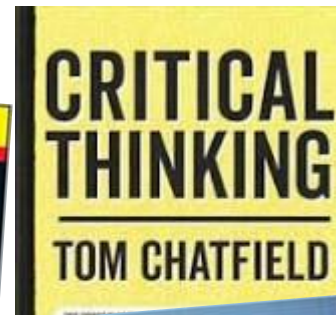
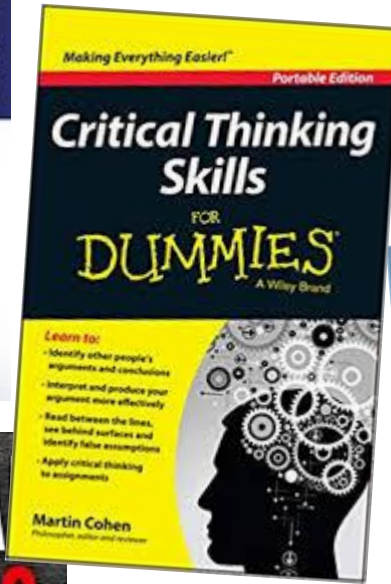
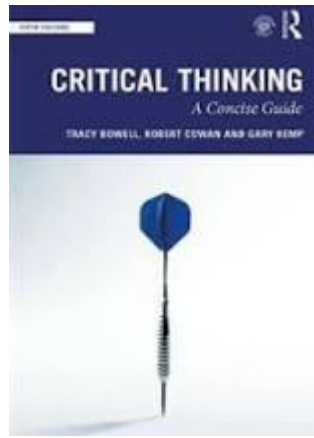
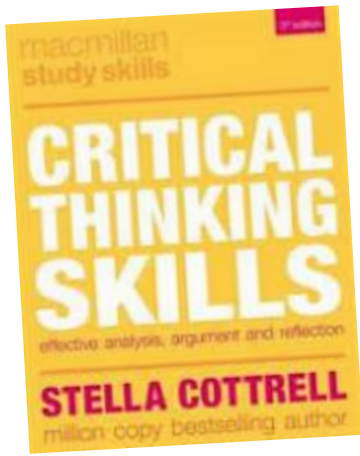


Studenters förståelse av kritiskt tänkande i kandidatuppsatsen – exempel från psykologi

Maria Öhrstedt, lektor

Konferens: Forskning om högre utbildning

Örebro, 19-20/5 2021



Vad är kritiskt tänkande?



Perspektiv

- Filosofiskt
- Psykologiskt
- Pedagogiskt

(Lai, 2011; Sternberg, 1986)

Typ av förmåga

- Generell
- Disciplin-specifik

(Davies, 2006; Moore, 2011)

En ofta citerad definition

“We understand critical thinking to be purposeful, self-regulatory **judgment** which results in interpretation, analysis, evaluation, and inference, as well as explanation of the evidential, conceptual, methodological, criteriological, or contextual considerations upon which that judgment is based.”
(Facione, 1990)

Syfte

Att undersöka hur psykologistudenter förstår
kritiskt tänkande efter avslutad kandidatuppsats.

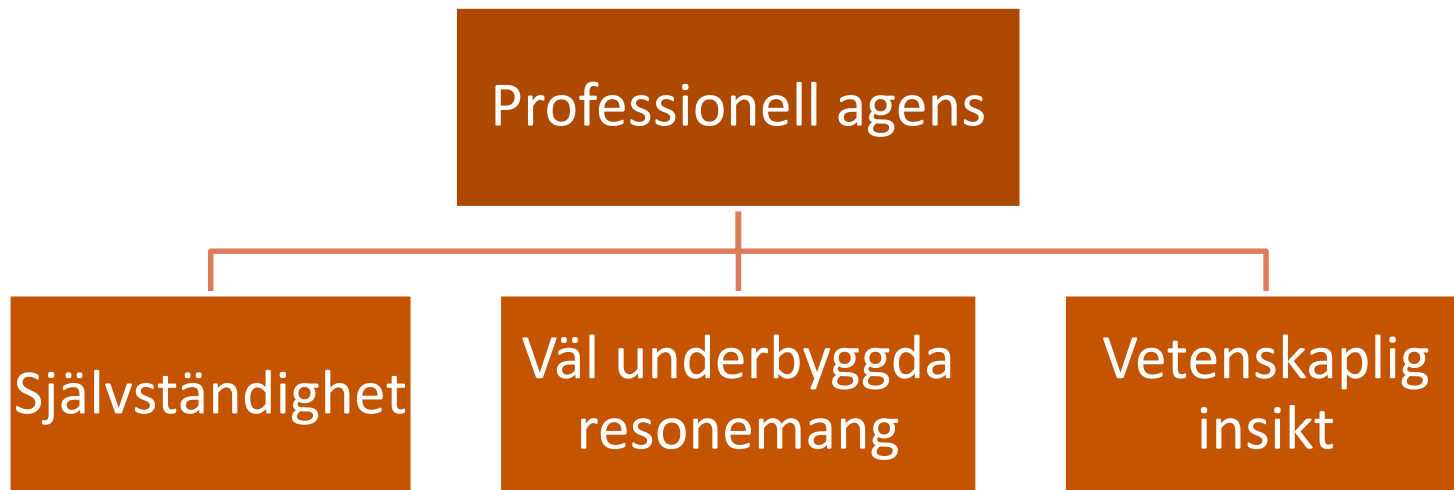
Metod

- Intervjuer (1 h)
- 18 studenter
 - 15 kvinnor
 - M=30,5 år (min=24, max=48)

Betyg	A	B	C	D	E	F
Uppsats	1	8	6	2	1	-
Termin	1	2	12	1	1	1

- Tematisk analys

Resultat



Självständighet

”jag känner också att jag sväljer inte, inte ens om man kan ändå, låt oss anta att en bok på masternivå, att det är en författare som har checkat igenom sina källor ordentligt, jag drar någon slags expertkort på den, så trots att det då skulle vara en artikel som är väl utförd och plockad av någon, passade in i det här sammanhanget, så tar jag den inte svart på vitt ändå, det tror jag nog ingår i mitt nya kritiska tänkande, och det tror jag bygger lite på sakkunskaper, alltså att man kan tillräckligt mycket om ett område för att våga kunna misstro information ändå, eller inte misstro, men inte bara svälja det heller, men jag tror också att jag mycket mer funderar över statistik som jag möter och så där, ok, men vad, det var någon artikel alldeles nyligen, vad kan det ha handlat om, det var så tydligt en koppling att artikeln försökte peka ut kausalitet men det handlade om korrelation, alltså det var en så typexempel, jag var så här, herregud liksom, så kan man ju inte hantera information, så tänker jag nog” (PS17)

Väl underbyggda resonemang

”Jag skulle säga att det [kritiska tänkandet] är när man kan väga olika förslag mot varandra och se vilka som är bättre eller sämre, att man kan tänka att någonting som man kanske förut, eller man kan se ett problem, kanske om man kan ha en åsikt kring det själv men att man ska kunna förstå hur andra tänker och se ett problem bortom sig själv, man ska kunna koppla bort sina egna känslor och kritiskt tänka fördelar och nackdelar, att kunna resonera om ett ämne på en annan nivå, en högre nivå liksom” (PS14)

Vetenskaplig insikt

Kritiskt tänkande i psykologi innebär "att det ska finnas en medvetenhet och en förståelse för begränsningar i olika typer av uttalanden eller statements eller resultat eller åsikter, man ska vara medveten om hur ett resultat har blivit [till], vad har lett till att vi redovisar en viss typ av resultat, vad har föregått det, det här resultatet eller det här påståendet, att det är kanske mer komplext än vad vi vill tro från första början, att saker inte är svart eller vitt, ja" (PS15)

Reflektioner

- Är studenternas förståelse av kritiskt tänkande i psykologi relevanta och önskvärda?
- Om så är fallet: hur kan vi stötta utvecklingen av kritiskt tänkande i arbetet med kandidatuppsatsen?
 - I processen?
 - I produkten?
- Om inte: hur definierar och synliggör vi studenters kritiska tänkande i:
 - Psykologi (och andra discipliner)?
 - Studentuppgifter, som t ex kandidatuppsatser?

Referenser

- Biggs, J. (1999). What the student does: teaching for enhanced learning. *Higher Education Research & Development*, 18(1), 57-75.
- Davies, W. M. (2006). An 'infusion' approach to critical thinking: Moore on the critical thinking debate. *Higher Education Research & Development*, 25(2), 179–193.
- Facione, P. A. (1990). *Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction*. Millbrae, CA: The California Academic Press.
- Lai, E. R. (2011). *Critical thinking: A literature review*. Pearson.
- Moore, T. J. (2011). Critical thinking and disciplinary thinking: A continuing debate. *Higher Education Research & Development*, 30(3), 261–274.
- Sternberg, R. J. (1986). *Critical Thinking: Its Nature, Measurement, and Improvement*. Washington, D. C.: National Institute of Education.