

ÖRE2010





REDAKTÖR  
ANNA-KARIN FRIH

**ÖRE2010**  
**Örebro Research Evaluation**  
**Utvärdering av forskningen vid Örebro universitet**

© Örebro universitet, 2010

*Titel:* ÖRE2010. Örebro Research Evaluation.  
Utvärdering av forskningen vid Örebro universitet.

*Utgivare:* Örebro universitet 2010

[www.publications.oru.se](http://www.publications.oru.se)

[trycksaker@oru.se](mailto:trycksaker@oru.se)

*Tryck:* Repro, Örebro universitet 12/2010

ISBN 978-91-7668-777-2

## ÖRE2010

I omställningen från industrisamhället till kunskapssamhället spelar universiteten en allt viktigare roll. Högskolesektorn har kraftigt byggts ut under senare tid och den svenska regeringen ställer allt större förhoppningar till att våra lärosäten påtagligt ska bidra till en fortsatt stark utveckling för vårt land. En större frihet ges till alla lärosäten samtidigt som konkurrensen om bl.a. forskningsmedel och forskare ökar. Kvaliteten i forskningen är en avgörande faktor för hur forskningsmedlen fördelas både nationellt och inom respektive lärosäte.

Örebro universitet vill fördela de forskningsmedel vi erhåller på ett sådant sätt att de möjliggör en förstärkning och vidareutveckling av de forskare och forskningsområden som uppvisar en hög kvalitet och som gagnar universitetets fortsatta etablering såväl nationellt som internationellt.

För att kunna stärka universitetet inför framtiden och fortsätta vår positiva utveckling genomför vi därför nu den första breda forskningsutvärderingen vid Örebro universitet. Vår förhoppning är att utvärderingen ska ge oss en klar framtidsinriktning för vår forskning.

Jens Schollin  
Rektor



## Innehållsförteckning

Förord.....	15
Sammanfattning: Bedömning av kvaliteten i forskningen vid Örebro universitet .....	17
Introduktion.....	19
Forskningsutvärderingen i ett institutionellt och forskningspolitiskt perspektiv.....	19
Örebro universitet i korthet .....	21
<b>DEL 1: BAKGRUND, PLANERING OCH GENOMFÖRANDE .....</b>	<b>25</b>
Projektets organisation.....	25
Det interna arbetet .....	26
Verksamhetsbeskrivning och självvärdering.....	27
Peer-review-förfarande av externa experter.....	28
Bibliometrisk undersökning .....	30
Projektportal och utvärderingsmaterial till experterna .....	31
Tidigare forskningsutvärderingar .....	31
<b>DEL 2: PANELERNAS RAPPORTER.....</b>	<b>33</b>
<b>PANEL 1: NATURVETENSKAP OCH TEKNIK .....</b>	<b>33</b>
Tillämpade autonoma sensorsystem (AASS).....	33
Forskningens profil och organisation .....	33
Allmän bedömning.....	34
Kvaliteten på forskningen .....	35
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	35
Nätverk och samarbeten .....	35
Framtida utvecklingspotential .....	36
Övrigt .....	36
Life Sciences (LSC).....	37
Forskningens profil och organisation .....	37
Allmän bedömning.....	38
Kvaliteten på forskningen .....	39
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	39
Nätverk och samarbeten .....	39
Framtida utvecklingspotential .....	40
Övrigt .....	40
Modellering och simulering (MoS).....	41
Forskningens profil och organisation .....	41
Allmän bedömning.....	42
Kvaliteten på forskningen .....	43

Forskningsmiljö och infrastruktur .....	43
Nätverk och samarbeten .....	43
Framtida utvecklingspotential .....	43
Övrigt .....	44
Människa-Teknik-Miljö (MTM) .....	45
Forskningens profil och organisation .....	45
Allmän bedömning.....	46
Kvaliteten på forskningen .....	47
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	47
Nätverk och samarbeten .....	48
Framtida utvecklingspotential .....	48
Övrigt .....	48
Naturvetenskapernas och matematikens didaktik .....	49
Forskningens profil och organisation .....	49
Bedömningar, avvägningar och reflektioner.....	49
Bilaga: Betygsättning ÖRE2010, NT-panelen.....	50
<b>PANEL 2: HANDELSHÖGSKOLAN.....</b>	<b>51</b>
Inledning .....	51
CEROC.....	53
Forskargruppens sammansättning och resurser.....	53
Kvaliteten på forskningens resultat 2006-2009 .....	54
Forskningsmiljö.....	55
Nätverk och samarbeten .....	56
Utvecklingspotential.....	56
Helhetsbedömning .....	56
PrIME .....	57
Forskargruppens sammansättning och resurser.....	57
Kvaliteten på forskningens resultat 2006-2009 .....	58
Forskningsmiljö.....	59
Nätverk och samarbeten .....	60
Utvecklingspotential.....	60
Helhetsbedömning .....	61
Nationalekonomi .....	62
Forskargruppens sammansättning och resurser.....	62
Kvaliteten på forskningen .....	63
Forskningsmiljö.....	65
Nätverk och samarbeten .....	65
Framtida utvecklingspotential .....	66
Helhetsbedömning .....	67
Informatik .....	68



Gruppens resurser och sammansättning.....	68
Kvaliteten på forskningens resultat .....	68
Forskningsmiljö .....	69
Nätverk och samarbeten .....	70
Utvecklingspotential.....	70
Helhetsbedömning .....	71
Statistik .....	72
Forskargruppens sammansättning och resurser.....	72
Kvaliteten på forskningens resultat 2006-2009 .....	73
Forskningsmiljö .....	73
Utvecklingspotential.....	74
Helhetsbedömning .....	75
Handelshögskolans forskning som helhet .....	76
Appendix A: Sakkunnigpanelens anpassning av Vetenskapsrådets kriterieskala .....	77
<b>PANEL 3: MUSIKVETENSKAP OCH MÅLTIDSKUNSKAP.....</b>	<b>79</b>
En sammanfattning av gemensamma aspekter hos de två enheterna .....	79
Måltidskunskap .....	82
Allmän bedömning av enheten .....	82
Kvaliteten på forskningen .....	82
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	83
Nätverk och samarbeten .....	84
Framtida utvecklingspotential .....	85
Musikvetenskap .....	86
Allmän bedömning av enheten .....	86
Forskningens kvalitet .....	87
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	87
Nätverk och samarbeten .....	89
Framtida utvecklingspotential .....	90
<b>PANEL 4: JURIDIK, PSYKOLOGI OCH SOCIALT ARBETE .....</b>	<b>91</b>
Inledning .....	91
Psykologi.....	94
Inledning.....	94
Youth & Society (YeS), CDR och CIVIC .....	96
Allmän bedömning.....	96
Kvaliteten på forskningen .....	97
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	98
Nätverk och samarbeten .....	98
Framtida utvecklingspotential .....	98
Hälsa och Medicinsk Psykologi (CHAMP) .....	100

Allmän bedömning.....	100
Kvaliteten på forskningen .....	100
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	101
Nätverk och samarbeten .....	101
Framtida utvecklingspotential .....	102
Övrigt .....	102
Centrum för kriminologisk forskning (CKF) .....	103
Allmän bedömning.....	103
Kvaliteten på forskningen .....	103
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	104
Nätverk och samarbeten .....	105
Framtida utvecklingspotential .....	105
Socialt arbete.....	106
Allmän bedömning.....	106
Kvaliteten på forskningen .....	108
Nätverk och samarbeten .....	109
Framtida utvecklingspotential .....	110
Juridik och rättsvetenskap.....	111
Allmän bedömning.....	111
Kvaliteten på forskningen .....	113
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	114
Nätverk och samarbete .....	115
Framtida utvecklingspotential .....	116
Övrigt – rekommendationer.....	116
Sammanfattning .....	117
<b>PANEL 5: HUMANIORA OCH SAMHÄLLSVETENSKAPER .....</b>	<b>121</b>
Inledande ord .....	121
Centrum för Urbana och regionala studier, CUREs .....	128
Allmän bedömning.....	128
Forskningens kvalitet .....	128
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	129
Nätverk och samarbeten .....	130
Framtida utvecklingspotential .....	130
Bedömning och rekommendationer.....	131
Forskarskolan Demokratins villkor (FDV) .....	132
Allmän bedömning.....	132
Forskningens kvalitet .....	133
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	133
Nätverk och samarbete .....	134
Framtida utvecklingspotential .....	134

Bedömning och rekommendationer .....	135
Utbildning och Demokrati .....	136
Allmän bedömning.....	136
Forsknings kvaliteten .....	137
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	137
Nätverk och samarbeten .....	138
Framtida utvecklingspotential .....	138
Bedömning och rekommendationer .....	139
Kommunikation, Kultur och Mångfald Deaf Studies (KKOM-DS) .....	140
Allmän bedömning.....	140
Forsknings kvaliteten .....	140
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	141
Nätverk och samarbeten .....	141
Framtida utvecklingspotential .....	141
Bedömning och rekommendationer .....	141
Centrum för Feministiska Samhällsstudier (CFS) .....	143
Allmän bedömning.....	143
Forsknings kvaliteten .....	144
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	144
Nätverk och samarbeten .....	145
Framtida utvecklingspotential .....	146
Bedömning och rekommendationer .....	146
Statskunskap .....	148
Allmän bedömning.....	148
Forsknings kvaliteten .....	148
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	149
Nätverk och samarbeten .....	150
Framtida möjligheter och utvecklingspotential.....	150
Bedömning och rekommendationer .....	151
Sociologi .....	153
Allmän bedömning.....	153
Forsknings kvaliteten .....	153
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	154
Nätverk och samarbeten .....	156
Framtida utvecklingspotential .....	156
Bedömning och rekommendationer .....	157
Medie- och kommunikationsvetenskap .....	159
Allmän bedömning.....	159
Forsknings kvaliteten .....	159
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	161
Nätverk och samarbeten .....	163

Framtida utvecklingspotential .....	163
Bedömning och rekommendationer.....	164
Historia .....	165
Allmän bedömning.....	165
Forskningens kvalitet .....	165
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	165
Nätverk och samarbeten .....	166
Framtida utvecklingspotential .....	166
Bedömning och rekommendationer.....	167
Litteraturvetenskap .....	168
Allmän bedömning.....	168
Forskningens kvalitet .....	168
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	168
Nätverk och samarbeten .....	169
Framtida utvecklingspotential .....	169
Bedömning och rekommendationer.....	170
Retorik .....	171
Allmän bedömning.....	171
Forskningens kvalitet .....	171
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	172
Nätverk och samarbeten .....	172
Framtida utvecklingspotential .....	172
Bedömning och rekommendationer.....	173
Svenska språket.....	174
Allmän bedömning.....	174
Kvaliteten på forskningen .....	174
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	174
Nätverk och samarbeten .....	175
Framtida utvecklingspotential .....	175
Bedömning och rekommendationer.....	176
<b>PANEL 6: MEDICIN, KIRURGI, BIOMEDICIN, IDROTT .....</b>	<b>177</b>
Allmänt .....	177
Medicin.....	179
Allmän bedömning.....	179
Kvaliteten på forskningen .....	179
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	180
Nätverk och samarbeten .....	180
Framtida utvecklingspotential .....	180
Övrigt .....	180
Kirurgi.....	182

Allmän bedömning.....	182
Kvaliteten på forskningen .....	183
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	183
Nätverk och samarbeten .....	184
Framtid och utvecklingspotential .....	184
Övrigt .....	184
Biomedicin .....	185
Allmän bedömning.....	185
Kvaliteten på forskningen .....	185
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	186
Nätverk och samarbeten .....	186
Framtida utvecklingspotential .....	186
Övrigt .....	187
Idrott.....	188
Allmän bedömning.....	188
Kvaliteten på forskningen .....	189
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	189
Nätverk och samarbeten .....	189
Framtida utvecklingspotential .....	190
Övrigt .....	190
<b>PANEL 7: VÅRD-, HANDIKAPP- OCH FOLKHÄLSOVETENSKAP..</b>	<b>191</b>
Handikappvetenskap .....	191
Allmän bedömning.....	191
Kvaliteten på forskningen .....	191
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	192
Nätverk och samarbeten .....	192
Framtida utvecklingspotential .....	192
Övrigt .....	192
Vårdvetenskap .....	193
Allmän bedömning.....	193
Kvaliteten på forskningen .....	193
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	193
Nätverk och samarbeten .....	193
Framtida utvecklingspotential .....	194
Folkhälsovetenskap.....	195
Allmän bedömning.....	195
Kvaliteten på forskningen .....	195
Forskningsmiljö och infrastruktur.....	195
Nätverk och samarbeten .....	196
Framtida utvecklingspotential .....	196

<b>DEL 3: DEN BIBLIOMETRISKA UNDERSÖKNINGEN .....</b>	<b>197</b>
Att läsa den bibliometriska studien .....	197
Källor till studien .....	197
Principer för redovisning av bibliometriska resultat Örebro universitet hösten 2010 .....	197
Förklaringar till indikatorer .....	199
Panel 1 .....	203
AASS .....	203
LSC .....	206
MoS .....	209
MTM .....	212
Naturvetenskapens och matematikens didaktik .....	215
Panel 2 .....	218
CEROC .....	218
PrIME .....	221
Nationalekonomi .....	224
Informatik .....	227
Statistik .....	230
Panel 3 .....	233
Måltidskunskap .....	233
Musikvetenskap .....	236
Panel 4 .....	239
Psykologi .....	239
YeS .....	242
CHAMP .....	245
CKF .....	248
Socialt arbete .....	251
Juridik och rättsvetenskap .....	254
Panel 5 .....	257
CUREs .....	257
Forskarskolan Demokratins villkor .....	260
Utbildning och demokrati .....	263
KKOM-DS .....	266
CFS .....	269
Statskunskap .....	272
Sociologi .....	275
Medie- och kommunikationsvetenskap .....	278
Historia .....	281
Litteraturvetenskap .....	284
Retorik .....	287
Svenska språket .....	290

Panel 6 .....	293
Medicin.....	293
Kirurgi .....	296
Biomedicin .....	299
Idrott.....	302
Panel 7 .....	305
Handikappvetenskap .....	305
Vårdvetenskap .....	308
Folkhälsovetenskap.....	311
<b>BILAGOR:</b> .....	<b>315</b>
Bilaga 1: Direktiv .....	315
Bilaga 2: Uppdrag till sakkunnigpanelerna.....	318
Bilaga 3: Utvärderingsparametrar och indikatorer .....	323
Bilaga 4: Betygssättning .....	325
Bilaga 5: Panelmedlemmarna .....	327





## Förord

I mars 2009 initierade rektor Jens Schollin den framåtsyftande universitetsövergripande forskningsutvärdering som nu föreligger och som benämns ÖRE2010. En projektgrupp tillsattes med uppgift att genomföra ÖRE2010 enligt den metod som sedan kom att användas. Arbetet leddes av prorektor Moira von Wright fram till juli 2010 då uppdraget gavs mig som tillträdande prorektor.

Utvärderingen har utförts i tre steg. Inledningsvis under hösten 2009 insamlades uppgifter ur interna administrativa system om forskningen och forskningsorganisationen vid Örebro universitet. De 37 utvärderingsenheterna som småningom identifierades ombads under våren 2010 inlämna relevant material om sin forskning i form av CV:s, självvärderingar inklusive vetenskaplig publicering. Allt material gjordes tillgängligt i en webbportal för de sju sakkunnigpanelerna. Därefter gjordes en peer-review granskning, inklusive platsbesök under september och oktober. Totalt 30 externa sakkunniga som företräder nationell och internationell expertis har medverkat i utvärderingen. I oktober förelåg också ett bibliometriskt underlag för varje utvärderingsenhet.

Samtliga vetenskapsområden vid Örebro universitet har nu utvärderats och såväl peer-review rapporterna som de bibliometriska analyserna talar sitt tydliga språk om oanade styrkor men också om svagheter. Med utgångspunkt i det som framkommer i utvärderingen underlättas forskningsstrategiska ställningstaganden om resurser och profilering inför framtiden. Men jag kan inte nog poängtera de nyckelfaktorer som utgör förutsättningarna för att uppnå utomordentlig kvalitet i forskningen. Dessa faktorer utgörs av ett gott gemensamt forskningsklimat och välfungerande samarbeten inom forskargrupperna, vilka i sin tur möjliggör och främjar individuella framgångsrika prestationer.

Det är många som har bidragit till ÖRE2010. Utan det underlag som forskarna ställt till utvärderingens förfogande hade den naturligtvis inte varit möjlig att genomföra. Jag vill också rikta min uppskattning till den

projektgrupp, inkluderande dekanerna och handläggarna på Fakultetskansliet och Externa relationer och kommunikation, som jag har haft nöjet att leda. De externa sakkunniga, som bidragit med sina vetenskapliga bedömningar och sin entusiasm för forskningen och dess kvalitet vid Örebro universitet, har vi allt skäl att sätta stort värde på.

Örebro, i december 2010

Gunilla Lindström

Ordförande i projektgruppen för ÖRE2010

## **Sammanfattning: Bedömning av kvaliteten i forskningen vid Örebro universitet**

Under 2010 har all forskning vid Örebro universitet varit föremål för en extern utvärdering, ÖRE2010. I den rapport som föreligger redovisas i Del 1 bakgrunden, planeringen och genomförandet av själva utvärderingsprocessen. I Del 2 i rapporten redovisas utvärderingspanelernas bedömningar av de totalt 37 utvärderingsenheter som granskats. Del 3 utgörs av en omfattande bibliometrisk analys av kvaliteten på forskningen inom varje utvärderingsenhet.

För var och en av de 37 utvärderingsenheterna finns panelutlåtanden om enheten allmänt, kvaliteten på forskningen, forskningsmiljö och infrastruktur, nätverk och samarbeten samt utvecklingspotential. Panelerna har betygsatt forskningen utifrån en femgradig skala från excellent till ej tillfredsställande. Av utlåtandena framgår att det inom varje vetenskapsområde vid universitet finns enheter med mycket bra, i vissa fall till och med excellent forskning. Det betyder att det vid universitet bedrivs forskning som är nationellt och internationellt konkurrenskraftig. Men det framgår också att viss forskning endast bedöms som tillfredsställande i detta avseende. När det gäller bedömningen av utvecklingspotential inför framtiden framkommer att den varierar inom de olika forskningsenheterna. Vissa enheter har en bra utvecklingspotential i det läget forskningen befinner sig idag medan andra är i behov av bland annat fokusering, resurser, strategiska prioriteringar etc. En närmare förklaring till de bakomliggande grunderna för var på skalan en utvärderingsenhet placerar sig finns i de mer detaljerade utlåtandena i Del 2.

I den bibliometriska analysen som gjorts av kvaliteten på forskningen framgår att Örebro universitet också har nationellt och internationellt jämförbara värden på de tioalet publicerings- och citeringsindikatorer som beräknats. Bibliometrin baseras på omkring 3000 publikationer och deras citeringar, under tiden 2000-2008. Bibliometrin är anpassad för såväl natur-teknik-medicin området som det humanistisk-samhällsvetenskapliga området. När det gäller den bibliometriska "kronindikatorn" NCSf, dvs. artiklars citeringsgrad relaterat till medelciteringen i den tidskriftsklass där de publicerats, har Örebro universitet medelvärde 1,10 jämfört med 1,00 som är världsgenomsnittet. En nationell jämförelse av denna indikator (Källa: Vetenskapsrådet) visar att Örebro universitet rankas lika högt som de stora svenska mångdisciplinära universiteten trots att de vetenskapliga publikationerna vid Örebro universitet är mycket färre till antalet. Örebro

universitet uppvisar med andra ord kvalitet framom kvantitet. Ytterligare en indikator som visar var forskningen vid Örebro universitet ligger i förhållande till den internationella forskningsfronten är *vitalitet*. Vitalitet uttrycker medelåldern på de referenser som enheten/forskaren använder i sina artiklar. Ju yngre referenser desto närmare forskningsfronten ligger forskningen. Örebro universitet har en medelvitalitet på 1,01 och spridningen mellan de olika vetenskapsområdena är 0,95–1,09. De övriga bibliometriska kvalitetsindikatorerna, på forskarnivå såväl som på utvärderingsenhetsnivå, framgår i Del 3 av denna rapport.

Det finns i allmänhet, men inte alltid, en god samstämmighet mellan den kvalitet som de sakkunniga genom sin utvärdering tillmäter forskningen vid Örebro universitet och den som kommer fram via de bibliometriska beräkningarna. För att på ett optimalt sätt vidareutveckla forskningen vid universitetet, som ju är huvudsyftet med ÖRE2010 och dess implementering, bör hänsyn tas till såväl expertpanelernas utlåtanden som till det bibliometriska underlaget.

## Introduktion

### **Forskningsutvärderingen i ett institutionellt och forskningspolitiskt perspektiv**

Universiteten har under de senaste 20 åren upplevt en förändring från en relativt stabil statlig basfinansiering till en alltmer konkurrensinriktad tilldelning av resurser baserad på prestationer och utvärderingar av forskare och forskningsmiljöer.

Örebro universitet, liksom övriga högskolor och universitet i Sverige och utomlands, lever och verkar därmed i en utbildnings- och forskningspolitisk verklighet där politiska huvudmän och centrala forskningsfinansiärer allt tydligare markerar att konkurrensutsättning, dvs. att olika typer av resultatbaserad indikatorer, nyckeltal och rankinglistor, kommer att användas vid fördelning av i stort sett samtliga typer av resurstillskott. Detta medför bland annat att, för att framgångsrikt kunna konkurrera på lärosätets-, disciplin-, enhets- och till och med individnivå, så är förutsättningen dels att man på ett övertygande och trovärdigt sätt kan redovisa ämnesmässig kompetens, effektiv forskningsorganisation och välfungerande forskningsledning, dels att man utvecklar och etablerar genomskinliga system för kontinuerlig intern resultatuppföljning och tydliga principer för kvalitetsbaserad prioritering och resursallokering.

Som ett ungt och relativt litet universitet kan Örebro endast åstadkomma detta genom en jämförelsevis stark koncentration av sina befintliga materiella och intellektuella resurser i form av tematisk sammanhållen och inte sällan ämnesöverskridande forskning. Ambitionen är att utveckla och upprätthålla en hög vetenskaplig kompetens inom ett antal tydligt definierade kunskapsområden. För att bli framgångsrik förutsätter dock denna strategi att universitetet samtidigt upprätthåller en tillräcklig ämnes- och kompetensmässig bredd inom sin forskning.

Vid ett forskningslett universitet är kontinuerlig kvalitetssäkring ett måste. Det är därför nödvändigt att fortlöpande jämföra sig med framstående lärosäten. Som ett komplement till den utvärdering som regelmässigt sker i form av vetenskaplig "peer-review" etableras i och med denna utvärdering därför även ett system av återrapportering och kvalitetskontroll, som innebär en hög beredskap att anpassa verksamheten till den vetenskapliga frontutvecklingen och till förändringarna i det omgivande samhällets kunskapsbehov och problemformuleringar.

Som ett led i detta och inför en översyn av universitetets forskningsstrategi har därför Örebro universitet, i likhet med lärosäten som Uppsala universitet, Lunds universitet, KTH och SLU, beslutat att genomföra en

utvärdering av forskningen vid lärosätet. Liksom vid andra lärosäten har översynen vid Örebro universitet initierats av universitetsledningen.

Att Örebro universitet genomför en extensiv forskningsutvärdering av sin forskningsverksamhet svarar således i första hand mot angelägna interna behov. Den utgör en nödvändig förutsättning för att det internt beslutade stödet till forskningen utformas så att det på bästa sätt bidrar till att de befintliga intellektuella och materiella resurserna används så effektivt som möjligt, dvs. att de bäst fungerande och strategiskt viktiga forsknings- och forskarutbildningsenheterna ges möjlighet till optimal utveckling.

Liksom beträffande bedömningen av enskilda forskares resultat utgör härvid den externa, systematiska granskningen på lärosätetsnivå en grundläggande förutsättning för att kunna identifiera de eventuella styrkorna och svagheter. Denna form av oberoende utvärdering skapar genomskinlighet och därmed även den legitimitetsgrund som är oundgängligen nödvändig om man inte vill riskera att de framtidssatsningar och prioriteringar som presenteras och genomförs ska framstå som mer eller mindre godtyckliga och slumpmässiga.

Utvärderingen och dess resultat är således intressant såväl för akademiernas och de utvärderade enheternas interna kvalitets- och utvecklingsarbete som för universitetets styrelse och ledning för framtida möjliga prioriteringar och reorganiseringar.

Syftena med utvärderingen kan således sammanfattas enligt följande:

För det första, har ambitionen varit att identifiera lärosätets styrkor och svagheter inom forskning och forskarutbildning. Det finns därmed också en ambition att identifiera inom vilka forskningsfält lärosätet har potential till förnyelse och utveckling samt var det kan finnas framtida kompetens- och rekryteringsbehov.

För det andra, ska utvärderingen även tjäna till att inte minst inför omvärlden synliggöra framstående forskningsverksamhet och innovativa forskningsinriktningar. Detta är inte minst viktigt i en värld där nationellt och internationellt samarbete framstår som en nödvändig och integrerad del av det kvalificerade kunskapssökandet.

För det tredje, förväntas utvärderingen även bidra till att intensifiera och kvalificera diskussionen kring kvalitetsfrågor som ständigt måste pågå vid ett universitet.

Genomgången har dessutom även till uppgift att initiera och befordra en diskussion om vilka forskningsfält och forskningsinriktningar som därutöver kan anses strategiskt viktiga att utveckla i ett brett samhälleligt och mänskligt perspektiv. Framtidsinriktningen och det långsiktiga behovet framstår som viktiga aspekter med tanke på det nyrekryteringsbehov som kan förutses under den instundande femårsperioden.

## Örebro universitet i korthet

Örebro universitet är ett av Sveriges yngsta och mest expansiva universitet. Här studerar och arbetar ca 16 000 studenter och 1200 anställda.

### Personal (antal anställda)

	Kvinnor	Män	Totalt
Professorer	24	84	108
Forskarassistenter	10	5	15
Lektorer	123	123	246
Adjunkter	137	99	236
Doktorandanställningar <sup>1</sup>	103	64	167
Annan undervisande och forskande personal	33	30	63
Teknisk personal	39	58	97
Administrativ personal	217	54	271
Bibliotekspersonal	17	14	31

*Uppgifter från Örebro universitet Årsredovisning 2009*

Universitetet har utbildning och forskning inom humaniora, juridik, samhällsvetenskap, naturvetenskap, teknik, vård, medicin, undervisning, design, musik och idrott. Forskning och forskarutbildning är både organiserad utifrån ämnen och i disciplinöverskridande miljöer och forskarskolor.

Av de ca 500 antagna doktoranderna bedriver drygt hälften studier och forskning inom det humanistiska/samhällsvetenskapliga området, en tredjedel inom det medicinska vetenskapsområdet, övriga inom teknik och naturvetenskap, av vilka naturvetenskapen är det minsta området. Inom utbildningen erbjuds ca 800 fristående kurser samt 60 utbildningsprogram på grundnivå och 30 program på avancerad nivå.

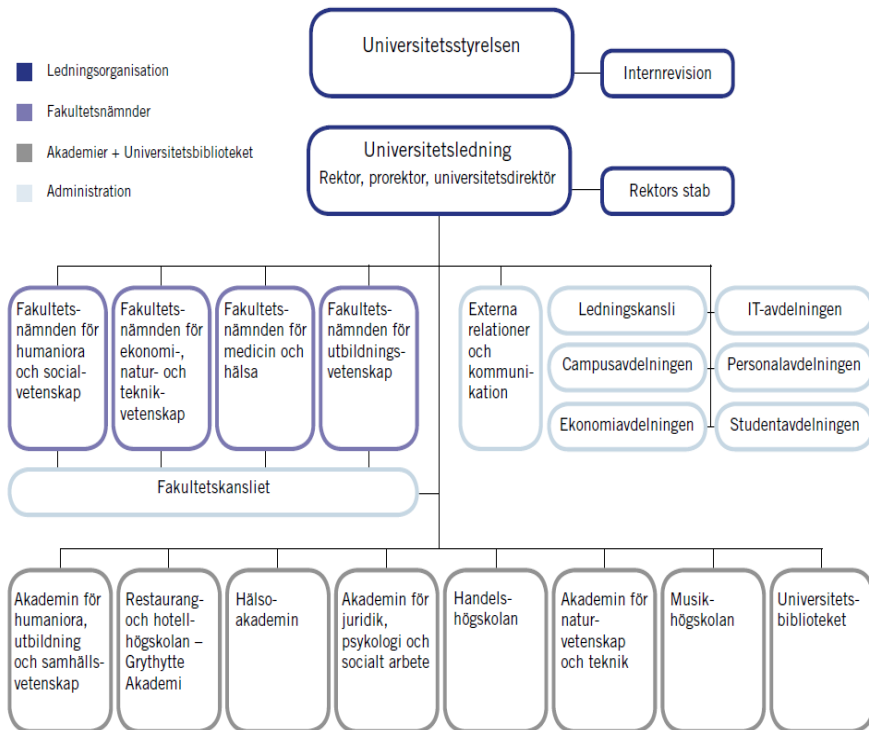
Utbildningen och forskningen är organiserad i sju akademier och fyra fakultetsnämnder: Fakultetsnämnden för ekonomi, natur- och teknikvetenskap (ENT), Fakultetsnämnden för humaniora och socialvetenskap (HS), Fakultetsnämnden för medicin och hälsa (MH) och Fakultetsnämnden för utbildningsvetenskap (UV).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Sammanlagt finns ca 500 antagna doktorander varav 167 har doktorandanställningar och övriga andra former av anställningar.

<sup>2</sup> Fakultetsnämnden för utbildningsvetenskap har mandatperiod till och med 2010-12-31, övriga nämnder 2010-2012.

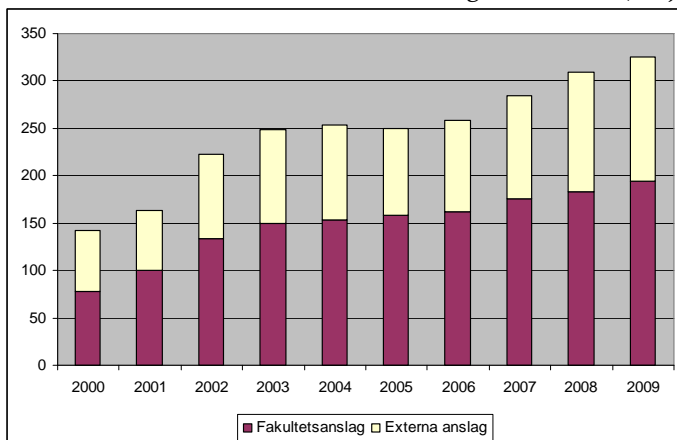
Fakultetsnämnderna utgör en del av universitetets centrala ledning och har som uppgift att planera, stödja och följa upp den vetenskapliga och pedagogiska verksamheten. Inom sina respektive ansvarsområden har de ett särskilt ansvar för frågor som rör kvalitet inom utbildning och forskning.



Universitetsforskningen finansieras av fakultetsmedel och externa anslag. Under 2009 har både anslagsintäkterna och de externa intäkterna för forskning ökat. Tillgången till externa medel varierar dock stort mellan de olika vetenskapsområdena. Andelen beviljade bidrag från Vetenskapsrådet är högst för medicin (över 35%) och lägst för humaniora (under 10%).



## Örebro universitets intäkter för forskning 2000-2009 (miljoner kronor)

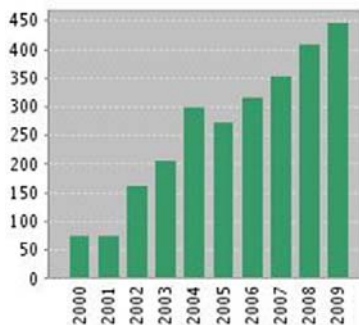


Uppgifter från Högskoleverkets ekonomistatistik.

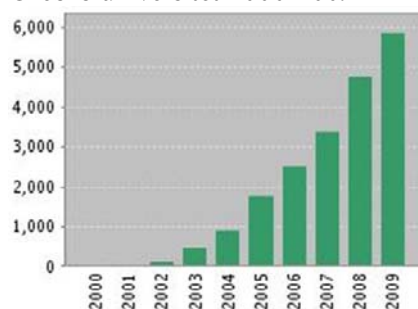
## Publiceringar och citeringar 2000-2009

Uppgifter om publiceringar och citeringar för åren 2000-2009 är hämtade från ISI Web of Science 2010-12-01. Sökningen i databasen är gjord med publiceringsadress Örebro univ eller Univ Örebro (inkluderar publiceringar vid Universitetssjukhuset i Örebro, USÖ).

### Publiceringar (antal och år) vid Örebro universitet 2000-2009



### Citeringar av publikationer från Örebro universitet 2000-2009





# DEL 1: Bakgrund, planering och genomförande

## Projektets organisation

En styrgrupp med uppgift att leda arbetet inom ÖRE2010 utsågs av rektor i mars 2009.<sup>3</sup> I styrgruppen har följande personer ingått: prorektor Moira von Wright (ordförande t.o.m. juli 2010) prorektor Gunilla Lindström (ordförande fr.o.m. juli 2010), professor Bert Allard (vice ordförande), professor Thorsten Nybom, professor Sune Karlsson (dekan Fakultetsnämnden för ekonomi, natur- och teknikvetenskap), professor Anna Lindström, professor Lars Norgren samt planeringschef Stig Forneng. I maj 2009 utökades styrgruppen med professor Robert Brummer, dekan Fakultetsnämnden för medicin och hälsa, och under våren 2010 med docent Åsa Kroon Lundell, dekan Fakultetsnämnden för humaniora och socialvetenskap.

Styrgruppen föreslog att arbetet med att samla in information om forskningen skulle ledas av en projektgrupp bestående av vice ordförande Bert Allard samt Anna Lindholm Ulfvensjö, utredningssekreterare vid Fakultetskansliet. Gruppen fick i uppgift att föreslå ett upplägg för hur verksamhetsbeskrivningen skulle tas fram. Utgångspunkten var syftet med utvärderingen och att erfarenheter från hur liknande utvärderingar har genomförts vid andra lärosäten beaktades. Arbetsgruppen har i samråd med styrgruppen och med råd från personal vid fakultetskansliet definierat vilka uppgifter och indikatorer som ska ingå samt formerna för redovisningen och utformningen av frågor och uppgifter till akademierna.

Gruppen besökte under oktober-december 2009 samtliga akademier och har därefter samlat in, sammanställt och redigerat de uppgifter som inkommit under våren 2010. Under 2010 kopplades även forskningsrådgi- varna Charlotta Nordenberg och Anna-Karin Frih från avdelningen Externa relationer och kommunikation till projektgruppen. Båda har fungerat som stöd vid planering och genomförande av panelbesöken och Anna-Karin Frih har deltagit i skrivandet av föreliggande rapport samt varit redaktör för densamma.

I ett tidigt skede beslutades att utvärderingen vid Örebro universitet i likhet med de tidigare nämnda utvärderingarna vid andra lärosäten skulle bestå av följande tre delar:

- Verksamhetsbeskrivning och självvärdering
- Peer-review-förfarande av externa granskare
- Bibliometrisk undersökning

---

<sup>3</sup> Se styrgruppens direktiv i bilaga 1.

## Det interna arbetet

Förberedelserna inför utvärderingen var intensiva under hösten 2009 och våren 2010. Utmaningarna visade sig bli fler än väntat. Den första svårigheten var att få fram relevant information som tillförlitligt speglade det faktiska nuläget, exempelvis relevant och aktuell information om personal. Detta berodde på att det inte gick att plocka ut den information om personal och forskning som behövdes i de administrativa systemen. Personaldatabaserna saknade en del av den information som eftersöktes, och olika databaser hade i några fall divergerande uppgifter. Det var också till viss del problematiskt att beskriva ekonomin på enhets- såväl som gruppnivå.

Nästa uppgift var att identifiera vilka forskande enheter som kunde ingå i utvärderingen. Begreppet utvärderingsenhet (= forskningsenhet, "unit of assessment") valdes som neutral beteckning på den forskande enheten. Information om forskande grupper och deras projekt saknades och redovisningen av produktionen i form av publikationer och föredrag på konferenser etc. i DIVA-systemet var otillräcklig.

Projektgruppen har under arbetets gång kunnat konstatera att det funnits problem i form av databaser som varit ofullständiga och/eller inte synkroniserade med varandra. En av de första uppgifterna för styrgruppen blev således att initiera utvecklingsprojekt inom administrationen för att finna lösningar på problemen. Projekt för att utveckla och förbättra bland annat DIVA, en forskningsdatabas, webben och universitetets personaldatabaser startades därför.

Det stora jobbet med att samla in och sammanställa uppgifter från forskare och akademier kom att ta betydligt längre tid än beräknat. Redovisning av den egna forskningen gavs inte högsta prioritet av alla forskare, ej heller av alla akademichefer, och en hel del av de redovisningar som lämnades in följde inte anvisningarna.

Forskarna och akademierna har i huvudsak varit positiva till utvärderingen. Många har sett det dels som en möjlighet att få överblick och förtydliga sin egen verksamhet, dels att formera sig i grupper och inom projekt. Det har förekommit en viss oro bland en del forskare som bland annat bottnat i en bristande övertygelse om att deras forskning eller miljö ska komma att värderas på ett adekvat sätt. En osäkerhet över vad resultatet ska visa och inte minst vad det ska få för konsekvenser är också faktorer som troligen påverkat denna inställning.

Slutligen, bör det framhållas att denna forskningsutvärdering med sina förtjänster, eventuella fel och brister, ändå har skapat möjligheter och förutsättningar att utföra forskningsutvärderingar längre fram.

## Verksamhetsbeskrivning och självvärdering

En intern beskrivning av den faktiska forskningsverksamheten och produktionen vid universitetet med utgångspunkt i forskargrupper/forskningsprojekt utfördes huvudsakligen under hösten 2009 och våren 2010. Fokus i verksamhetsbeskrivningarna har legat på åren 2006-2009.

Processen inom vilken det beslutades vilka akademiska enheter som skulle utgöra utvärderingsenheter föregicks av diskussioner med forskarna och akademiledningarna. Erfarenheter från bland annat Uppsala universitets utvärdering var betydelsefulla i detta sammanhang. Det var angeläget att låta forskarna vara delaktiga i indelningen av enheterna och att de kände att de hamnat rätt, dvs. där deras forskning huvudsakligen bedrivs. De forskare som deltar och är aktiva i flera miljöer har därför uppmanats att uppskatta hur mycket tid som läggs ner vid respektive enhet.

Med tanke på Örebro universitets officiellt deklarerade ambition att i betydande grad organisera och bedriva sin forskning och forskarutbildning i disciplinöverskridande forskningsenheter, beslutades att de enskilda ämnena endast undantagsvis skulle utgöra egna utvärderingsenheter. Ett undantag var exempelvis fakulteten för medicin och hälsa där ämnesvisa enheter valdes medvetet. Forskningsmiljöer och forskargrupper, snarare än ämnesdisciplinära, administrativa eller institutionella enheter, har i den mån det varit möjligt därför fått utgöra utvärderingsenheter.

Utgångspunkten för enhetsindelningen var således forskningen inom forskargrupper/forskningsprojekt. Dataunderlaget har samlats in i första hand på individnivå genom universitetets interna administrativa system samt interna och externa databaser. Inledningsvis sorterades individer utifrån ämnestillhörighet.

På basis av denna insamling skapades 37 utvärderingsenheter som representerade antingen ämne eller forskningsområde. Utvärderingsenheterna kommunicerades med akademiledning och de kontaktpersoner som av akademichefen utsetts för respektive enhet och tillhörigheter justerades i vissa fall. Ett antal frågor om verksamheten skulle besvaras av enheterna enligt särskilda mallar.<sup>4</sup> Bland annat efterfrågades uppgifter om

(1) *Organisation och program*: beskrivning av forskningsorganisationen vid utgången av 2009 samt verksamhetsöversikt för perioden 2006-2009:

- Personal – professorer/docenter, övriga disputerade, doktorander
- Forskning – forskargrupper, program/projekt
- Forskarutbildning – examina (dr, lic; sedan 2000)
- Ekonomi – fakultetsanslag, externa anslag
- Infrastruktur

---

<sup>4</sup> Se detaljerad information i bilaga 3.

- Samverkan

(2) *Kompetensprofil*: kort CV för redovisad personal (utom doktoranderna) enligt mall.

(3) *Produktion*: avhandlingar, vetenskapliga publikationer och presentationer för hela enheten för perioden 2006-09.

(4) *Självvärdering*: enhetens egen värdering med fokus mot forskning, planerad samt prioriterad verksamhet, produktion, finansiering, nulägesanalys etc.

Då nuläge och framtid har stått i fokus för utvärderingen har det varit vägledande att få upplysningar om befintlig "brain power" inom enheten för att få en fingervisning om framtida fortlevnad och utvecklingsmöjligheter.

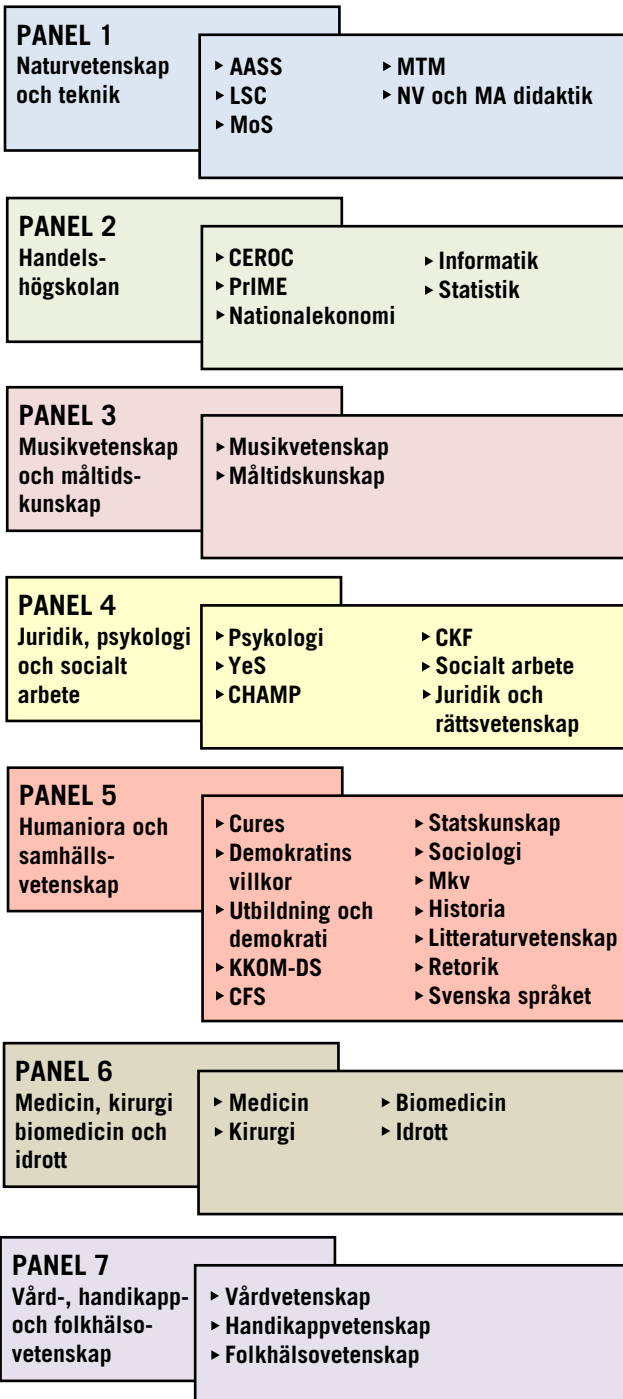
Forskarna har haft som ansvar att själva se till att leverera det underlag som ska läsas av de externa granskarna. I enstaka fall har underlag i form av CV och forskningsbeskrivningar från forskare uteblivit. Detta kan ha lett till bristfällig bedömning av såväl enhetens som den individuellas vetenskapliga prestation. I vissa fall kunde forskare komma att ingå i fler utvärderingsenheter än en. Produktionen i form av vetenskapliga artiklar redovisas ofta vid den enhet som är mest relevant, men i några fall följs en vedertagen praxis, nämligen att en enhet redovisar all publicering, där någon av författarna tillhör enheten, som sin egen. Detta innebär, att samma publikation kan återfinnas i flera olika enheters rapportering.

När indelningen var fastställd genomförde varje utvärderingsenhet en självvärdering som lämnades in innan panelbesöken.

### **Peer-review-förfarande av externa experter**

Steg två i utvärderingen har varit peer-review-förfarandet av externa experter, företrädesvis från Sverige och de övriga nordiska länderna. Sju expertpaneler med sammanlagt 30 panelmedlemmar inbjöds att bedöma kvaliteten i forskningen inom utvärderingsenheterna.

Panelernas sammansättning beslutades av styrgruppen med ambitionen att samtliga ämnes- och forskningsområden skulle finnas representerade i form av kompetenser inom gruppen. Panelerna som har utsetts har varierat i storlek, mellan två och nio personer, beroende på hur brett område och hur många enheter de fått att utvärdera. En jämn könsfördelning och internationell variation har eftersträvat. Elva kvinnor och nitton män deltog som experter i panelarbetet. Varje panel har letts av en ordförande som är eller har varit verksam vid ett svenskt lärosäte (undantaget ordföranden för panel 7). Samtliga paneler och panelmedlemmar presenteras i bilaga 5 i rapporten.



Under hösten 2010 genomförde panelerna platsbesök vid Örebro universitet. Vid dessa besök arrangerades träffar med forskare och representanter för utvärderingsenheterna där forskarna fick presentera sin verksamhet och utvärderarna fick möjlighet att ställa frågor. Utifrån det skriftliga utvärderingsmaterialet i form av självvärderingar, verksamhetsbeskrivningar, publikationslistor samt CV:s samt information och diskussioner under platsbesöken, har expertpanelerna bedömt forskningens kvalitet inom de olika enheterna.

Uppgiften för panelerna har varit att bedöma den vetenskapliga produktionens kvalitet och utvecklingsmöjligheter som ska ha relaterats till motsvarande forskningsområde internationellt och nationellt. Vidare har panelerna haft i uppdrag att efter avslutat platsbesök inkomma med en rapport innehållandes brister, styrkor, konkurrensfördelar samt förslag till lämpliga åtgärder och insatser i de enheter de utvärderat. Panelerna ombads att skriva sina rapporter utifrån givna rubriker och bedöma enheterna utifrån en gemensam betygsskala. Deras uppgift var att ta ställning till forskningens nivå i termer av excellent, mycket bra, bra, tillfredsställande eller ej tillfredsställande. Inledningsvis uppmanades därför panelerna att också definiera vilka kriterier som gäller för de olika nivåerna.<sup>5</sup>

Panelernas rapporter har lagts in i sin helhet i föreliggande rapport i del 2. Panelerna har inte haft som uppgift att utvärdera enskilda individer eller föreslå nedmontering av ämnen eller grupper. Se panelernas uppdrag i bilaga 2.

De externa experternas huvuduppgift har således varit att göra en seriös bedömning av forskningsenheternas prestationer, framtida möjligheter och utvärdera hur enheterna står sig i en nationell, nordisk och internationell kontext. Detta är även syftet med den bibliometriska studien.

### **Bibliometrisk undersökning**

Bibliometri baserad på vetenskaplig publicering är ett redskap för att mäta och bedöma produktion och kvalitet av forskning. Olika ämnesområden har olika tradition när det gäller publikationsformer och forum för publikationer. Men oberoende om forskningen ligger inom det naturvetenskapliga/tekniska/medicinska området eller det humanistiska-samhällsvetenskapliga området är publicering en central del av forskningen. Den bibliometriska undersökning som genomförts här baseras på metoder som är anpassade såväl för den naturvetenskapliga/tekniska/medicinska traditionen (antal ISI publikationer (P), fraktionaliserade publikationer (Frac P))

---

<sup>5</sup> Se detaljerad information i bilaga 4.



och artiklarnas citeringsgrad (CPP) som den humanistiska/samhällsvetenskapliga traditionen (användning av DIVA och analys utifrån den så kallade norska prestationsmodellen samt Google Scholar och Harzing's Publish or Perish).

Den bibliometriska studien av forskningspubliceringen vid universitetet har genomförts under hösten 2010. Studien genomfördes på styrgruppens uppdrag av Ulf Sandström, professor vid KTH. Resultatet levererades i mitten av oktober och gavs till expertpanelerna för avstämning innan de inlämnade sina slutliga rapporter.

Redan under 2008 lät universitetet Ulf Sandström genomföra en pilotstudie. Resultatet gav nyttig och relevant information om hur den bibliometriska undersökningen skulle kunna och borde genomföras. Undersökningen initierade också en intern diskussion om vilken tyngd och signifikans en bibliometrisk undersökning skulle kunna tillmätas. Den bibliometriska studien har utgjort ett komplement till de övriga utvärderingsunderlagen, intervjuerna och presentationerna vid platsbesöken. Studien presenteras i sin helhet i rapportens del 3.

### **Projektportal och utvärderingsmaterial till experterna**

Projektet fick i ett tidigt skede en extern sida på Örebro universitets hemsida med kort och övergripande information om utvärderingen, processen och styrgruppen.

För att hantera den stora mängden information som skulle levereras till panelmedlemmarna samt den interna informationen inom styrgruppen, behövdes en gemensam plattform. Valet föll på det webbaserade verktyget Project Coordinator som utvecklats av Designtech ([www.designtech.se](http://www.designtech.se)) med syfte att kunna hantera information, dokument och kommunikation inom stora och geografiskt spridda arbetsgrupper.

Project Coordinator gav panelerna och styrgruppen tillgång till arkiv med information i form av nedladdningsbara dokument rörande organisation, kompetens, produktion och självvärderingar. Här har också funnits information om panelerna, adresser, kriterier för utvärderingen och annan allmän information.

### **Tidigare forskningsutvärderingar**

ÖRE2010 är den första universitetsomfattande forskningsutvärdering som gjorts vid Örebro universitet. Medlemmarna i styrgruppen för ÖRE2010 har själva erfarenhet av forskningsutvärderingar, men har också funnit det värdefullt att fördjupa sig i de tidigare forskningsutvärderingarna vid andra svenska lärosäten samt vid utländska lärosäten (olika RAE i Storbritanni-

en). Både i syfte att förbereda sig på fallgropar - och för att se nya möjligheter.

Av de tidigare forskningsutvärderingarna var Uppsala universitet först ut med *KoF 07 – Quality and Renewal 2007*. Syftet var att identifiera starka forskningsområden, framgångsrika grupperingar samt potentiellt framgångsrika nya forskningsinriktningar. Året därpå, 2008, genomförde Lund (*RQ08 – Research Quality Assurance for the Future*) och KTH (*Focusing on Quality – International Research Assessment Exercise 2008*) liknande utvärderingar. SLU:s (*KoN09*) utvärdering av forskningen utfördes 2009 i liknande syfte men också för att påvisa och utvärdera forskningens relevans och betydelse för samhälle och näringsliv.

## DEL 2: Panelernas rapporter

### Panel 1: Naturvetenskap och teknik

#### Tillämpade autonoma sensorsystem (AASS)

##### Forskningens profil och organisation

AASS är ett robotikcentrum, som utvecklar robotsystem för industri och hemmamiljö. Forskningen behandlar problem kring intelligenta robotsystem i naturliga miljöer med fokus på interaktion med människor samt kontrollsystem med målet att uppnå förmågan för robotar att agera självständigt. Centrumet sträcker sig över datateknik, datavetenskap, informationsteknik, mätteknik, reglerteknik och mekatronik. Detta betyder, att robotikforskningen sträcker sig över alla forskarutbildningsämnen inom teknikområdet.

AASS är uppdelad i tre laboratorier: Intelligenta styrsystem, Lärande system och Mobila robotar. Intelligenta styrsystem lab behandlar frågor kring system, signaler, kontrollsystem samt mekatronik. Lärande system lab forskar inom maskininlärning, datorseende samt sensortillverkning. Mobila robotar lab forskar inom artificiell intelligens och mjukvarusystem. Det finns utarbetat samarbete mellan laboratorierna med gemensamma forskningsmål med prioritetsområdena fältrobotik, robotik för äldre, miljörobotik och manipulering.

##### Grov karaktärisering och kvantifiering av forskningen

I tabellen nedan redovisas antalet heltidsekvivalenter forskare och antalet doktorander fördelade på de tre laboratorierna.

Grupp	Antalet heltidsekvivalenter forskare	Antalet doktorander
Mobila robotar	6	9
Lärande system	10	4
Intelligenta styrsystem	5	2

Från redovisningen ovan framgår, att enheten AASS är en stor forskande enhet med en bra blandning av seniora och yngre forskare. I gruppen finns också kvinnor på både professors- och bitr. lektorsnivå. I forskarutbildningen finns ett samarbete med Högskolan i Halmstad och Högskolan i

Skövde. För närvarande tillkommer ca 20 doktorander från detta samarbete till de som är redovisade i tabellen ovan. Detta stärker forskningen nationellt.

I tabellen nedan redovisas finansieringen av forskningen under åren 2006 t.o.m. 2009.

År	Fakultetsmedel/mkr	Externa medel/mkr
2006	11	7.8
2007	10.8	11.3
2008	12	12.6
2009	12.3	18.6

Fakultetsfinansieringen har praktiskt taget varit konstant under perioden. Den används för att finansiera professorslöner. Det finns ett fåtal strategiska satsningar på yngre forskare i form av finansiering av tjänster. Den externa finansieringen har stadigt ökat under perioden. I den externa finansieringen ingår både nationella och internationella projekt. Det finns en bra blandning mellan industrifinansiering och basforskningsfinansiering.

AASS redovisar under aktuell tidsperiod 10 doktorsexamina och 8 lic examina (3 av lic examina avslutades med doktorsexamina). Det är inte klart hur många av dessa som är AASS doktorander, dvs. om några utav dessa är ett resultat av samarbetet med Skövde och Halmstad.

Publiceringen under perioden har varit väldigt bra, inklusive internationella tidskrifter och konferenser med peer review. Gruppen har även tänkt strategiskt genom att minska på antalet konferensbidrag och koncentrera sig på att publicera i tidskrifter, vilket är långsiktigt bra.

Bibliometriska data visar att gruppen publicerar i bra och mycket bra tidskrifter och konferenser inom ämnet. Citeringsnivån är dock något lägre än man skulle förvänta sig givet antalet publikationer. Referenserna är till stor del från nationella grupper vilket antagligen är ett resultat av gruppens nationella samarbeten. Givet att gruppen har ett antal pågående EU projekt kan detta förändras i framtiden.

### **Allmän bedömning**

Forskningen inom enheten är omfattande, vilket är naturligt med en grupp på 15 seniora och 5 yngre heltidsforskare. Verksamheten är ganska bred med några större EU-projekt och ett antal mindre nationella projekt. AASS har för nuvarande 11 tillsvidare anställda. 7 av dessa är professorer, vars tjänster finansieras till större delen av fakultetsmedel. I gruppen finns också 4 forskare på lektorsnivå, som inom några år faller inom ramen för beford-

ran till professor. Detta kan bli bekymmersamt eftersom gruppen inte verkar ha en bra plan för hur alla kommer att finansieras i framtiden.

För närvarande finns 7 yngre forskare (bitr. lektor och fo. ass.). Det är inte heller klart för denna kategori hur dessa kommer att finansieras i framtiden om externa medel minskar. Givet att det inte finns mycket koppling till grundutbildningen måste man ifrågasätta den nuvarande fördelningen av fakultetsmedel och förbereda för framtida omallokering av resurser. Gruppen har jobbat medvetet kring en gemensam forskningsvision och delvis förverkligat den genom ett antal pågående projekt. Samarbetet med industrin är ganska omfattande och sker företrädesvis genom industridoktorander.

### **Kvaliteten på forskningen**

Forskningens kvalitet är bra och vissa delar mycket bra. Gruppen har tänkt strategiskt när det gäller samarbeten lokalt, nationellt och internationellt. Kopplingen till Robotdalen är stark och detsamma gäller samarbetet med några mindre företag inom regionen. En närmare granskning av pågående projekt väcker dock frågan om fokus och huruvida det finns en fara att forskningen blir för spretig och delvis ytlig inom vissa områden. För att nå ännu högre internationell forskningskvalitet borde gruppen utarbeta en bättre plan mot en uthållig forskningsfokusering.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön bedömes mycket bra. Centrumet fokuserar mycket på tillämpad forskning och värdet på de experimentella plattformarna är kring 5 MSEK. Gruppen investerar en del av fakultetsmedel i teknisk support, vilket är nödvändigt för att behålla kontinuiteten. Samarbetet mellan forskarna inom centrumet är bra och alla verkar medverka i pågående projekten.

Antalet doktorander bedömes lämpligt för gruppens storlek.

### **Nätverk och samarbeten**

Enheten har mycket goda samarbeten med företag och andra forskningsgrupper både nationellt och internationellt. Det finns också samarbeten med andra TN-enheter. Gruppen uttalar intresse för att samarbeta med MoS och möjliga synergieffekter från att integrera grupperna borde utvärderas. Det pågående samarbetet med Högskolorna i Halmstad och Skövde genom forskarskolan, finansierad av KKS, pågår fram till 2011 och har inneburit en hel del samarbete genom handledning av doktorander.

Ett förslag för framtiden är att yngre forskare spenderar kortare perioder som gästforskare i grupper i Europa eller USA. Detta är också möjligt

inom pågående EU-projekt. Sådana initiativ skulle stärka gruppens status internationellt och resultera i en högre citeringsnivå.

### **Framtida utvecklingspotential**

AASS har stor utvecklingspotential inom forskningsområdena planering och navigering samt sensordesign. Gruppen borde ifrågasätta hur nödvändiga och lönsamma andra områden är. Om gruppen fortsätter med samma eller ökade externa medel kommer det inom några år att finnas ännu fler heltidsanställda och några av dem på professorsnivå. Det är viktigt, att redan nu utvärdera om fakultetsmedel kommer att räcka till och planera för alternativ fördelningspolicy. Ekonomiska förstärkningar från något håll bedömes vara nödvändigt på sikt. Samarbetet med andra lärosäten och industrin, både nationellt och internationellt, anses fortsätta i samma eller större utsträckning jämfört med nu. Detta är i sig bra men centrumet kan behöva en intern omorganisering för att behålla en balans i storleken på de enskilda enheterna.

### **Övrigt**

Gruppens framtida utvecklingspotential är bra. Nuvarande examination på forskarnivå är också bra men siffror visar också att relativt många doktorander bestämmer sig för att avsluta studierna efter lic. Anledningen till detta är oklar. I diskussionen med doktoranderna blev det också klart att det inte finns någon bra organisation av utbildningen på forskarnivå. Detta är väldigt bekymmersamt då kursdelen utgör ett år av doktorandstudierna och man kan dessutom ifrågasätta i vilken utsträckning kurserna läses på forskarnivå. Från diskussionen med de yngre forskarna framgick också, att uppdelningen av centrumet på tre grupperna borde ses över och en mera dynamisk organisation efterlystes, där yngre forskare får en möjlighet att etablera egna grupper.

## Life Sciences (LSC)

### Forskningens profil och organisation

Forskningen är uppdelad i två huvudområden – kemi och biologi med två forskargrupper inom varje område. Kemin är uppdelad i computational kemi/modellering och biokemi. Forskningen inom computational kemi/modellering har haft fokus på drug design, inkluderande egenskaper, reaktioner, interaktioner med makromolekyler och har varit mycket produktiv. Forskningen inom biokemin har innefattat bioradikaler, UV-strålning och UV-inducerade skador i DNA, antioxidanter och ”molecular farming”, som innehåller molekyllär växtgenetik, utveckling av vacciner samt proteiners struktur och funktion. Det finns två grupper inom biologisk/molekyllärbiologisk forskning. Den ena är inriktad mot endokrinologi och reproduktion och den andra mot mikrobiologi och bakteriologi.

PI för gruppen inom computational kemi/modellering har slutat vid ÖU och gruppens framtid är osäker. Gruppen har varit mycket produktiv och står för 2/3 av den vetenskapliga produktionen inom LSC under perioden.

### Grov karaktärisering och kvantifiering av forskningen

I tabellen nedan redovisas antalet heltidsekvivalenter forskare och antalet doktorander fördelade på de två grupperna.

Grupp	Antalet heltidsekvivalenter forskare	Antalet doktorander
Kemi/Biokemi	5,51	4
Biologi/Molekyllärbiologi	2,8	5* + 4 externa

\*5 doktorander uppper en forskningsandel motsvarande 2,88 heltidsekvivalenter. Antalet aktiva doktorander inom biologi är något osäkert. Tre av doktoranderna, en vid USÖ och två externa, startade termin 2 redan år 2000 men är inte upptagna bland doktorsexamina.

I tabellen nedan redovisas finansieringen av forskningen under åren 2006 t.o.m. 2009.

År	Fakultetsmedel/mkr	Externa medel/mkr (% av total)
2006	5.9	5.8 (49,6)
2007	7.6	4.1 (35)
2008	8.5	4.5 (34,6)
2009	8.9	3.4 (27,6)

Fakultetsfinansieringen har ökat något under perioden, medan procentandelen extern finansiering har minskat något. Forskarna, som har lämnat

ÖU (Kjellen & Eriksson), stod för 20-30 % av de externa medlen och kan förklara minskningen i externa medel 2009.

LSC-enheten redovisar under aktuell tidsperiod två doktorsexamina och 13 lic examina. Under perioden har också 86 arbeten publicerats i internationella tidskrifter med peer review och tre arbeten som bokkapitel, en patentansökan och många internationella konferensbidrag.

Den bibliometriska analysen är baserad på 173 publikationer under perioden 1998-2008. De fyra seniora forskarna anställdes vid ÖU under denna period (Eriksson 06, Jass 05, Ohlsson 02 och Strid 00). Av denna anledning reflekterar analysen också vad som var initierat och genomfört vid andra institutioner. Bibliometrin bekräftar dock intrycket från andra källor vid utvärderingen. Den vetenskapliga produktionen bedömes som god och i något fall mycket god. Citeringsgraden är jämförbar med genomsnittet för svenska universitetet inom området. Det är ett genomgående intryck att få artiklar är publicerade bland de högst rankade (mest citerade) tidskrifterna. Det bör noteras att Eriksson är upptagen på ca 50 % av arbetena.

### **Allmän bedömning**

Forskningen inom enheten är omfattande räknat i antalet publikationer. Antalet utexaminerade doktorander är dock lägre än förväntat men kan bero på tillfälligheter. Enheten har en god balans mellan intern och extern finansiering med ett sunt förhållande mellan basal och tillämpad forskning. Enheten omfattar ca 25 personer, inkluderande 13 doktorander. Åldersfördelningen är god liksom könsfördelningen. De fyra forskningsgrupperna har orienterat sin forskning mot gränsytan mellan kemi och biologi. Detta har varit mycket framgångsrikt och givit en mycket stor vetenskaplig produktion och flera bra samarbeten mellan grupperna. När nu Eriksson har lämnat ÖU är det osäkert hur stor del av aktiviteten inom computational kemi/modellering som kan upprätthållas när doktoranderna är färdiga. LSC kommer nu att bestå av två professorer, en univ lektor/docent och 8 forskare/lektorer i på mellannivå. Flertalet av dessa har förordnande som uppenbarligen går ut under 2010. Två av de tre kvarvarande grupperna har god till mycket god forskningsaktivitet, men det är en öppen fråga om LSC i fortsättningen är tillräckligt stor som självständig forskningsenhet för att ge en positiv utveckling. Om LSC fortsatt ska vara en egen enhet bör den kompletteras med minst en grupp. I självvärderingen förväntas det en expansion genom etablering av en ny självständig grupp med en biträdande lektor. En sådan satsning är nödvändig men sannolikt inte tillräcklig. Eventuellt bör en omstrukturering övervägas. Det bör dock framhållas, att enheten under perioden genomgått en omstrukturering och att detta tagit bort resurser och fokus från forskningen. LSC är del av ett större



Örebro Life Science Center, som inkluderar forskare från medicin och biomedicin och som kan öppna för ökat samarbete och närmare organisatorisk tillhörighet för de minsta delarna av LSC. Uppbyggnaden av preklinisk forskning vid ÖU bör kunna öppna för nya möjligheter. Vidare kan aktiviteter inom MTM vara ett komplement till forskningen inom LSC och öppna för samarbeten.

### **Kvaliteten på forskningen**

Kvalitetsmässigt bedömes forskningen vara bra till mycket bra. En av de fyra forskargrupperna skiljer ut sig som osedvanligt produktiv och har under perioden 2006-2009 publicerat 59 arbeten, där sex stycken är samarbeten med andra grupper inom LSC. Två grupper har god till mycket god produktion både kvalitets- och volymmässigt och är internationellt välkända inom sina områden. Den sista gruppen är relativt ny och har följaktligen en mer begränsad vetenskaplig produktion. En av grupperna har valt en strategi med att sprida sina forskningssatsningar på flera områden från könsdifferentiering till inflammatoriska processer och cancerforskning, vilket ger flera ben att stå på och kanske större framgång i konkurrensen om externa medel. I framtiden är det emellertid rekommendabelt med större fokus i forskningen för att höja kvaliteten.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön bedömes bra till mycket bra, men är dock i minsta laget som sagts ovan. LSC har den nödvändiga utrustningen för att bedriva forskning på avancerad nivå men med begränsningar i tillgången på större och ny, mer avancerad utrustning. LSC-enheten har funktionella laboratorier och har fått ny utrustning och infrastruktur motsvarande 2.74 MSEK från ÖU. För framtiden är det uppenbart att man kan vinna mycket i forskningsmiljö samt kostnader för infrastruktur och utrustning genom att samlokalisera grupperna inom LSC med andra Life Science miljöer. Publikationslistorna visar på samarbeten mellan grupperna inom LSC och då särskilt med Eriksson. Generellt sett är det nu angeläget att på ett annat sätt en tidigare av många olika skäl få en samverkande forskningsmiljö inom Life Science.

### **Nätverk och samarbeten**

Enheten har mycket goda samarbeten med akademiska och andra forskningsinstitutioner framför allt nationellt men också internationellt. Samarbeten med företag finns också. Samarbetet inom LSC är företrädesvis mot Eriksson, som inte längre finns kvar vid ÖU. I övrigt är bara en kontakt (vid USÖ) listad som samarbetspartner. I självvärderingen räknas dock

LSC in som en del av ett större Örebro Life Science Center med 40 medlemmar när medicin och biomedicin inkluderas. Inom centret finns ett samarbete både vad avser forskarskola och grundutbildning. Det är dock svårt att bedöma hur stort detta är i realiteten.

### **Framtida utvecklingspotential**

LSC-enheten har en god till mycket god forskningsaktivitet, men kan med Erikssons flyttning ha förlorat en stor del av sin vetenskapliga produktion de närmaste åren. En framtida positiv utveckling kommer att kräva nyrekrytering inom LSC, utveckling av samarbeten vid ÖU samt omstrukturering och samlokalisering inom Life Science. Situationen inom enheten är nu bemanningsmässigt så känslig att den inte klarar att ytterligare förlora en forskningsledare. Grupperna vid LSC har dock visat att de kan konkurrera om externa medel och att de har god tillgång på doktorander. Det finns därför skäl att låta enheten utvecklas men då organiserad under mera optimala betingelser.

### **Övrigt**

LSC framstår som en enhet med god till mycket god forskning och med flera kontakter och samarbeten mellan grupperna. Det ska dock sägas att enheten är liten och kanske t.o.m. underkritisk för att långsiktigt kunna upprätthålla sin forskning på en god internationell nivå. Framtidens forskning kräver större enheter med tillgång till state-of-the-art utrustning. En närmare anknytning till komplementära ämnesområden, vetenskapligt och fysiskt, borde ge en positiv effekt och också trygga vidare utveckling.

## Modellering och simulering (MoS)

### Forskningens profil och organisation

Forskningen är uppdelad i två huvudområden – interaktiv simulering resp. teknisk simulering. Den interaktiva simuleringen utnyttjar och utvecklar metoder för simulering och visualisering av system där oftast människor ingår som aktiv del. Ett dominerande tema är multi-agentbaserad simulering. I det andra huvudområdet, teknisk simulering, är forskningen inriktad mot applikationer. Analys och utvärdering av tekniska processer och produkter liksom konstruktion, optimering och effektivisering av komplexa tekniska system är viktiga komponenter i forskningen. Reverse engineering är här ett nyckelord. Förutom de nämnda huvudområdena finns det två forskargrupper inom maskinteknik resp. byggteknik. Det finns en ambition att på sikt integrera dessa forskargrupper i huvudområdena.

### Grov karaktärisering och kvantifiering av forskningen

I tabellen nedan redovisas antalet heltidsekvivalenter forskare och antalet doktorander fördelade på de fyra grupperna.

Grupp	Antalet heltidsekvivalenter forskare	Antalet doktorander
Interaktiv simulering	1.2-2.0	2
Teknisk simulering	2.05	4
Maskinteknik	-	-
Byggteknik	-	-

Från redovisningen ovan framgår att enheten MoS är en liten forskande enhet och att grupperna i maskinteknik och byggteknik i praktiken har försvunnit. I forskarutbildningen finns ett samarbete med högskolan i Halmstad och högskolan i Skövde. F.n. tillkommer en doktorand från detta samarbete till de som är redovisade i tabellen ovan.

I tabellen nedan redovisas finansieringen av forskningen under åren 2006 t.o.m. 2009.

År	Fakultetsmedel/mkr	Externa medel/mkr
2006	4,3	1,4
2007	3,9	1,0
2008	2,9	2,3
2009	3,1	2,9

Fakultetsfinansieringen har minskat något under perioden, medan den externa finansieringen har ökat. I den externa finansieringen ingår relativt små projekt.

MoS-enheten redovisar under aktuell tidsperiod 5 doktorsexamina och 4 lic examina. Under perioden har 20 arbeten publicerats i internationella tidskrifter med peer review och 9 arbeten som rapporter. Till detta kommer ett knappt 10-tal skrifter av mer intern karaktär.

Bibliometrin för enheten under perioden 2000-2008 är baserad på 66 publikationer fördelade på 12 forskare. Bedömningsunderlaget är litet och ger inte underlag till en bredare diskussion. Det bekräftar dock intrycket från rapporterna i ÖRE2010 och från platsbesöket.

### **Allmän bedömning**

Forskningen inom enheten är inte särskilt omfattande och finansieras med ett par undantag av universitetet och framför allt av näringslivet. Den senare finansieringen indikerar enhetens betydelse för näringsliv med en positiv bäring på högskoleingenjörutbildningarna vid ÖU. Det blir dock i längden svårt att uthålligt hålla fokuserade forskningsinriktningar med en alltför dominerande näringslivsfinansiering, varför balansen mellan fakultetsmedel och externa forskningsbidrag från näringsliv blir viktig för framtiden. För att nå högsta internationella forskningskvalitet krävs en uthållig forskningsfokusering, vilket enheten idag saknar. Verksamheten framstår som spretig med några individuellt goda/acceptabla verksamheter/projekt. Den forskningsmässiga uppbackningen av högskoleingenjörprogrammen inom enhetens områden måste anses vara tunn från universitets sida. En viss kompensation av detta kan dock ses i det lovvärda samarbetet med det lokala näringslivet.

Spretigheterna i forskningsinriktningarna blir inte heller lättare att hantera genom avståndet till Campus Alfred Nobel i Karlskoga. En livfull forskningsmiljö med studenter och forskare blandade är svår att upprätthålla med sådana geografiska förutsättningar.

Det demografiska läget för enheten är bekymmersamt samtidigt som det ger goda möjligheter till omstruktureringar och förnyelse. Inte mindre än hälften av forskarna kommer inom några år att vara pensionerade. En fokusering av forskningen samt en organisatorisk omstrukturering blir här nödvändig. Några av de forskare som snart pensioneras representerar en god kompetens inom områden som svårligen låter sig ersättas pga. verksamhetens utveckling vid ÖU och generell brist på kompetens i landet.

## **Kvaliteten på forskningen**

Forskningens kvalitet är ojämn inom enheten och sträcker sig ända från bra till mindre bra och kanske t.o.m. otillfredsställande. Samtidigt ska dock sägas att det är svårt att bedriva forskning med de förutsättningar som gäller för vissa områden. Här krävs kraftfulla beslut om forskningen ska kunna utvecklas och kvaliteten höjas.

På gränsen till bra finner vi en lovande verksamhet i interaktiv simulering. I kategorin bra finns också en verksamhet mot metallurgisk industri liksom elektronik. Generellt hamnar dock enheten på bedömningen mindre bra. För perioden 2000-2008 redovisar bibliometrin 66 publikationer och för flera verksamheter finns endast ett fåtal publikationer inom perioden. Bibliometriska data bekräftar dock den allmänna bedömningen av kvaliteten inom enheten samt den stora spretigheten.

## **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön bedömes vara tunn. Växelverkan mellan forskarna är relativt svag, sannolikt pga. ämnesmässig spretighet. Det lilla antalet doktorander, de få aktiva forskarna och i praktiken ett obefintligt gästforskarutbyte över längre tid skapar inte förutsättningar för en kreativ forskningsmiljö. Infrastrukturen bedömes tillfyllest men har dock problemet med avståndet till Karlskoga och Campus Alfred Nobel. Forskarutbildningen synes vara lösligt sammanhållen i en paraplyorganisation med inte mindre än fyra forskarutbildningsämnen.

## **Nätverk och samarbeten**

Enheten har mycket goda samarbeten med företag. Det finns också samarbeten med andra TN-enheter inom ÖU samt med HiS och HiH. Därutöver saknas dock väsentliga nationella och internationella akademiska samarbeten.

## **Framtida utvecklingspotential**

MoS-enheten ansvarar för en icke oväsentlig del av forskningsanknytningen av flera högskoleingenjörsutbildningar. Här måste det till strategiska överväganden från ÖU vad avser behov av forskningsuppbäckning av högskoleingenjörsutbildningarna. Ur ren forskningssynpunkt finns potential inom både interaktiv simulering och reverse engineering. MoS-enheten har bara möjlighet att överleva med en fokusering av forskningen. Dessutom krävs rejäla ekonomiska förstärkningar. Ett mera realistiskt alternativ är dock att upplösa enheten och låta livskraftiga delar ingå i större enheter.

## **Övrigt**

För ett universitet är det naturligtvis bekymmersamt med små forskande och dessutom spretande enheter, som har en verksamhet av betydelse också för grundutbildningen. För att få en nivåhöjning av forskningen och dessutom med sådan omfattning att forskningsmiljön blir acceptabel bör olika former till samverkan med andra universitetet/högskolor undersökas. Adjungering av forskare/professorer åt båda håll liksom gemensamma forskningsprojekt är former värda att prova.

## Människa-Teknik-Miljö (MTM)

### Forskningens profil och organisation

MTM etablerades för femton år sedan som ett forskningsprogram vars inriktning under senare år koncentrerats till studier av teknosfären (samhället) och biogeosfären (naturen). Programmet är mångvetenskapligt och inriktat mot analys av processer och system i samhället och naturen och människans påverkan av dessa miljöer samt strategier för hållbar utveckling. De senaste åren har grupperingarna inom Biogeosfärsdynamik (BG) och Miljö och hälsa (MH) blivit de dominerande. I samband med indelningen av forskningen vid universitetet i akademier, överfördes miljöfysik och systemekologi till Biogeosfärsdynamik respektive. Miljö och hälsa.

Den mest aktiva delen av verksamheten inom MTM i dagsläget utgörs av grupperingar inom Miljö och hälsa, nämligen miljökemi, miljötoxikologi. Verksamheterna inom Biogeosfärsdynamik presenterades mycket knapphändigt vid utvärderingsgruppens besök i Örebro.

Tre framgångsrika aktörer inom MTM har trätt tillbaka eller kommer sannolikt att träda tillbaka från forskningen inom kort nämligen Bert Al-lard och Patrik Van Hees, Biogeosfärsdynamik och Gunilla Lindström, Miljökemi.

### Grov karaktärisering och kvantifiering av forskningen

I tabellen nedan redovisas antalet heltidsekvivalenter forskare respektive doktorander fördelade på de fyra grupperingarna varav de tre första tillhör BG.

Grupp	Antalet heltidsekvivalenter forskare	Antalet doktorander
Analytisk geokemi	2,8	1
Terrester systemekologi	1,4	-
Miljöfysik och energi-produktionssystem	1,2	1
Miljö och hälsa	5,2	7

I tabellen nedan redovisas finansieringen av forskningen under åren 2006 t.o.m. 2009.

År	Fakultetsmedel/mkr Biosfärsgeodynamik/Miljö och hälsa	Externa medel/mkr Biosfärsgeodynamik / Miljö och hälsa
2006	4,1 / 4,9	7,0 / 4,4
2007	3,7 / 3,7	6,4 / 3,6
2008	2,9 / 4,4	2,5 / 3,8
2009	3,6 / 6,5	3,3 / 4,1

Fakultetsstödet har både för BG och MH varierat en något under perioden 2006-2009, medan det externa stödet har minskat för BG och varit praktiskt taget konstant för MH under aktuell period.

MTM-enheten redovisar under perioden 28 doktorsexamina och 3 licentiatexamen. Under perioden 2006-2009 har de två avdelningarna (BG och MH) publicerat ca 50 artiklar vardera i internationella tidskrifter med "peer review" förfarande och ett stort antal konferensbidrag och enklare rapporter. Forskarna i BG-gruppen har varit synnerligen aktiva med konferensbidrag och populärvetenskapliga artiklar under den aktuella tidsperioden.

Utvärderingsgruppen har haft tillgång till den särskilda bibliometriska studie av den vetenskapliga publiceringen vid Örebro universitet som nu föreligger. Vad gäller MTM bekräftar den de omdömen som denna utvärderingsgrupp här redovisar.

### Allmän bedömning

Forskningen inom enheten är omfattande.

Inom Biogeosfärsdynamik (som här omfattar också miljöfysik) har man en omfattande publiceringsverksamhet och ett stort antal examina inom forskarutbildningen. Forskningsprogrammet ser dock splittrat ut och frågan är vad som händer när nu Van Hees lämnat Örebro och Allard sannolikt går i pension. Publiceringsaktiviteten och antalet forskarexamina går ned under perioden.

Inom Miljö och hälsa är publiceringsverksamheten något mindre omfattande men av genomgående god kvalitet. Forskarexaminationen är i MH ej så stor men på senare tid är forskarutbildningens omfattning betydande och den dominerande inom MTM. Forskningsverksamheten inom MH är, liksom inom BG, av mycket god kvalitet internationellt och MH-gruppen har en nationellt ledande ställning inom vissa typer av masspektrometrisk analys av miljögifter. Kompetensen utnyttjas även av svenska forskare vid andra universitet och internationella forskare inom miljöområdet.

MH står för grundutbildningens forskningsanknytning inom stora delar av kemin och fysiken och man kan undra över hur hållbar denna situation



är. Med en mycket målmedveten rekrytering av medarbetare skulle man kunna nå täckning av stora delar av kemin men det är sannolikt en riskabel planering och därför bör universitetet överväga ett samarbete med något större lärosäte för att säkra forskningsanknytningen av grundutbildningen i kemi. En attraktiv grundutbildning med hög kvalitet blir av stor betydelse för att kunna rekrytera doktorander till den egna verksamheten och till den nya prekliniska forskningen vid universitetet.

Såvitt utvärderingsgruppen kan bedöma har man avvecklat grundutbildningen i fysik.

MTM har den största och mest uppmärksammade vetenskapliga produktionen bland de avdelningar som är verksamma inom naturvetenskap och teknik vid Örebro universitet. Några av de forskare som fortfarande är verksamma inom MTM tillhör de tio procent forskare som bibliometriskt varit mest framgångsrika i Sverige de senaste åren (cirka 3000 forskare). Man bör dock från fakultets- och universitetsledning begrunda det faktum att flera av dessa forskare från Örebro universitet lämnar eller har lämnat forskningen. Om denna framgångsrika forskning ska behålla sin ställning, som en nationellt ledande miljö inom vissa områden, måste ett antal nyrekryteringar genomföras.

### **Kvaliteten på forskningen**

Forskningen inom huvudverksamheterna vid MTM är av mycket god kvalitet, dvs. nationellt ledande och till delar internationellt mycket uppmärksammat. Forskningen är ledande inom naturvetenskap och teknik vid universitetet i Örebro. Övriga mindre verksamheter inom MTM, som inte riktigt håller denna nivå, håller såvitt vi kan bedöma på att avvecklas.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön inom Miljö och hälsa ger ett stabilt gott intryck, även om vissa seniora personer lämnar forskningen. Under senare år har exempelvis en stor och modern park av masspektrometriska instrument kommit på plats. Avdelningen har en tydlig strategi och uppgift och erbjuder de forskarstuderande en god utbildning. Vidare har forskningen en imponerande stark koppling till samhällsbehov. Det finns dock anledning att försäkra sig om, att den långsiktiga inriktningen av forskningen även omfattar mera grundläggande inslag i syfte att säkra verksamhetens förnyelse på sikt. Den del av forskningen, som handlar om miljötoxikologi, har god potential att vidareutvecklas och ytterligare förbättras.

Inom Biogeosfärdynamikavdelningen verkar det lite osäkert hur den framtida utvecklingen ska te sig. Situationen efter att Allard och Van Hees lämnat ter sig osäker och bör bevakas av fakultetsledningen. Den nuvaran-

de verksamheten är livlig men ger redan i sin nuvarande form ett något splittrat intryck. Att finna någon enskild yngre forskare som kan ersätta Allard, blir sannolikt svårt.

### **Nätverk och samarbeten**

Avdelningen (BG och MH) har mycket goda samarbeten med det omgivande samhället, såväl företag som offentliga institutioner. I det senare fallet omfattar kontakterna även forskargrupper vid andra universitet i Sverige och utomlands.

### **Framtida utvecklingspotential**

Forskningsmiljön i Miljö och hälsa är trots allt en tämligen liten miljö och därmed starkt beroende av att de framgångsrika forskarna blir kvar i Örebro. Med en klok inriktning på arbetet med nyrekryteringar och en uppföljning av situationen för de för verksamheten kritiska forskarna inom MH bör det dock finnas goda möjligheter att behålla denna framgångsrika forskningsmiljö vid Örebro universitet.

### **Övrigt**

Utvecklingen av forskningsavdelningen i Miljö och hälsa bör kunna tjäna som modell för hur universitetet ska kunna skapa nya, framgångsrika forskningsmiljöer.

## **Naturvetenskapernas och matematikens didaktik**

### **Forskningens profil och organisation**

Enhetens forskning är uppdelad i NV-didaktik och Ma-didaktik. NV-didaktiken behandlar yngre barns lärande av naturvetenskap och kopplingen mellan lärarutbildning och lärarpraktik. I Ma-didaktik studeras hur olika matematiska kompetenser uttrycks i utbildningssystemet.

Enheten, som är ny, är liten med sju forskare, som har att dela på 1.1 heltidsekvivalent för forskning. Idag fördelas denna forskningstid väsentligen på två forskare. Forskningen är helt fakultetsfinansierad. Inom enheten har fem publikationer och ungefär lika många populärvetenskapliga artiklar producerats.

### **Bedömningar, avvägningar och reflektioner**

Som sagts ovan är enheten ny och det är något tidigt att försöka utvärdera forskningens kvalitet. Bibliometrin ger av statistiska skäl inte heller någon vägledning för slutsatser angående forskningens synlighet. Forskare vid enheten har dock haft skilda kvalificerade uppdrag på nationell nivå och flera forskare har publicerat intressanta arbeten. Det är självfallet ytterst väsentligt, inte minst pga. universitets satsning på lärarutbildningen, att en god forskning bedrivs inom didaktik med bäring på matematik och naturvetenskap. Det är angeläget att enheten får växa till för att få en kritisk massa och att samarbeten inom det didaktiska området söks över hela universitetet.

För närvarande finns inga doktorander antagna till forskarutbildningen. Möjligen kommer två adjunkter i matematik påbörja en didaktisk forskarutbildning under hösten 2010. Det finns möjligheter att anta doktorander inom ramen för forskarskolan i utbildningsvetenskap med didaktisk inriktning.

Inom Ma-didaktik finns samarbeten med universitetet i Umeå och Göteborg. En grupp i NV-didaktik bestående av forskare vid ÖU och Umeå universitet har också bildats.

Utveckling av en stabil forskningsplattform inom de Ma- och NV-didaktiska områdena kräver stora insatser av såväl forskare som universitetet. Den plattformen bör innehålla vidgade samarbeten inom ÖU liksom nationella samarbeten. Det som nu har inletts ser lovande ut.

## **Bilaga: Betygssättning ÖRE2010, NT-panelen**

Enligt instruktionen har vi betygssatt forskningen och inte forskningsmiljön i sig. För forskningen under den period utvärderingen gäller har vi definierat de olika betygsnivåerna enligt följande:

**Excellent:** Verksamhet med frekventa publikationer i högt rankade internationella tidskrifter inom fältet och med en för gruppstorleken ovanligt stor sammantagen forskningsvolym. Forskningsledaren (motsv) ska finnas på sådan vetenskaplig nivå att den räcker för en professur vid inom området högt rankade europeiska universitet.

**Mycket bra:** Verksamhet med över genomsnittlig forskningsvolym relativt gruppstorlek med en god blandning av internationella publikationer i högt till genomsnittligt rankade tidskrifter.

**Bra:** Nationellt ledande verksamhet med för området genomsnittlig internationell publicering i internationella tidskrifter.

**Tillfredsställande:** Verksamhet som blandar internationell publicering med rapporter samt har en något lägre publiceringsfrekvens.

**Ej tillfredsställande:** I förhållande till verksamhetens förutsättningar svag publicering i nivå och volym.

## Panel 2: Handelshögskolan

### Inledning

Uppdraget har varit att utvärdera forskningen inom fem forskargrupper: CEROC, PrIME, Nationalekonomi, Informatik och Statistik vid Handelshögskolan vid Örebro Universitet.

Underlaget består av den skriftliga dokumentationen som tillhandahållits före platsbesöket via Örebro Universitets portal för ändamålet. För varje forskargrupp finns dokumenten CV, Produktion, Organisation och Program, samt Självvärdering. Vid platsbesöket den 12-14 september gjorde dessutom varje forskargrupp en muntlig presentation stödd av PowerPoints följt av ett samtal. Vid platsbesöket erhöll vi, efter anmodan, fem representativa skrifter från respektive forskargrupp. Bedömargruppen har inte gjort några ytterligare sökningar efter underlag.

Här bör det redan inledningsvis understrykas att dokumentationen har uppvisat brister och det förefaller som merparten av dokumenten inte har slutredigerats. Vidare har litteraturlistor och övrig dokumentation varit ofullständiga och till delar inaktuella i en omfattning som intervjuomgången inte kunde kompensera för. Av denna anledning reserverar sig bedömargruppen starkt för eventuella avvikelser i underlagen vad det gäller den aktuella situationen och siffror i form av anslag, anställningstid och -omfattning samt procentsatser. Vi bad om att erhålla uppdaterade dokument inom 14 dagar efter platsbesöket vilket hörsammades av få.

Vi har värderat varje forskargrupps resurser och produktion i form av produktivitet och kvalitet. Vi har också kommenterat forskningsmiljö, forskargruppens kompetens och sammansättning samt ledning. Vidare har vi bedömt samarbeten inom och utanför Handelshögskolan samt slutligen utvecklingspotentialen för varje grupp.

I uppdraget har efterfrågats en betygsättning av forskargruppernas forskning enligt en femgradig skala där bedömargruppen ombetts själva ange kriterierna. Vi har då valt att använda en obetydligt modifierad version av Vetenskapsrådets (VR) kriterieskala<sup>6</sup> som vägledande. Betyget ges som ett helhetsbetyg i slutet av respektive avsnitt och vår skala framgår av bilaga A. Vi vill poängtera att betyg 5 på VRs skala innebär "världsledan-

---

6

[http://www.vr.se/forskningsfinansiering/forgranskare/beredningshandbokhumanior\\_aochsamhallsvetenskap/ansokningsochbetygsattning.4.55b9d3b811f1773157280003187.html](http://www.vr.se/forskningsfinansiering/forgranskare/beredningshandbokhumanior_aochsamhallsvetenskap/ansokningsochbetygsattning.4.55b9d3b811f1773157280003187.html)

de” vilket definitionsmässigt kan uppnås av endast en eller ett fåtal forskargrupp(er) i världen. Således är både betyg 3 och 4 mycket bra betyg. Betyg 2 innebär ”bra nationellt konkurrenskraftig forskning”.

Inom sakkunnigpanelen har vi fördelat huvudansvar för respektive text enligt följande: CEROC (2) och PrIME (3): Anderson, Nationalekonomi (4): Matthiessen, Informatik (5): Ekenberg, Statistik (6): Rosenqvist. Bedömaregruppen är i sin helhet ansvarig för samtliga bedömningar i denna rapport.

Avslutningsvis har vi också valt att reflektera kring Handelshögskolan som helhet (7) då vi erhållit en skriftlig utvecklingsplan för Handelshögskolan och en muntlig presentation av Örebro Universitet inom vilket Handelshögskolan ingår.

Den bibliometriska analysen erhöll bedömaregruppen den 15 oktober. Vi har granskat den och konstaterat att dess huvudsakliga resultat förefaller sammanfalla med våra bedömningar. I övrigt har vi inte tagit hänsyn till bibliometrin.

## **CEROC**

Vid platsbesöket träffade vi professor Jonas Gerdin, professor Hans Hasselbladh, docent Jan Greve och doktorand Gabriella Wennblom som inledde det timplånga samtalet med en PowerPoint presentation av gruppens arbete med underlag hämtat från webbsidan.

Gruppens dokument Produktion har uppdaterats efter platsbesöket varför underlaget för bedömningen utgörs av dokument CV (20/8 2010), Organisation (20/8 2010), Produktion (10/9 2010) samt Självvärdering (5/9 2010). Vidare ingår tre av de fem publikationerna som gruppen valt att representera sin forskning, vilka tillhandahölls i samband med platsbesöket (boken Hasselbladh et al samt artikel av Helin och Sandström under publicering har vi inte haft tillgång till).

Företagsekonomi har forskarutbildning gemensam för de två forskargrupperna CEROC och PrIME, liksom den Högre Seminarierien vilken anges som livaktig. Denna bedömning gäller enbart CEROC som forskargrupp.

### **Forskargruppens sammansättning och resurser**

CEROC beskrivs som en grupp som vuxit fram organiskt då flera av seniorerna varit verksamma (även som juniora) vid Örebro Universitet under lång tid samtidigt som professorerna tillsatts sent det vill säga under den period utvärderingen avser. Seniorforskarna består av tre professorer och två docenter med lektorstjänst med en sammanlagd forskningstid på knappt 320% under angiven tidsperiod. Detta utgör en god omfattning.

Övrig forskande personal utgörs av sex universitetslektorer och en biträdande lektor med en sammanlagd forskningstid på 340%<sup>7</sup>. Lägst individuell forskningsandel är 30% medan några har så mycket som 75%. Det är utmärkt att alla lektorer har rejäl forskningstid. Även om gruppen själv anger sig vara liten måste det ändå sägas att nästan 6,5 heltidsforskning väl fördelat på 12 seniora personer manifesterar en relativt god omfattning vad gäller seniorer.

CEROC har sju doktorander (varav tre har presenterat licentiatavhandling och en doktorsavhandling under perioden). En doktorand har slutat. Tre av seniorerna handleder och en doktorand har en extern handledare. Av antagningstiden att döma torde 2-3 doktorander vara nära disputation.

Kompetensmässigt framstår gruppen som väl sammansatt. Det finns en gemensam kunskapsgrund bland gruppens medlemmar men också en

---

<sup>7</sup> Oklar forskningstid på Owe Johansson

bredd som framför allt tydliggörs av Gerdins och Hasselbladhs olika specialområden.

Gruppen har enligt självvärderingen under ”senare år” beviljats anslag på 20,4 MSEK till fyra projekt. Detta är ett gott resultat. Av samma dokument framgår vidare att ingen doktorand finansieras via fakultetsanslag vilket är anmärkningsvärt. Det framgår i dokument Organisation att fakultetsanslag är 10,794 MSEK och externa anslag är 3,327MSEK under perioden.

Vi tolkar det som att gruppen under utvärderingsperioden varit hyggligt försörjd med fakultetsanslag, att externfinansieringsgraden framgent torde öka i och med de beviljade externa anslagen. Till denna tolkning måste dock sägas att finansieringsbildens oklarhet förstärks av angivna anställningstider<sup>8</sup> och procentsatser, varför det för vår del blir svårt att tränga djupare in i resursbildens.

Sammantaget har alltså gruppen haft tillgång till drygt 6,5 heltidsforskarresurser fördelat på tre professorer och nio seniorforskare med tydligt forskningsfokus samt därtill sju externfinansierade doktorander. Gruppen framstår som tillräckligt stor för att ha uppnått kritisk massa vad gäller innehåll samt förefaller också vara på god tillväxt och har dragit in omfattande externa resurser på senare tid.

### **Kvaliteten på forskningens resultat 2006-2009**

CEROC har som övergripande mål att bedriva forskning i ”...organizational, social, ethical and economic aspects of management control practices.” och har delat in sina projekt i två teman. Det ena handlar om typer av styrning med fokus på redovisning. Det andra temat handlar om ”socio-ideological” styrning. De två teman är indelade i fyra forskningsområden med totalt ett 30-tal projekt. Även om det anges att forskargrupper inte finns är forskarna uppdelade i olika projekt där doktoranderna verkar ha sin huvudsakliga gärning medan seniorerna är verksamma i flera projekt.

Tveklöst adresserar gruppen ett område inom företagsekonomi som är i stort behov av empirisk och teoretisk belysning. Gruppens tunga empiriska förankring, konceptuella intresse och metodologiska insikter framstår som mycket goda förutsättningar för att gruppen inom en relativt snar framtid ska kunna uppnå sitt mål att bli ledande i Europa. Därtill krävs en ökande internationell exponering. Om gruppen också kan organisera sig så att de båda teman befruktar varandra finns det grund att förvänta produktion av

---

<sup>8</sup> Hasselbladhs får här utgöra illustrerande exempel. Han anges inte belasta fakultetsanslaget förrän 2010 och framåt, han anges som anställd 090301 samt finns med i produktionen med en tongivande publikation från 2008.



nyhetsvärde. Dock kan konstateras att med så mycket som ett 30-tal projekt igång redan nu, torde både forskare och data samt produktion kräva styrning.

I självvärderingen beskrivs en tydlig fokusering, riktning och ambition inom nämnda område. Den föreslagna forskningen ligger i linje med en sådan strategi för gruppen.

Vad gäller den presenterade produktionen så kan konstateras att den håller god vetenskaplig kvalitet vilket också bekräftas av status på de vetenskapliga journaler som gruppen har publicerat sig i. Publiceringen sker i jämnt takt och författarkonstellationerna uppvisar samarbete inom gruppen.

De tre artiklarna uppvisar vedertagen akademisk kvalitet och representerar forskningsgruppens intresse. Vid läsningen framstår dock inte resultat av gruppens empiriska tyngd som poängteras i beskrivningar och även vid platsbesöket.

I självvärderingen uppvisas en god insikt i gruppens styrkor och svagheter vilket torde utgöra en bra grund för fortsatt utvecklingsarbete inom det ämnesområde som gruppen angett som sin fokus.

Sammanfattningsvis uppvisar gruppen genom självvärderingen ett gott vetenskapligt resultat inom ett för företagsekonomin viktigt område. Den tydliga planeringen för framtiden stärker den bilden.

### **Forskningsmiljö**

Det framstår som att den organiska tillväxt som gruppen har haft också medverkat till att utveckla en gemensam forskningsinriktning. Samförfattande sker i flera olika konstellationer. Då professorerna är relativt nytillsatta bör universitetet också kunna förvänta sig att de samverkar än mer i en vidareutveckling av gruppen och dess forskning.

Varje doktorand ingår i något av en av de fyra angivna forskningsområdena som alla var och en hyser en mindre grupp av forskare. Vidare ingår flera av doktoranderna i forskarskolor.

Det är utmärkt att alla lektorer har ordentlig forskningstid och vi hoppas att detta kan upprätthållas trots att undervisningsuppdraget är mycket stort.

I sin framtida rekrytering bör gruppen sträva efter en större mångfald vad gäller kön och internationell bakgrund.

Av bifogat underlag framgår inte egentligen hur det dagliga arbetet bedrivs. I och med att detta förefaller vara en växande grupp torde även en tanke kring hur arbetsledning av mer löpande karaktär bör gå till för att kunna stödja gruppens forskningsarbete.

### **Nätverk och samarbeten**

Gruppen har utvecklat ett organiserat samarbete med fyra lärosäten i Norden vilket är bra och framsynt. Gruppen uttalar en ambition att utveckla det internationella samarbetet.

### **Utvecklingspotential**

Den planerade forskningen är konsistent med gruppens fokus och kompetens.

Tveklöst skulle gruppen få stor utväxling på att öka sin internationella verksamhet i form av både vistelser utomlands för doktorander, inbjudan av fler utländska forskare och mer gemensamma projekt med forskare från andra länder.

Innehållsmässigt torde det finnas stora möjligheter att åstadkomma framtida intressant och högkvalitativ forskning på den utstakade vägen. Gruppen är i behov av ökade resurser för att kunna rekrytera.

Även om de skriftliga underlagen uppvisar oklarheter framstår ändå helheten hyfsat tydlig. Det är beklagligt att endast tre av gruppens många skrifter kunde göras tillgängliga.

### **Helhetsbedömning**

Det sammantagna intrycket av CEROC är att den är en väl fungerande forskargrupp på god tillväxt och med lovande framtidsplaner. En utvärdering med Vetenskapsrådet kriterier blir enligt vår mening betyg 3, vilket är starkt.

## **PrIME**

Vid platsbesöket träffade vi professor Claes Hultman, docent Per Frankelius och doktorand Johan Kask som inledde det timplånga samtalet med en PowerPoint presentation av gruppens arbete. Gruppens dokument har inte uppdaterats efter platsbesöket varför underlaget för bedömningen utgörs av dokument CV (20/8 2010), Organisation (20/8 2010), Produktion (20/8 2010) samt Självvärdering (5/9 2010). Vidare ingår de fyra första av de fem publikationerna som gruppen valt att representera sin forskning med och vilka tillhandahölls i samband med platsbesöket (den femte en EU-ansökan från 2008 har vi inte haft tillgång till).

Företagsekonomi har forskarutbildning gemensam för de två forskargrupperna CEROC och PrIME liksom den Högre Seminarierien vilken anges som livaktig. Vår tolkning av resonemanget kring Dahméninstitutet är att detta inte är aktivt längre alternativ nedlagt<sup>9</sup>. Således gäller denna bedömning PrIME som grupp.

### **Forskargruppens sammansättning och resurser**

PrIME beskrivs som en relativt nybildad (2006?) grupp även om seniorerna varit verksamma vid Örebro Universitet under lång tid<sup>10</sup>. Seniorforskarna består av en professor, en docent med lektorstjänst och en adjungerad professor med en sammanlagd forskningstid på knappt 150% under angiven tidsperiod. Detta är godtagbar omfattning på forskningstid bland seniorerna.

Övrig forskande personal utgörs av tre universitetslektorer, en biträdande lektor och en adjunkt med en sammanlagd forskningstid på 153%. Den biträdande lektorn har mest forskningstid dvs. 75% och tidsbegränsad anställning. Det är tillfredsställande att alla har forskningstid men det vore önskvärt med en högre andel forskning också bland övrig forskande personal.

PrIME består också av sex doktorander (tre har tagit licentiatexamen) varav fyra är doktorander på heltid och två på deltid. Tre doktorander har slutat utan examen inom en relativt kort tid efter antagning vilket är bättre än att avbryta nära slutet av kontraktet.

---

<sup>9</sup> I dokumentet självvärdering står det att Dahmén centrum ombildades till PrIME 2010 men i dokumentet Produktion/PRIME är skrivningen annorlunda.

<sup>10</sup> I en stickprovskontroll mellan fakta i dokument organisation respektive CV vilket gjordes gällande Frankelius, förefaller flera oklarheter kring anställningar föreligga. Alltså bör vårt sifferunderlag behandlas med reservation.

Kompetensmässigt matchar de tre seniorernas bakgrund gruppens fokus väl. Andersén kompletterar seniorerna, Karlssons profil ligger också inom området om än lite mer perifert. Gravesens och Westins forskningsintresse ligger enligt vår mening närmare CEROCs än PrIMEs forskningsfokus.<sup>11</sup>

Sammantaget har alltså gruppen haft tillgång till drygt tre heltidsforskarresurser fördelat på åtta seniorer, i varierande skeden av sin karriär och med sammantaget bred erfarenhet, varav sex med tydlig intressegemenskap samt därtill sex doktorander. Gruppen skulle tjäna på att bestå av framför allt fler seniorer med mer forskningsresurser. Noteras bör att endast en av seniorerna handleder doktorander. En spridning av handledarskapet skulle troligen skapa mer dynamik i forskargruppen.

Att på drygt tre heltidstjänster på seniorsidan dra in ”Externa resurser med ca 5,5 mkr + 20% av en adjungerad professur årligen.”<sup>12</sup> får anses vara godtagbart vad gäller externfinansiering. I dokumentet Företagsekonomi/PrIME: Organisation och program anges varken omfattning av fakultetsanslag och externa anslag eller deras relativa storlek.

### **Kvaliteten på forskningens resultat 2006-2009**

PrIME anger forskningsfokus som liggande i brytningspunkten mellan marknadsföring, entreprenörskap och innovation i dokumenten produktion och organisation. Det är ett i högsta grad intressant och relevant forskningsområde som också kryddas med ett intresse för kommersialiseringsfasen. Gruppen har här funnit en nisch inom vilken mycket är gjort så både forskning av grundforsknings- och tillämpningskaraktär torde röna stort intresse bland avnämare.

I självvärderingen bestäms fokus som ”hur organisationer kan etablera och vidmakthålla kontinuerlig förnyelse i verksamhetsprocesserna”, ”...som leder till ökat kund/brukarvärde..”, ”Innovationskommersialisering”. Skrivningarna utgör en bestämning av gruppens empiriska ambition som också den är lovvärd. Skrivningarna stöddes också i denna dimension av gruppens presentation.

I Hills et al beskrivs på ett lovvärt sätt utvecklingen av området Entrepreneurial Marketing och det framgår att Hultman har varit och är en central figur på global nivå inom detta område. I Frankelius artikel som adresserar innovationslitteraturen beskrivs det intressanta empiriska fallet Pharmacia som också utgjorde hans avhandlingsfokus. Artikeln av Andersén är skriven med hemvist Högskolan i Skövde och Högskolan i Mälardalen.

---

<sup>11</sup> Lindells CV är inte bifogad.

<sup>12</sup> Denna formulering är den enda uppgift kring extern forskningsfinansiering som vi erhållit.

len och handlar om processer. Detta teoretiska fokus har också Klofsten et al, där Heydebrecks akademiska hemvist anges till Linköpings Universitet. Således kan konstateras att endast två av de fyra artiklarna som presenterats som representativa uppvisar tydlig hemvist Örebro Universitet.

De fyra artiklarna uppvisar vedertagen akademisk kvalitet och representerar forskningsgruppens innehållsliga ambition. Vid läsningen framgår dock att de inte är det huvudsakliga resultatet av en empirisk verksamhet inom PrIME då det empiriska fokuset antingen kommer från individernas tidigare forskning och/eller från verksamhet på andra ställen. Detta är naturligtvis inte att se som brist på vetenskaplig kvalitet tvärtom. Men det kan näppeligen övertyga som gruppens forskningsresultat från perioden 2006 och framåt.

I självvärderingen anges att gruppen publicerar i "...så gott som samtliga möjliga publikationer...". Detta framgår av de bifogade CVs samt i dokumentet produktion och kan bekräftas vad gäller typ av publikation.<sup>13</sup> Av den kan utläsas att gruppen har publikationer i internationella journaler, att Hills och Hultman är ett författarpär, att Frankelius är en produktiv ensamförfattare med enastående populärvetenskaplig verksamhet, samt att gruppen har publicerat sig på olika sätt under perioden 2006 och framåt.

Av samma dokument framgår också att gruppens medlemmar inte vanligen skriver tillsammans. I självvärderingen anges dock att "...dessa gemensamma projekt leder till ... fler artiklar ...". Vilka projekt eller artiklar som avses anges inte. Följande av gruppens medlemmar finns med i publikationslistan: Andersén, Hasche, Gunnarsson, Frankelius, Hultman, Johanson, Heydebreck, Karlsson. Följande gruppmedlemmar finns inte med i gruppens publikationslista: Westin, Lindell, Gravesen, Höglund, Kask, Linton. Noteras bör också att i de av gruppen själv valda fyra representativa publikationerna som vi läst så finns fyra av gruppens medlemmar med som författare spridda på fyra olika papper.

Sammanfattningsvis uppvisar gruppen genom självvärderingen (delvis skriven i jagform) en innehållslig lofvärd ambition men ingen egentlig strategi eller handlingsplan för hur man arbetar eller avser att arbeta som en gemensam forskargrupp.

### **Forskningsmiljö**

Det framstår som att gruppen har konstituerats nyligen och att något egentligt samarbete mellan gruppens medlemmar inte har kommit igång. Det framstår snarast som att gruppen består av ett antal forskare som till

---

<sup>13</sup> Produktionslistan som tillhandahållits oss är dessvärre ytterligt ofärdig.

delar har ett forskningsintresse gemensamt men som inte ännu exploaterats eller ens prövats som samarbete. Så när det i självvärderingen anges att ”Verksamheten har på några år utvecklats mycket bra.”, framstår det som om påståendet kanske gäller delar av gruppen eller den föregående gruppe- ringen och inte specifikt det som här kallas PrIME.

Doktoranderna lovordas i självvärderingen men syns knappast i den an- givna produktionen. Ambitionen är att dessa ska stanna kvar i verksamhe- ten efter disputation. PrIME anges också ”centralt positioneras i förhållan- de till utbildningens behov.” Vi har ingen anledning och inget underlag som motsäger detta, tvärtom förefaller det mycket troligt.

Det anges som ett problem att lektorerna är ”mycket tyngda” av under- visning. Dock är det anmärkningsvärt att även den adjunkt som endast har 8% forskning faktiskt publicerar sig.

Muntligen framfördes att två av gruppens tre seniora forskare arbetat mycket med frågor och uppdrag för Handelshögskolans räkning.

### **Nätverk och samarbeten**

Hultmans internationella nätverk och prestation i att etablera ett globalt forskarsamhälle kring Entreprenöriell Marknadsföring får anses extraordi- närt. Detsamma gäller Frankelius samhällssamverkan. Det framgår dock inte med någon tydlighet att sådana nätverk ännu har präglat gruppen PrIMEs verksamhet som grupp. Här finns alltså en stor potential för sam- arbete inom gruppen. Av övriga gruppmedlemmars CV framgår att det finns en bred erfarenhet och kontaktnät på individnivå. Doktoranderna ingår i flera forskarskolor som därigenom skapar ett eget nätverk för dem.

### **Utvecklingspotential**

Den planerade forskningen (angiven i punkter) är konsistent med gruppens fokus och representerar intressanta områden. De sex första punkterna tor- de kunna utgöra underlag för ansökningar om externa medel. De sista punkterna om evolutionsteori i distribution samt om effektivitet i tjänste- produktion kan med fördel utgöra samarbeten med andra forskargrupper utanför Örebro Universitet då de för PrIME förefaller nya.

Det anges som en prioritet (enda) att skapa internationellt genomföran- de och spridning. Detta är lovvärt och Hultmans, i synnerhet, men i viss mån även övrigas internationella nätverk torde underlätta en sådan ambi- tion.

Innehållsmässigt bör det finnas stora möjligheter att åstadkomma fram- tida intressant och högkvalitativ forskning men då måste gruppen uppvisa en förmåga att verka som grupp. Det gäller empirisk, metodmässig och

resultatmässig samverkan och interaktion samt naturligtvis en strategi vad gäller externa anslag.

### **Helhetsbedömning**

Det sammantagna intrycket av PrIME är att den består av ett antal relativt fristående individer med egna forskningsagendor, som ganska nyligen formerats alternativt formerat sig till en grupp. Av dessa har några en lång gärning bakom sig på Örebro Universitet medan några är förhållandevis nyligen knutna till gruppen. Det förefaller som alltför tidigt att utvärdera PrIME som forskargrupp. En utvärdering av forskningsresultaten med Vetenskapsrådets kriterier skulle enligt vår mening kunna vara betyg 2 men skulle även kunna hamna på betyg 1.

Det är beklagligt att de skriftliga underlagen framstår som ej slutgiltigt redigerade. Då fyra dokument och en presentation tillsammans inte skapar klarhet utan snarare oklarhet drar det tyvärr ner helhetsintrycket av kvaliteten.

## **Nationalekonomi**

Bedömningen grundas på de översikter rörande nationalekonomi (NE) som har gjorts till panelen samt en muntlig presentation av professor Lars Hultkrantz och intervjuer med honom och docent Daniela Andrén 13 september 2010.

### **Forskargruppens sammansättning och resurser**

Forskningen i NE vid Handelshögskolan på Örebro Universitet har en speciell profil och analyserar i huvudsak problem med hjälp av mikroekonomisk metodik/teori. Forskningen är också i hög grad empirisk och policyinriktad. Det är således inte fråga om grundforskning utan om tillämpad forskning. I enhetens översikt talas om fyra delområden för forskningen: hälsoekonomi och hållbar distributionslogistik inom huvudområdet offentlig ekonomi samt globalisering och utvecklingsekonomi inom huvudområdet internationell ekonomi. Det betyder att det saknas traditionell makroekonomisk forskning. En specialisering inom ämnet har emellertid varit en förutsättning för att uppnå substantiella resultat, eftersom den forskande personalen i dagsläget är en relativt liten grupp, endast 10 personer. Gruppen består av två professorer, två adjungerade professorer, en docent, två universitetslektorer, två forskarassistenter och en biträdande lektor. De fem seniorforskare är anställda till 420 % men den samlade forskningstiden är endast 165 % vilket ger en forskningsandel på knappt 40 %. Detta är klart mindre än vad som gäller för seniorer på Handelshögskolans fyra andra enheter. Relevant att nämna här är att en av professorerna var dekan (50%) under tre år 2006-09 och att en professor numera helt ägnar sig åt undervisning. Att gruppen är liten innebär givetvis att den är sårbar.

Ett effektivt verktyg för NE-forskningen har FIEF-databasen utgjort. Det är en databas som innehåller data om samtliga svenska produktionsenheter med mer än 20 anställda 1986-2005 med kopplade individdata för ett stickprov av anställda. NE-enheten spelade en viktig roll vid etablerandet av databasen. Den är nu upplagd på SCBs MONA-system med professor Lars Hultkrantz som huvudansvarig forskare. Databasen utvecklas och utnyttjas primärt av en forskargrupp vid Örebro Universitet, Handelshögskolan i Stockholm och Institutet för Näringslivsforskning, men även andra svenska och utländska forskare har kunnat få använda databasen.

Sammanfattningsvis kan sägas att NE-gruppen (och då särskilt en av professorerna) som handledare har lotsat ett betydande antal forskarstuderande fram till doktorsexamen eller licentiatgrad under åren 2006-09 (i genomsnitt tre per år) liksom gruppen för egen räkning har presterat en ganska omfattande produktion av skriftliga arbeten. Inklusiva avhandling-



ar, artiklar i tidskrifter, antologier och proceedings med granskningsystem, monografier, presentationer och populärvetenskapliga artiklar rör det sig om genomsnittligt drygt 20 skriftliga arbeten per år 2006-2009. NE-gruppen har också haft betydlig framgång speciellt när det gäller att säkra extern finansiering i perioden 2006-2009. Gruppen har i det avseendet lyckats klart bäst av de fem ämnesgrupperna på Handelshögskolan vid Örebro Universitet.

### **Kvaliteten på forskningen**

Enligt förutsättningarna för evalueringsarbetet grundas kvalitetsbedömningen huvudsakligen på de artiklar m.m. från åren 2006-09, som har ställts till panelens förfogande. Som bakgrund till bedömningarna, som görs senare, förefaller det rimligt att helt kort presentera ett antal forskningsatsningar gjorda av NE-enheten inom de prioriterade områdena.

En central del av NE-enhetens forskning om hälsoekonomi är undersökningar av människors villighet att betala för risk-reduktioner i potentiella olycksfallssituationer. Ökade insikter om detta är naturligtvis ytterst värdefulla när samhällets insatser på området ska utformas. I en rad arbeten har NE-enheten utan tvivel ökat kunskaperna i Sverige om dessa ting. 2007 disputerade Michael Svensson på avhandlingen *What is a Life Worth ? Methodological Issues in Estimating the Value of a Statistical Life*. Studien fick också *Bilbergska priset* för bästa avhandling vid Örebro Universitet 2007/08 i konkurrens med 50 andra avhandlingar. Man kan säga att ett resultat av forskningen på ÖU har varit etableringen av det svenska värdet på *value-of-statistical-life*, ett värde som används i ett flertal sammanhang. I en artikel (av Michael Svensson och Niclas Krüger) undersöktes det hur villigheten att betala för en reduktion av risken för dödsolyckor påverkas av ett projekts irreversibilitet. Artikeln publicerades i den ansedda tidskriften *Journal of Health Economics* 2009. I en annan artikel har enhetens professor och två andra forskare undersökt hur förbättrad säkerhet på vägarna värderas av allmänheten. Det visar sig att villigheten att betala för säkerhetsfrämjande insatser i genomsnitt är större än man hittills har antagit. Ett annat resultat är att villigheten att betala är lägre när det gäller offentliga insatser än privata insatser. Denna artikel har publicerats i *Journal of Risk and Uncertainty* 2006.

I NE-enhetens *Självvärdering* betonas det att forskningen under senare år har utvecklats mot hälso- och miljöekonomi. Fem doktorsavhandlingar har sedan 2006 analyserat teman inom dessa områden.

Det andra prioriterade delområdet inom offentlig ekonomi omtalas också som transportpolitik och infrastrukturplanering. Viktiga samarbetspartners på detta område, både när det gäller forskning och forskarutbildning,

är Högskolan Dalarna, och Väg- och transportforskningsinstitutets (VTI) transportekonomiska enhet. NE-enhetens roll har varit att bidra med nationalekonomisk expertis, speciellt handledning för avhandlingar med transportekonomisk inriktning. Hittills har det blivit till 16 avhandlingar. Genom VTI är NE-enheten indirekt med i forskningssamarbetet mellan VTI och KTH m.fl., *Center of Transport Studies* (CTS).

Den del av globaliseringsforskningen, som gäller Sverige, är i hög grad baserad på FIEF-databasen. I undersökningar inom NE-enheten har man studerat effekterna på produktivitet och FoU i svenska företag av ökad handel, EU's utvidgning och utländskt ägande av svenska företag. I en artikel publicerad i *Journal of the Economics of Business* 2007 menar Patrik Karpaty kunna påvisa en positiv effekt av utländska förvärv på produktiviteten i företagen. (Ett analytiskt-statistiskt problem att bemästra är här *reverse causality*, d v s att det är de redan mycket effektiva företagen som köps upp.)

I en artikel i *World Economy* 2009 vidgas perspektivet till Kina. Här undersöker en kinesisk och tre svenska forskare med tillgång till mikrodata för företag från *Statistics China* med ekonometriska metoder hur direkta utländska investeringar (FDI) har påverkat sysselsättningen i kinesiska företag. Den empiriska analysen visar att FDI har bidragit till ökad sysselsättning i den kinesiska tillverkningsindustrin bl. a. genom att säkra tillträde till internationella marknader och genom positiva effekter på sysselsättningen i privata inhemska företag (trots att dessa utsätts för en ökad konkurrens från nyetablerade utlandsägda företag). Intresset för kinesisk ekonomi kan ses som en fortsättning på samarbetet åren 2003-05 mellan den dåvarande NE-enhet och *School of Economics, Shanghai University of Finance and Economics* (SUFE). Som ett led i samarbetet anordnades i november 2005 en konferens i Shanghai med drygt 100 deltagare, vars tema var "Globalisation and Economic Growth: The Role of Openness, Innovation and Human Capital." Den vetenskapligt ansvarige för konferensen var professor Lars Hultkrantz. Shanghai-projektet resulterade i två disputationer i nationalekonomi. Dessutom publicerades en svensk bok med koppling till projektet *Svenskt näringsliv i en globaliserad värld. Effekter av internationaliseringen på produktivitet och sysselsättning*. ITPS 2007. Till boken har en kinesisk forskare och fem forskare från Örebro Universitet bidragit.

Sex doktorsavhandlingar har analyserat frågor rörande globalisering. Ytterligare projekt inom Internationell ekonomi sedan 2006 är:

"Tidsserieanalyser av effekter av internationell arbitrage" – samband mellan internationella priser på varor, växelkurser och räntor, ofta på sektorsnivå. Avslutat 2007.

”Outsourcing av varor och tjänster – motiv och effekter” - ett samarbete med forskare vid Handelshögskolan i Stockholm

”Globaliseringens effekter på lönebildningen i Sverige”.

Området utvecklingsekonomi är mycket brett. Inom NE-enheten studeras särskilt frågor kring effekter av globalisering, beskattning och miljöpolitik. En grupp doktorander antogs 2008 och inga avhandlingar har hunnit avslutas. Av viktiga projekt pekar NE-enheten bl.a. på:

Fattigdomsbekämpning och inhemsk resursmobilisering i Kenya och Uganda. Ett treårigt Sida/Sarec projekt som avslutas 2010.

Skattepolitik i utvecklingsländer. Avslutas 2010.

Bistånd och offentliga utgifter för att uppnå millenniummålen i Kenya. Världsbankprojekt som avslutats 2009.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att när hänsyn tas till att antalet forskare har varit litet, har NE-enheten forskningsmässigt hävdats sig mycket bra i ett nationellt perspektiv men även internationellt. Disputationsfrekvensen inom enheten har varit mycket – eller till och med ovanligt – hög. Samtidigt har forskare inom enheten presterat intressant forskning på de prioriterade områdena som har gett oss nya insikter. En del av denna forskning har kunnat avrapporteras i högt rankade internationella tidskrifter.

Denna sammanfattning gäller speciellt områdena hälsoekonomi och globalisering och i mindre grad transportpolitik och utvecklingsekonomi. Av de fem representativa publikationer som NE-ämnet ombads ta med i Självvärderingen var det ingen som primärt handlade om transportpolitik eller utvecklingsekonomi. I översikten *Organisation och program* sägs det också som redan nämnts att forskningen vid Örebro Universitet under senare år har utvecklats mot hälso- och miljöekonomi, och det avspeglas ganska tydligt i de översikter till panelen som NE-gruppen har utarbetat.

### **Forskningsmiljö**

Även om evidensen är begränsad har bedömargruppen all anledning att utgå ifrån att NE-gruppen, trots sin ringa storlek, utgör en trivsamt och konstruktiv forskningsmiljö. *Ett* tecken i den riktningen är att sampublicering är vanlig inom gruppen. Som redan nämnts är gruppen sårbar därför att den är liten. Ett problem har det därför kanske också varit att arbetet med att handleda det stora antalet doktorander har varit mycket ojämnt fördelat mellan gruppens seniorforskare.

### **Nätverk och samarbeten**

NE har i mycket stor utsträckning aktivt samarbete med andra akademiska institutioner samt statliga myndigheter och departement. Som nämnt är

samarbetet med *SCB* (bl.a. gemensamma seminarier), *VTI* (delad professur) och *Högskolan i Dalarna* formaliserat och detsamma gäller om *Södertörns Högskola*. Vidare finns nära forskningssamverkan med forskare vid bl.a. Handelshögskolan i Stockholm och med Göteborg och Umeå. En utländsk samarbetspartner som har nämnts är Universitetet i Shanghai. Ett samarbete över kölen är etablerat med *Transportøkonomisk Institutt* i Oslo. Däremot saknas kanske en eller flera utländska universitetspartners där lovande doktorander kunde drillas något år. Vad gäller relationerna inom Örebro Universitet så har NE-gruppen samverkan med ämnet Statistik (professorn där har disputerat i nationalekonomi) men knappast med Informatik även om det borde ligga nära till hands.

Inom båda områdena Internationell ekonomi och Offentlig ekonomi finns ett aktivt samarbete med ett tiotal svenska myndigheter och departement och i viss mån även med kommuner i närområdet. Denna samverkan handlar bl a om gemensamma forskningsprojekt, utredningar, sakkunniguppdrag, deltagande i vetenskapliga råd och doktorander och visar givetvis att samarbetspartnerna har en positiv syn på kompetensen och forskningen inom NE-gruppen. Medaljens baksida är dock att NE-gruppen i viss mån tycks ha fått en konsultativ roll. Om NE-gruppen inte till fullo kompenseras ekonomiskt för denna roll innebär det, att gruppen inte fullt ut utnyttjar sina komparativa fördelar inom forskning och att forskningsvolymen i så fall blir mindre än den annars skulle ha varit. Det kan också nämnas att andra forskare inom hälso-, medicin- och vårdämnena har visat ett stort intresse för samarbete – som dock endast i begränsad utsträckning har kunnat mötas än så länge, eftersom NE-gruppen är liten.

### **Framtida utvecklingspotential**

Under sitt arbete har panelen kunnat konstatera att NE-gruppens produktion av kvalificerad forskning och handledning har varit mycket omfattande trots gruppens ringa storlek och andra potentiellt ogynnsamma omständigheter. Till de senare hör den ständiga osäkerheten om finansieringen av forskningen, den ojämna fördelningen av arbetet med handledning och den omfattande samverkan med offentliga myndigheter och verk. För gruppens framtida forskningsmässiga produktivitet är det av stor vikt att dess samverkan med institutioner utanför Örebro Universitet sker på ett ekonomiskt försvarligt sätt som inte inkräktar på forskningen. Med NE-gruppens dokumenterade stora potential förefaller det helt klart att dess forskningsvolym skulle kunna växa mer än proportionellt om gruppen utökades samtidigt som spridningen på forskningsområden minskas något.

### **Helhetsbedömning**

En utvärdering med Vetenskapsrådets krävande kriterier skulle enligt vår mening ge den nationalekonomiska forskningen vid Handelshögskolan i Örebro betyg 3, vilket är starkt.

## **Informatik**

Bedömningen grundas på de dokument som tidigare har nämnts samt en timmes intervjuomgång med ett antal forskare inom informatik. Dessa var Åke Grönlund, Professor, Annika Andersson, UL, ledare för ICT4D-gruppen, Karin Hedström, UL, medlem i MELAB, samt Mathias Hatakka, Doktorand i ICT4D.

Informatik handlar allmänt om hur information lagras, bearbetas och presenteras. Ämnet är till delar tvärvetenskapligt och innefattar komponenter från teknik, samhällsvetenskap, humaniora och beteendevetenskap. Det är således generellt ett mycket brett, och inte kristallklart definierat, område och måste bedömas i ljuset av detta. Det är ett stort arbete att organisera delområden och rimligt integrera dessa inom det övergripande ämnet.

### **Gruppens resurser och sammansättning**

Vid Örebro universitet finns tre forskargrupper inom ämnet:

1. ICT4D (ICT for development)
2. MELAB (Systems development, security)
3. PSI, Public Sector Innovation ("e-förvaltning", "e-government")

Forskningen fördelar sig enligt följande:

- 140% professor och docenter (3 personer)
- 180% övrig forskande personal (5 personer)
- 560% doktorander (7 personer)

Den externa finansieringen 2005-2010 har uppgått till 21 013 kSEK. Vidare har gruppen producerat ett 20-tal artiklar per år på konferenser med granskningsförfarande, i tidskrifter och i böcker.

### **Kvaliteten på forskningens resultat**

Vid en mer kvalitativ betraktelse väger balansen mellan grund- och tillämpad forskning tungt mot det senare och det finns ingen tydlig relation till teori. Valet av huvudområden förefaller vara tämligen godtyckliga och mer en produkt av enstaka individers intressen snarare än av en gemensam strategi med en tydlig visions- och målformulering. Det är även svårt att se vad som är spetsverksamheten inom området i relation till den nationella och internationella forskningsfronten. Framgångar är baserade på begränsade individuella prestationer och det saknas ett samlat och systematiskt grepp för att driva upp en bredare förankrad forskning.

Inte heller är det tydligt vilka som är de kommande idéerna och hur dessa är kopplade till ett sammanhang som driver verksamheten framåt.

Kopplingen till det civila samhället förefaller i vissa fall vara fruktbar, men det finns ingen argumentation som försöker utvärdera och framhålla nytan av tillämpningarna för att kunna driva detta vidare. Detta med tillämpningar på det civila samhället förefaller annars som en framkomlig väg för att nå en nationell spetskompetens.

Det finns goda skäl att använda kvantitativa mått, särskilt inom detta område, med viss försiktighet. Men för att beröra den kvantitativa produktionen så anger man i självutvärderingen att informatik under de senaste 5 åren har publicerat ca 30-40 peer-reviewade artiklar per år. Bedömargruppen kan dock inte se detta från litteraturlistorna som har förelagts oss.

Informatik vid Örebro universitet förefaller dock ha en riklig produktion i förhållande till dess storlek och har fått viss internationell uppmärksamhet, i synnerhet inom ämnet e-government och inom starkt tillämpade delar. Forskare har publicerat resultat i en del erkända journaler och på en del viktiga konferenser. Man nämner även att man har erhållit best paper awards ”vid konferenser”.

Sammanfattningsvis är forskningen splittrad, men man har ändå rönt viss framgång i produktion och attraktion av externa resurser givet den relativt lilla grupp som är verksam inom området. Den internationella uppmärksamheten är orienterad kring någon eller några enstaka personer och gruppen i sin helhet saknar ännu avgörande genomslag internationellt.

### **Forskningsmiljö**

Det finns en stark och positiv koppling av delområdena till grundutbildningen. Vidare så är man verksam i två forskarskolor:

- Public Affairs/ Offentlig förvaltning i utveckling
- Technology Mediated Knowledge Processes /Teknikburna kunskapsprocesser

Bedömargruppen konstaterar att rent generellt förefaller forskarna tillfredsställda med innehållet i sitt arbete. Vidare så är könsfördelningen god. Bedömargruppen noterar med tillfredsställelse att sampublicering förekommer.

Som helhet verkar forskargruppen sakna en övergripande strategi och vision för hur forskarna ska utvecklas tillsammans. Detta är anmärkningsvärt och förefaller även forma en del av förutsättningarna för den förhandenvarande situationen där miljön ger intryck av att vara något splittrad med begränsad interaktion.

Fakulteten har under ett antal år bidragit med finansiering av två personer med inriktning på docentmeritering. Ämnet har tydligen bidragit med

t.ex. finansiering av konferensresor, men omfattningen framgår inte. Man anger att forskargrupperna har bidragit med ”intellektuell och social stimulans”, men det var även efter våra intervjuer fortfarande oklart vad detta innebär mer precist. Det är även anmärkningsvärt att inte samtliga grupper var vidtalade i samband med förberedelserna inför denna RAE. Självutvärderingen indikerar brister i det avseendet och bedömarens bedömning utifrån intervjuerna förändrar inte detta intryck.

Sammanfattningsvis så är samordningen inom ämnet för svag och bör konsolideras. Vidare behövs en övergripande vision och strategi för att Örebro universitet ska kunna bli en rimligt framstående aktör inom området.

### **Nätverk och samarbeten**

Man skriver i självutvärderingen att forskningsgrupperna är väletablerade internt med goda internationella nätverk. Man genomför seminarier och workshops, är aktiv i de olika nätverken, deltar i och organiserar internationella konferenser och uppbär externa forskningsmedel från olika håll. Man är involverad i ett samarbete med Högskolan i Dalarna för en forskarskola inom ”IT och lärande”. Det förekommer även visst forsknings-samarbete i nationella nätverk och enstaka lärosäten.

Det är dock svårt att se vilken konkret gestalt som nätverkandet tar sig och vilken omfattningen egentligen är. Forskare deltar inte i några ramprogram eller andra internationella program. Den reella samverkan är således svår att bedöma. Det konkreta nationella och internationella samarbetet framstår som begränsat.

Sammanfattningsvis så borde man strategiskt söka en starkare och reell nationell och internationell samverkan, inte minst inom EU, för att kunna kraftsamla inom relevanta delar av verksamheten. Ramprogrammen erbjuder stora möjligheter med relevans för denna grupp, i synnerhet inom e-government.

### **Utvecklingspotential**

För att denna grupp ska kunna utgöra en nationellt stark resurs inom informatik krävs en samlad vision och en konsolidering. Uppenbara styrkor finns inom verksamheten kring e-government som, i samverkan med verksamheten inom ICT4D, skulle kunna utgöra en förhållandevis god kompetens inom ett sådant fokusområde. Vidare bör ämnet starkare knytas till andra ämnen. Naturliga gränssnitt, inte minst genom befintliga forskarskolor, borde i första hand finnas inom Handelshögskolan, men även utanför denna.



En tillämpbar och realistisk forskningsstrategi bör formuleras och följas upp. I ett sådant framtida scenario är bedömningen att det skulle vara möjligt att skapa en konsoliderad enhet och bli en betydande aktör inom något delområde, framför allt avseende de tillämpade delarna i samarbete med det civila samhället.

### **Helhetsbedömning**

Informatik är ett brett ämne med många underdiscipliner. Det är en stor utmaning att konsolidera detta samtidigt som grundutbildningen ska försörjas med ämneskompetent personal. Situationen förvärras genom att gruppen här är liten och verksamhetsmässigt splittrad. I ljuset av detta så borde det vara angeläget för Örebro universitets ledning att öka sina ansträngningar att ge ett adekvat stöd och samtidigt formulera tydliga krav på verksamheten och dess relation till Handelshögskolan i övrigt.

Sammanfattningsvis har denna grupp en förhållandevis god produktion och de har haft viss framgång i att attrahera externa medel. Gruppen är liten och uppenbart sårbar. Vidare så saknas en övergripande strategi och man fokuserar inom tre tämligen disparata verksamheter. Gruppen byggs utifrån enskilda forskares intressen utan närmare konsolidering av verksamheten. Samverkan, såväl inom ämnet som med övriga ämnen inom Handelshögskolan, är begränsad.

Bedömargruppens sammanfattande kvalitetsbedömning ger betyget 2.

## **Statistik**

Bedömargruppen träffade vid utvärderingsbesöket professor Thomas Laitila och doktorand Shutong Ding.

Statistik är ett metodämne med tillämpning inom i stort sett alla andra discipliner, från samhälls- och beteendevetenskap till teknik, medicin och naturvetenskap. Ämnet kommer till användning i alla sammanhang där data analyseras. Vid Örebro universitet finns ämnet statistik placerat inom Handelshögskolan.

### **Forskargruppens sammansättning och resurser**

Enligt självvärderingen finns forskningstid allokerad förutom till doktoranderna endast till professorerna: de två professorerna har 80% resp. 90% forskning, en emeritusprofessor 10%, två emeritusforskare 5% vardera. Fem universitetslektorer undervisar till 100%. Tio aktiva doktorander varav tre vid Högskolan i Dalarna noteras. En professur med biostatistisk inriktning, finansierad av landstinget och med tjänstgöringen i huvudsak där fastän med anställning vid universitetet, upphörde i och med innehavarens pensionering 2008. En annan professur med inriktning medicinsk statistik och epidemiologi har inte utlysts sedan innehavarens pensionering 2009.

Forskningen i ämnet statistik i Örebro är idag i huvudsak inriktad på ekonometri och surveymetodik. Man har ett rikt samarbetsnätverk och god förmåga att samarbeta med övriga ämnen. Inom utbildningen samarbetar man speciellt med nationalekonomi. Man fungerar i nätverk och i samarbete, där speciellt kan noteras en professur delad med SCB och det nationella forskarutbildningsnätverket GRAPES med Örebro som värd. Det förefaller som att enheten i statistik är tyngd av mycket undervisning i förhållande till de tillgängliga personalresurserna. Forskningen är mycket beroende av de två professorerna. En strategisk utvecklingssyn finns, nu behövs organisatorisk fokusering i att genomföra de nödvändiga forskningsbefrämjande åtgärderna.

Under perioden 2006-2009 har publicerats närmare 50 artiklar i internationella journaler. Externa finansieringen har vuxit under perioden 2006-2009 och uppgår idag till ca 2 miljoner SEK eller ca 40% av fakultetsanslagen.

I Handelshögskolans utvecklingsplan konstateras att statistikämnet har en dubbel funktion: dels som självständig disciplin, dels som stöd för andra ämnen. Även den stödjande funktionen är tudelad: dels inom Handelshögskolan, dels inom hela universitetet. Det finns skäl att konsolidera den dubbla funktionen (som dels självständig disciplin, dels stöd) och även i

sistnämnda avseende (stöd inom Handelshögskolan respektive inom hela universitetet) behöver en avvägning och linjedragning göras.

### **Kvaliteten på forskningens resultat 2006-2009**

Forskningen är i huvudsak inriktad mot ekonometri och surveymetodik. Därmed täcker man inte in hela ämnet statistik, men det vore i ingen händelse möjligt. De valda områdena passar väl in i Handelshögskolemiljön i Örebro och svarar mot de två professorernas forskningskompetens. Det man kallar surveymetodik ansluter även väl till samarbetet med SCB, som är väl funnet med beaktande av SCBs verksamhetsenhet i Örebro.

Forskningen i ekonometri omfattar såväl tidsserieekonometri som mikroekonometri. Den är rätt långt av grundforskningskaraktär och grundar sig i gedigen kunskap i Bayesiansk metodologi, därtill hörande beräkningsmetoder och annan statistisk metodologi. Grundläggande ansatser och metoder kommer till användning i till synes olika temata. Mot den bakgrunden kan man förstå att enhetens ekonometriska forskning tar sig uttryck i delvis olika forskningsfrågor, såsom simultant val av laglängd och brytningspunkt med tidsseriedata och andra frågor relaterade till modellval och prognostisering.

Inom matematiska vetenskaper, dit statistik kan räknas, publicerar och citerar man i regel i mindre utsträckning än inom många andra vetenskaper. Från perioden 2006-2009 rapporterar man närmare 50 uppsatser publicerade i internationella tidskrifter med granskningsförfarande. Tidskrifterna i fråga är i inte mindre utsträckning inom olika substansområden än i statistik (inklusive ekonometri), vilket inte hindrar att uppsatserna också i det förstnämnda fallet kan innehålla också statistiska kontributioner, liksom uppsatserna i statistiska och ekonometriska tidskrifter i regel innehåller reella empiriska tillämpningar. Tvärvetenskaplighet är alltså kännetecknande för gruppen. En överväldigande majoritet av de publicerade sakkunniggranskade uppsatserna är samförfattade i varierande kombinationer.

På utvalda områden presterar statistikämnet på mycket god nivå.

### **Forskningsmiljö**

Forskningen är rätt starkt koncentrerad till de två professorerna. De presenterade forskningsinriktningarna avspeglar professorernas forskningsintressen och -inriktningar. Bland universitetslektorerna finns dock också klart forskningskompetens men för dessa redovisas forskningstid 0%. Enheten har försökt möjliggöra forskning även för universitetslektorerna genom att inkludera dem i ansökningar och projekt, men detta tycks för närvarande inte ännu ha krönts med framgång. Undervisningsåtagandet tycks för närvarande vara alltför omfattande i förhållande till omfattningen

av den nuvarande undervisande personalen. Även framgångsrik projektforskning förutsätter tillräckligt med personal. Det behövs uppenbarligen mer personal och en annorlunda ledning, planering och administration av arbetet inom enheten.

Statistikämnet överlag och den inriktning som finns hos forskarna i ämnet i Örebro erbjuder goda samarbetsmöjligheter och de har utnyttjats väl. I första hand kan noteras samarbetet med SCB, med vilken man har en samfinansierad professur på 50-50 basis. Ämnet statistik vid Örebro Universitet upprätthåller även nätverket GRAPES för forskarutbildning med flertalet statistikinstitutioner i Sverige som medverkande parter. Inom forskarutbildningen samarbetar man även specifikt med Högskolan i Dalarna. Även den i långt tvärvetenskapliga karaktären och höga graden av samförfattarskap som kännetecknar ämnets publikationsverksamhet bär vittnesbörd om mycket god samarbetsförmåga.

### **Utvecklingspotential**

Man avser rikta in sig på snittområdet mellan ekonometri och surveymetodik som ett speciellt intresseområde. Detta är väl funnet. Bedömargruppen finner att detta mycket väl svarar mot den kompetens man besitter, att man sålunda här har mycket goda möjligheter till framgång, samt att området i fråga väl svarar mot Handelshögskolans och relevanta samarbetspartners intressen och kan kombinera dessa på ett fruktbart sätt.

Statistikämnet i Örebro kan ses befinna sig i ett brytningsskede, som inte är problemfritt i nuläget men även erbjuder möjligheter: två professorer med biostatistisk inriktning har nyligen avgått med pension, den ena av dessa två professorer (externfinansierad) har upphört och den andra lämnats obesatt, biostatistiken sägs befinna sig under avveckling (samtidigt som universitetet utvecklar utbildning i medicin), personalen är underbemannad och överbelastad med undervisning och administration och de två nu sittande professorerna har tillträtt relativt nyligen, 2005 respektive 2006.

De nuvarande forskningsinriktningarna passar som ovan noterats väl i Handelshögskolemiljön, och tänkta framtida inriktningar är också väl valda. Potential finns inte minst i snittet mellan ekonometri och surveymetodik. Forecasting, registerstatistik och estimering med bortfall är exempel på av enheten anförda utvecklingsområden med potential. Utvecklingsområdena är väl funna med beaktande av de förutsättningar som finns såväl i fråga om den egna kompetensen som relevans i Handelshögskolemiljön och möjlighet till även extern samverkan. Den dokumenterade tvärvetenskapliga kompetensen och samarbetsförmågan bidrar också till utveck-

lingspotentialen. Det förefaller klart att det finns en mycket god utvecklingspotential som bör tas tillvara och stödjas.

Enheten har även själv existerande planer och en medveten strategi för att skapa tid för forskning och utveckla ämnet. Det gäller att gå från ord vidare i handling. Utan dröjsmål bör man gå vidare med att omsätta planerna i verklighet.

Ett tidigare fokusområde biostatistik sägs vara under avveckling. Visserligen är det möjligt att inordna vissa delar av den biostatistiska forskningen inom ekonometriområdet såsom enheten i sin självvärdering säger sig avse göra. I nuläget inom ramen för Handelshögskolan förefaller ämnet här ha gjort en riktig bedömning. Ändå finns här en frågeställning som universitet bör ta ställning till: då statistikämnet vid sidan av uppgiften som självständig disciplin även har en stödjande roll, i vilken mån ska denna inom universitetet begränsas till Handelshögskolan. Frågan understryks i och med universitetets utveckling av utbildningen i medicin: där finns uttryckligen ett växande behov av biostatistik.

### **Helhetsbedömning**

Vid utvärdering enligt Vetenskapsrådets kriterier ligger statistikämnet enligt vår mening på nivå 3, dvs. mycket bra internationellt konkurrenskraftig forskning.

## **Handelshögskolans forskning som helhet**

Det sammanfattande intrycket är att den forskning som bedrivs vid Handelshögskolan är av god kvalitet med god publicering och hyfsad tillströmning av externa medel. Varje ämnesområde har, i och med sina respektive fokus och begränsade storlek, också brister vad gäller innehållsmässig helhet och bredd.

Företagsekonomisk forskning (CEROC och PrIME) uppvisar därför inte den bredd som en större ämnesenhet vanligtvis gör. Detsamma gäller även de tre ämnena informatik, nationalekonomi och statistik vilka samtliga är av betydligt mindre storlek än företagsekonomi. De forskningsgrupper som framstår som bäst fungerande grupper är CEROC och nationalekonomi. Verksamheten inom statistik framstår som starkt koncentrerad kring två professorer. Informatik framstår som relativt splittrat liksom PrIME.

Samarbetet över ämnesgränserna verkar vara synnerligen begränsat liksom, anmärkningsvärt nog, insikten om Handelshögskolans utvecklingsplan. Forskargrupperna framstår som autonoma grupper utan egentlig koppling till Handelshögskolans strategi eller inriktning. Det torde därför vara av strategisk betydelse att noggrant överväga på vilket sätt en sådan gemensam plan ska användas i det framtida utvecklingsarbetet.

Bedömargruppen uppmärksammar en förvånansvärd omedvetenhet om utvärderingen och dess till stora delar ofärdigt material vilket bör föranleda en reflektion kring hur Handelshögskolan fungerar som organisatorisk enhet. Till detta påpekar vi att bland professorer och docenter på Handelshögskolan finns 17 män och 3 kvinnor. Inom företagsekonomi är samma fördelning 8 män och 0 kvinnor.

Slutligen noterar vi att det föreligger uppenbarligen ett behov av att Örebro universitet ger bättre stöd, främst administrativt, genom lokalt förankrade forskningssekreterare till forskarna. Vidare uppfattar man att olika administrativa reformer under åren har försvårat arbetet och att stödet för det akademiska ledarskapet kunde vara bättre. Situationen vad det gäller administrationen är tydligen under förbättring. Bedömargruppen har dock inte underlag för att göra en egen bedömning härav.

3 november 2010

Helén Anderson, Love Ekenberg, Lars Matthiessen, Gunnar Rosenqvist

## **Appendix A: Sakkunnigpanelens anpassning av Vetenskapsrådets kriterieskala**

5: Gruppen bedriver världsledande forskning av högsta kvalitet och tillhör de världsledande inom ämnesområdet.

4: Gruppen bedriver utmärkt, internationellt uppmärksammad forskning. Gruppen tillhör de nationellt ledande inom ämnesområdet.

3: Gruppen bedriver mycket bra, internationellt konkurrenskraftig forskning.

2: Gruppen bedriver bra nationellt konkurrenskraftig forskning.

1: Den sammanvägda vetenskapliga kvaliteten hos gruppens forskning är otillräcklig.





## Panel 3: Musikvetenskap och måltidskunskap

Professor Mikael Alexandersson (ordförande), Göteborgs universitet  
Professor Liisa Lähteenmäki, Aarhus Business School, Danmark  
Professor Heidi Westerlund, Sibelius Academy, Finland

### En sammanfattning av gemensamma aspekter hos de två enheterna

I enheten för måltidskunskap och i enheten för musikvetenskap noterar panelen en stark pluralistisk tendens som å ena sidan öppnar upp för innovativa strategier och å andra sidan begränsar forskningskommunikationen och de vetenskapliga diskussionerna. Forskningsprofilen att låta tusen blommor blomma kan vara givande men panelen är inte övertygad om att det är rätt väg att gå. De två enheterna har trots sin ringa storlek en mängd olika forskningsprogram. Båda enheterna har en pluralistisk organisering av forskningen och interaktionen mellan forskarna inom varje enhet är av central betydelse för framtiden. Istället för att skapa nya forskningsprogram och strategier rekommenderar panelen att de båda enheterna analyserar sina styrkor – och sina brister – i de redan befintliga forskningsprogrammen. Utifrån dessa analyser kan sedan enheterna planera för nationella och internationella nätverks- och samarbetsverksamheter.

Enheternas forskningsprogram skiljer sig åt i storlek, strategier, internationell excellens, bibliometri och publiceringsmönster. Generellt sett är måltidskunskap mer utvecklad i dessa områden än vad musikvetenskap är. Inom musikvetenskapen sköts forskningsprogrammen av enskilda forskare snarare än forskarlag.

Panelen kan identifiera vissa unika drag hos varje enhet. Vissa forskningsprogram i musikvetenskap är nationellt unika medan mer eller mindre alla forskningsprogrammen i måltidskunskap är nationellt unika och till viss del även internationellt unika. Forskningen i måltidskunskap är av sådan hög kvalitet att den ger en bred nationell och internationell uppmärksamhet. Forskningen passar enkelt in i fältets internationella utveckling. Panelen kan se att enhetens rykte och position bland fältets forskare är väldigt bra. Dessvärre gäller inte detsamma för musikvetenskap. Forskningen vid denna enhet attraherar främst nationell uppmärksamhet men skulle kunna, om vissa strategiska åtgärder vidtas, även ha en viss internationell potential. Samtidigt som vissa forskningsprogram är otillräckliga har andra forskningsprogram en viss utvecklingspotential. Panelen drar

därför slutsatsen att forskningsverksamheten inom musikvetenskap bör som helhet ses över.

Om vi ser till enheternas deltagande i tvärvetenskapliga forskningssamarbeten och forskningsnätverk finns det också en viss skillnad. Musikvetenskapen har liksom måltidskunskapen internationella samarbeten men dessa samarbeten resulterar inte i några gemensamma forskningsprojekt som det gör i måltidskunskapen.

En analys av citeringar är i allmänhet inte särskilt användbar i tillämpad forskning eller i konstnärliga ämnen, främst på grund av den skilda uppfattningen om forskningens kärna och dokumenteringstradition, jämfört med bl.a. teknik och medicin. Panelen anser därför att citeringsanalysen för musikvetenskap och måltidskunskap har vissa begränsningar. En bibliometrisk analys med citeringar kunde inte utföras inom disciplinen musikvetenskap. Inom måltidskunskap kunde detta endast delvis utföras. Trots de bibliometriska analyserna finns det en skillnad i produktivitet mellan enheterna. Inom musikvetenskapen finns det en begränsad volym vetenskapliga rapporter medan det inom måltidskunskapen har producerats en mängd olika skriftliga publikationer. Vår bedömning av produktionen är gjord i förhållande till antalet forskare vid varje enhet och i vilket sammanhang forskarna publicerat sin forskning.

Panelen vill betona vikten av att utveckla och stärka bandet mellan forskning och grundutbildning vid de båda enheterna. En central strategisk idé kan uttryckas i termer av ”kompleta miljöer”. Kopplingen mellan grundutbildning och forskning kan stärkas genom att man tydligt associerar kurserna med forskning.

Både måltidskunskap och musikvetenskap har nyligen rekryterat forskare från andra universitet och det är tydligt att dessa forskare ger forskningsmiljön ”mervärde”. Panelen drar slutsatsen att enheterna behöver rekrytera skickliga forskare från andra universitet men även från andra enheter vid Örebro universitet. Analysen visar att det finns en rad strategiska uppgifter som enheterna behöver ta itu med. Uppgifterna handlar om hur man utvecklar gemensamma forskningsmiljöer, bygger starka forskningsprogram, identifierar och tillämpar modeller för fundraising, utarbetar stödmekanismer för att skriva publikationer, ger stöd till forskarna i sina karriärer samt främjar internationaliseringen.

Slutligen rekommenderar panelen båda enheterna att prioritera och utveckla forskningskompetensen utifrån ett tioårsperspektiv: ”Var befinner vi oss 2020?”. Enheterna behöver därför göra följande:

- presentera en strategisk agenda,
- vara öppna för att prioritera forskningsprogrammen,

- vidareutveckla den sociala och intellektuella organiseringen av enhetens forskning,
- utveckla samarbetet och deltagandet i nätverk utanför Örebro universitet på nationell och internationell nivå, samt
- attrahera forskare från andra universitet.

## Måltidskunskap

### Informationskällor

Intervjuer: Fyra seniora forskare, två doktorander och en forskningssamordnare

Dokument: Organisation och program, självvärderingsrapport, kompetensprofil, produktivitet

Webbsida: <http://www.oru.se/English/Organization/Hospitality-Culinary-Arts-and-Meal-Science/>

### Allmän bedömning av enheten

Akademien bedriver forskning i ett tillämpat område och har sin egen, nästan unika, position i världen eftersom den koncentrerar sig på måltidsrelaterade studier, som är tydligt underrepresenterade inom måltidsforskningen, både ur ett sensoriskt och konsumentbeteendeperspektiv. Som ung forskningsenhet har akademien ganska bra publikationsmeriter, handledningen håller en hög kvalitet och studenterna utlovar en god framtidsutveckling. Forskningen täcker lite väl många områden och för att vidareutvecklas krävs det i framtiden en mer strategisk inställning till forskningen. Panelen rekommenderar att enheten väljer en inriktning för framtiden, antingen utvecklar enheten samtliga fyra områden eller så fokuserar enheten på några av profilerna. Om vi beaktar hur kort tid som enheten existerat – åtta år – så är det en ganska mogen forskningsmiljö som har en hel del utmaningar framför sig.

*Panelens betyg för enheten: Mycket bra*

### Kvaliteten på forskningen

Forskningen inom måltidskunskap fokuserar på fyra ämnesområden: sensorik, värdskap, livsmedelshygien och tillämpad estetik. Sensorik och värdskap har producerat en skaplig publiceringsvolym i internationella tidskrifter och ett antal doktorsavhandlingar. Livsmedelshygien verkar däremot stå för en mindre del av publikationerna och tillämpad estetik är ett nytt ämne. Det finns en öppenhet när det gäller att välja och skapa en forskningsinriktning baserad på de fyra programmen. Därför blir programmen en strategisk infrastruktur för enhetens forskning.

För att vara ett såpass ungt forskningsområde har forskningen en bra publiceringsvolym. Den bibliometriska analysen visar att enheten är produktiv. Även om det varierar mellan forskarna så är produktiviteten över-

lag hög. Enhetens CV-dokumentation visar samma bild. Under perioden 2000–2008 har tre forskare i en grupp bestående av elva publicerat 53 av de 76 publikationerna (70 procent) i 15 olika internationella tidskrifter. En forskare stod för en tredjedel av publikationerna. Forskningsintressena i de fyra ämnesområdena är väldigt utspridda och vissa publikationer hamnar tydligt utanför måltidskunskapen, t.ex. näringslära och livsmedelssäkerhet i allmänhet utan några självklara kopplingar till måltider.

Forskningen har ett brett spektrum av teoretiska ramar och strategier. Även om detta ger ett brett perspektiv på måltidskunskap kan denna mångfald bli en utmaning i sig när det gäller att utveckla varje forskningsområde som ett eget fält. Denna spridning i forskningen kan beskriva valet av publiceringsfora och vetenskapliga ambitioner för publicering. Journal of Foodservice är självklart en av de största publiceringskanalerna. Där- emot skulle t.ex. sensorikgruppen gynnas av att publicera i större matvetenskapliga tidskrifter om sensorik (Journal of Sensory Studies, Food Quality and Preference, Appetite) och på så sätt kunna göra anspråk på en starkare position för sensoriken i måltidsvetenskapen.

För att utveckla måltidskunskapen som forskningsämne bör enheten skapa en gemensam strategi för sin forskningsverksamhet. I strategin bör det ingå att utveckla en forskningsagenda som kan bedöma möjligheterna att finansiera forskningen, tydligt definierade ansvarsområden bland de seniora forskarna, en kontinuerlig uppföljning av hur den planerade strategin kan förverkligas och bedömning av behovet att förändra strategin. För detta krävs ett ökat samarbete inom enheten, att gemensamma mål definieras och att aspekter från olika teoretiska strategier integreras. Ett verktyg för att främja integrationen inom akademien skulle kunna vara att söka medel för större och gemensamma projekt.

Faran med att vidareutveckla akademiens forskningsområden kan vara att de redan befintliga resurserna sprids ut alltför tunt. Varje forskningsområde behöver en drivkraft, t.ex. en senior forskare som är villig att vidareutveckla forskningsområdet och bedriva forskning i tillräcklig skala.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Doktorandseminarierna som hålls varje månad verkar fungera bra när det gäller att skapa en inspirerande forskningsmiljö för studenterna och de blir som ett klister som håller samman enhetens intressen. Att dela upp seminarierna i en del där hela forskningspersonalen deltar och en del för endast doktoranderna verkar vara en bra lösning. Det faktum att doktoranderna även har uppmuntrats att delta i internationella möten och söka ytterligare råd från externa handledare (t.ex. från de med en mer teoretisk inriktning)

är en bra strategi för att stärka den tillämpade forskningen som bedrivs vid enheten.

Grythyttan tillhandahåller bra tekniska faciliteter för enheten trots att laboratorierna är dyra i drift, något som togs upp i självvärderingen. Det geografiska avståndet från Örebro universitets centrala campus, Campus Örebro, verkar skapa både för- och nackdelar. Den huvudsakliga fördelen är det starka varumärkesnamnet som Grythyttan tillhandahåller enheten. Enheten är angelägen om att utöka samarbetet med vetenskaperna på Campus Örebro men avståndet erkänner de kan utgöra ett möjligt hinder för ett mer aktivt samarbete. För doktoranderna innebär detta också att de inte är en integrerad del av universitetets övriga doktorander. Enheten borde ta fram en strategi för hur de ska lösa problemen med avståndet och mer systematiskt utforska möjligheterna med ITC-tekniken när det gäller samarbeten med Campus Örebro.

Regelbundna lokala seminarier och kurser kan beskrivas som enhetens kulturella klister. Det räcker dock inte. Panelen anser att det är nödvändigt att doktoranderna på enheten kan bredda sin forskarkompetens och identitet, även genom att delta i andra doktorandgrupperingar både inom och utanför Örebro universitet. Med hjälp av nationella och internationella samarbeten, workshoppar och nätverk kommer doktoranderna i enheten att kunna bredda och fördjupa sin kunskapsbas för en framtida forskarkarriär. Panelen anser att det skulle vara en styrka för både enhetens forskare och doktorander att ha regelbundna kontakter med andra enheter på Örebro universitet. På grund av den geografiska placeringen finns det alltid en risk för att bli isolerade.

### **Nätverk och samarbeten**

Enheten listar ett flertal samarbeten med internationella forskare både vid Örebro universitet och externt i Sverige och utomlands. Listan över samarbetspartner ser bra ut, även om det borde finnas en större strävan mot att aktivt skapa gemensamma forskningsverksamheter med externa samarbetspartner.

Forskarna och doktoranderna deltar i internationella konferenser och presenterar sitt arbete för en internationell publik. Därmed har de en chans att aktivt bygga nätverk med andra forskare i fältet och särskilt doktoranderna har en möjlighet att knyta kontakter med doktorander från andra länder. Att erbjuda alla doktorander vid enheten en chans att arbeta utomlands är en möjlighet att öka antalet aktiva internationella kopplingar (liknande Johan Svahns besök till UC Davis).

## **Framtida utvecklingspotential**

Måltidsstudier är ett underutforskat område i måltidsrelaterat beteende och området är mycket viktigt med tanke på det ökande antalet måltider som konsumenter äter på restaurang och betalar själv, betalar med måltidskuponger (subventionerat) eller äter i matsal som hör till någon institution. Måltidskunskap är till sin natur ett tillämpat forskningsområde som kräver mångvetenskapliga strategier. Restaurang- och hotellhögskolan – Grythytte Akademi har byggt en bra grund för utbildning inom detta område och de skulle kunna bli en central kraft när det gäller att vidareutveckla forskningsfältet. För det första genom att öka sitt samarbete med de andra vetenskaperna vid Örebro universitet som kan tillhandahålla ett gediget teoretiskt stöd för tillämpade studier och för det andra genom att skapa aktivare internationella forskningssamarbeten med andra ledande aktörer inom måltidskunskap, t.ex. sensorikforskare som arbetar med måltider (t.ex. Wageningen, KU-Life i Köpenhamn eller INRA Dijon, Natick).

Det finns en stor potential när det gäller att vidareutveckla detta forskningsprogram men det kommer att kräva att man fokuserar på strategiskt utvalda forskningsfrågor inom fältet. De nuvarande fyra kan visa sig vara för många och att starta nya bör övervägas mycket noggrant. Det bör även finnas tillräckligt med personer som kan söka medel för strategiskt viktiga forskningsprojekt. Den fortsatta utvecklingen av forskningsområdet bör nog övervägas. Hur ska man behålla de talangfulla doktoranderna inom fältet och stödja deras utveckling som framtida seniora forskare? Ett sätt kan vara att öka samarbetet med andra enheter/discipliner vid Örebro universitet och internationellt när man söker externa medel. Det finns en medvetenhet och en positiv inställning vid enheten när det gäller vikten av att bygga en infrastruktur för fundraising.

Även om livsmedelshygien är en mycket viktig del i utbildningsprogrammen, verkar det vara ett område som strategiskt sett inte har samma potential som forskningsämne vid akademien jämfört med de andra tre forskningsämnena. Detta på grund av att det är mindre unikt för måltidsrelaterade studier och inte handlar om själva kärnan, dvs. produkternas och tjänsternas försäljningsförmåga.

## Musikvetenskap

### Informationskällor

Intervjuer: Två seniora forskare, två doktorander och en forskningssamordnare

Dokument: Organisation och program, självvärderingsrapport, kompetensprofil, produktivitet

Webbsida: <http://www.oru.se/English/Research/Research-Subjects/Musik/Musicology/>

### Allmän bedömning av enheten

När det gäller att utveckla forskningsmiljön och programmen försöker enheten att vara så inkluderande som möjligt. Enheten samlar enskilda forskares projekt under ett brett begreppsmässigt paraply som omfattar forskning, utbildning och konstnärligt arbete. I den nuvarande situationen kan detta tillfredsställa behoven av akademisk frihet och behovet av att kombinera forskningen med det praktiska arbetet av musikskapande och musikpedagogik. Som helhet kan enheten kategoriseras som en slags ”fragmentiserad ad hoc-organisation” där det råder ett väldigt svagt ömsesidigt beroende mellan forskarna och en stor osäkerhet kring forskningsuppgifterna. För att vidareutveckla enhetens forskning krävs det därför flera strategiska förändringar.

En viktig aspekt är obalansen mellan interna och externa forskningsresurser. Just nu finns det få incitament att söka externa forskningsmedel och därför finns det heller inget tryck på att gå vidare i frågan. Det är självklart att enheten behöver externt stöd för att utveckla sin infrastruktur så att den på lång sikt kan utveckla kunskap och färdigheter för att söka externa medel. Panelen kan se en brist på strategiskt tänkande och medvetenhet om hur man utvecklar strategier inom olika områden relaterade till musikvetenskap. Till exempel verkade inte personalen som panelen intervjuade veta riktigt hur man bygger en livskraftig forskningsmiljö som framgångsrikt söker externa medel.

Enheten måste utveckla en forskningskultur med en tydlig identitet i fråga om sociala och intellektuella karaktärsdrag. Panelen anser att forskningsprogrammen liksom forskningens intellektuella och sociala organisering kan utvecklas. Det finns olika sätt att organisera forskningen på när det gäller beroende och anseende.

Enheten måste fundera över hur de kan bli bättre på att samarbeta med andra discipliner vid universitetet. Bilden av isolerad och självständig kan skada musikvetenskapens status vid Örebro universitet och möjligheten att



berika den egna disciplinen med forskningssamarbeten kan riskera att förbises när man endast samarbetar med jämlikar inom det egna fältet. Doktoranderna upplevde att de tvärvetenskapliga kontakterna var givande. Dessa tvärvetenskapliga kontakter kan dock också byggas upp mer strategiskt och medvetet av de seniora forskarna.

Panelens betyg för enheten: Delvis tillfredsställande, delvis ej tillfredsställande

### **Forskningens kvalitet**

Enheten har som mål att primärt publicera monografier och sekundärt refereegranskade artiklar. I detta avseende har förväntningarna inom det akademiska fältet förändrats radikalt under de senaste åren och en snabbare spridning av kunskap genom etablerade refereegranskade tidskrifter har blivit den vanligaste och mest uppskattade publiceringsformen. Under utvärderingsperioden av enheten publicerades väldigt få artiklar i refereegranskade tidskrifter. De flesta av dem publicerades i *Nordisk årsbok*. Publiceringsföretag är därmed alldeles för begränsade. Det skulle vara strategiskt bättre för enheten att publicera i internationellt högre rankade tidskrifter, som t.ex. högt rankade musikvetenskapliga eller musikpedagogiska tidskrifter. För att vara en enhet för musikvetenskap så publiceras det väldigt få artiklar i musikvetenskapliga tidskrifter. Det finns inga belägg för hur den konstnärliga examen bidrar till forskningen. Dessutom har enheten inte identifierat några publikationer som var riktade mot en bredare populärvetenskaplig publik. Förteckning över publiceringar av läromaterial saknas också. Existerande forskning verkar bidra till kunskapsbildningen i lärarutbildningen, särskilt vid moderakademien, men det finns inga garantier för att den gör det utanför den akademiska världen. Den bibliometriska analysen visar att produktivitetsnivån är låg på enheten. Enhetens CV-dokumentation visar upp en liknande bild. Under 2000–2009 har tre forskare i en grupp bestående av tretton publicerat 13 artiklar (det är oklart om det rör sig om forskningsartiklar), som presenteras i en av tabellerna. Eftersom det inte finns någon information i den bibliometriska analysen om var någonstans de rapporterade artiklarna har publicerats så finns det ingen jämförbar information om publiceringarnas kvalitet eller antalet citeringar. På grund av detta är det inte möjligt att jämföra med andra forskargrupper inom området.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön är teoretiskt och empiriskt väldigt skiftande. Denna pluralistiska forskningsprofil har sina styrkor och svagheter. Panelen har för-

stått det som att mångfald föredras, eftersom enheten vill behålla en öppenhet för olika forskningsfrågor, forskningsmetoder och teorier som samtliga skulle kunna karaktäriseras av uttrycket ”låt alla blommor blomma”. Enheten föredrar uttryckligen bredd över djup och detta ansåg enhetens representanter vara deras styrka. Ett multiteoretiskt perspektiv kan skapa en akademisk rikedom och vitalisera enheten. Det kan även leda till att enheten splittras. Med en bred utvecklingsstrategi i en liten forskningsmiljö finns det i allmänhet en ökad risk för fragmentisering.

Panelen samtyckte inte till den breda och pluralistiska strategin och såg flera problem till följd av den. I en liten enhet finns det en risk att kriterierna för expertis på hög nivå inte uppfylls i något fält. När man väljer bredd är det svårt för enheten att utveckla mervärde inom forskningsområdena (musikvetenskap, musikpedagogik och konstnärlig forskning). Det kan bli svårare att kommunicera och skapa en samlad kunskapsbas och kritisk massa inom särskilda områden och som en följd av detta är gruppen mindre benägen att slutföra forskning tillsammans som en grupp. De gemensamma ämnesområdena var alltför allmänna för att skapa teoretiska framsteg och det fanns inte tillräcklig tematisk sammanhållning inom de bestämda forskningsområdena för att skapa en kontinuitet från ett projekt till ett annat och därmed ackumulera kunskap. Det gemensamma temat, ”Musik och människan”, är alldeles för brett för att kunna identifieras som ett gemensamt forskningsprojekt. Kort sagt, projekten verkar vara för åtskilda för att kunna betraktas som om de stöder varandra. Panelen föreslår därför att forskargruppen letar efter ytterligare gemensamma beröringspunkter eller alternativt identifierar två separata forskningsinriktningar i syfte att begränsa projekten.

Enheten är inte särskilt aktiv när det gäller forskningsverksamhet – det förekommer få inbjudna föreläsare eller huvudtalare vid internationella konferenser och få internationella forskningsnätverk. Däremot är tre av forskarna internationellt aktiva – mest vid konferenser och i vissa etablerade samarbeten. Dessa aktiviteter är ojämnt distribuerade över personalen. Tre personer utför närmare 75 procent av de nämnda aktiviteterna. Dessutom finns det olika uppfattningar om vikten av att utföra dessa aktiviteter, vilket också är att förvänta, med tanke på forskningens organisering och olika mottagare av forskningskommunikationen. En annan aspekt gäller redaktörskap eller styrelsemedlemskap i vetenskapliga tidskrifter. Enheten är inte särskilt aktiv inom detta område.

Det verkar förekomma en hel del interaktion bland enhetens forskare även om de aktuella forskningsprojekten ofta utförs av en enskild person. Antalet publikationer med medförfattare är mycket lågt, kanske inte jämfört med musikvetenskap och musikpedagogik i allmänhet. Jämfört med de

forskningsområden som bedriver forskning med externa medel verkar situationen dock vara exceptionell. Forskningsarbeten verkar på sin höjd befinna sig på ett nybörjar- eller utvecklingsstadium.

Den sociala atmosfären vid enheten verkar vänlig ("en familjär atmosfär") och handledningen av doktorander görs i samarbete och med enhetens egna resurser. Personalen verkar i allmänhet vara ett stöd för doktoranderna. Doktorandstudierna innebär en hel del gemensamma diskussioner men även här verkar konkreta samarbeten sällan leda till några publikationer. En alltför stöttande miljö kan även riskera att kväva kritiska synpunkter. Till exempel skulle studenternas arbete kunna berikas av att man bjuder in handledare från andra ämnesområden vid Örebro universitet.

Generellt sett verkar forskarna väldigt nöjda med sina insatser. Bristen på en tydlig strategi för att förbättra den nuvarande situationen verkar snarare vara en brist på självkritik. När nu enheten verkar arbeta utan några incitament var finansieringsmedel den enda förbättringsaspekten som nämndes. I allmänhet verkar enheten ganska välfinansierad om man ser till exempel till resultaten från doktorandutbildningen. Enheten behöver ha en bättre strategisk plan.

Även om det finns kurser som är obligatoriska, verkar det som om doktoranderna är väldigt isolerade i sitt avhandlingsarbete. Rent kritiskt är detta en socialiseringsprocess in i en forskaridentitet där privatisering och individualisering dominerar forskarsamhället. Studenterna var medvetna om detta och bad om fler dagliga diskussioner för att på så sätt bli en del av en större gemenskap. Som panelen förstod det är doktorandutbildningen ännu inte internationellt erkänd. Detta märks bland annat på studenternas brist på internationella akademiska ambitioner. Detta skulle kunna förändras om doktoranderna utvecklade sina skrivfärdigheter i engelska och om det på enheten skapades ett konstruktivt klimat som uppmuntrade doktoranderna till att publicera i internationella tidskrifter. Enligt forskarna har det gjorts vissa planer på att förändra situationen inom en snar framtid.

### **Nätverk och samarbeten**

Om vi tittar på de internationella samarbetena blir bilden betydligt dystrare enligt den tillhandahållna informationen. Antalet forskare eller doktorander som åker utomlands kan inte anses vara hög. Doktoranderna deltar i nationella och nordiska nätverk. Vissa seniora forskare är med i nätverk och samarbetspartnerna verkar relevanta för de pågående projekten. Samarbetena har dock ännu inte konkretiserats i några forskningspubliceringar. Enheten behöver planera nätverken strategiskt för att få dem att funge-

ra, inte bara stödja dem utan gå in som riktiga forskningssamarbetspartner. Gemensamma publiceringar är ett tydligt bevis på genuina forskningssamarbeten.

### **Framtida utvecklingspotential**

Panelen föreslår att istället för en bred utvecklingsstrategi bör enheten koncentrera sig på att fördjupa områden där deras egen kompetens kan identifieras som av nationellt och internationellt intresse för forskarsamhället. Med en mindre spridning kommer enheten enklare att kunna stödja samarbeten mellan forskare och etableringen av en "kritisk massa" vid enheten. Hur enheten hanterar sin pluralism och dess konsekvenser är avgörande för framtiden. Möjligheter skapas som en förlängning av internationell forskningsverksamhet och det sätt på vilket enheten positionerar sig i den ökande konkurrensen om forskningsmedlen inom musikvetenskap eller andra discipliner. Som forskningsagenda borde kombinationen av musikvetenskap och musikpedagogik med konstnärligt arbete innehålla genuint innovativa aspekter för att bli intressanta och få finansiering. De innovativa aspekterna av denna kombination och den rådande pluralismen är ännu inte tydligt uttalade av enheten. Om enheten inte har några möjligheter att få forskningsmedel kommer den att få problem i framtiden.

Enheten behöver en mer välartad strategi som grundar sig på en självkritisk utvärdering av möjliga svagheter. Ett ordentligt samarbete behöver upprättas för framtiden för att enheten ska kunna konkurrera om forskningsmedlen inom humaniora. Det bör noteras att internationellt medförfattade publikationer ännu inte är vanliga inom musikvetenskap och musikpedagogik. Vid vissa universitet erkänns de inte ens som publikationer. Om musikvetenskap, som disciplin och som den bedrivs vid Örebro universitet, vill konkurrera om de nationella resurserna med andra humanistiska områden måste disciplinen börja fungera som de andra disciplinerna. En möjlighet kan vara att inkludera doktoranderna i seniora forskares projekt. Enheten skulle även kunna inspireras av de bästa rutinerna hos andra framgångsrika discipliner och därefter organisera sin forskning och forskarutbildning på ett mer effektivt sätt.

Enheten har elva doktorander men det finns tre olika studieinriktningar som doktoranderna kan välja. Det verkar orealistiskt att tro att en sådan liten enhet ska kunna erbjuda högkvalitativ utbildning i samtliga dessa studieinriktningar. Fastän de innehållsmässigt kan verka centrala för ämnet skulle enheten kunna ha en mer profilerad strategi när det gäller doktorandutbildningen. Än så länge har det inte skett några större framgångar i någon av studieinriktningarna. Det uttryckliga syftet att förbättra den internationella statusen på doktorandutbildningen är en väl vald strategi.

## Panel 4: Juridik, psykologi och socialt arbete

Utvärdering JPS/ÖRE2010  
8.11.2010

### Inledning

Akademien för juridik, psykologi och socialt arbete (JPS) vid Örebro universitet (ÖU) driver tre mycket populära yrkesprogram: juristprogrammet, psykologprogrammet och socionomprogrammet. Programmen har varit tre av de mest sökta utbildningsprogrammen vid universitetet och juristprogrammet har även varit det mest sökta programmet i hela landet. Utbildningsämnet socialt arbete har en lång tradition som ämne på högskolan, juristprogrammet är tämligen nytt (2005) medan psykologprogrammet startade för ungefär tio år sedan. Inom akademien finns det idag även ambitioner att starta ett nytt yrkesprogram inom antingen polisutbildning eller kriminalvård.

Akademien JPS som är föremål för utvärderingen hör till fakulteten för humaniora och socialvetenskap. Akademien är indelad i tre enheter; juridik, psykologi och socialt arbete. Akademichefen leder akademien och varje enhet har en enhetschef.

Forskningen inom akademien JPS är knuten till ovannämnda yrkesprogram. Efter att högskolan blev universitet 1999 har forskningen gjort stora framsteg. Inom enheterna psykologi och socialt arbete finns det även forskningscentra.

Vår uppgift har varit att utvärdera forskningen vid följande enheter: (1) Psykologi, (2) YeS – Youth & Society, (2) CHAMP – Center for Health and Medical Psychology, (3) CKF – Centrum för kriminologisk forskning (4) Socialt arbete och (5) Rättsvetenskap. Tre av sex utvärderingsföremål är alltså organisatoriska enheter som tillsammans utgör akademien JPS. Tre av utvärderingens föremål är däremot forskningsmiljöer eller forskargrupper inom psykologienheten och omfattar också en betydande del av medarbetarna inom enheten socialt arbete. De är inte självständiga organisatoriska enheter, även om termen centrum skulle kunna indikera detta. Psykologienheten har inte presenterat någon forskning utöver det som de centra som nämnts ovan har presenterat. Därför har vi inte kunnat utvärdera psykologienheten för sig (se närmare under punkt 2.1). Vi uppfattar att frågan om forskningscentra är mycket central för utvärderingen och återkommer till den i våra slutsatser.

Panelmedlemmar:

Johanna Niemi, ordförande, professor i rättsvetenskap, Helsingfors universitet

Sven-Axel Månsson, professor i socialt arbete, Malmö högskola

Jari-Erik Nurmi, professor i psykologi, Jyväskylä universitet

Lars Wichström, professor i psykologi, NTNU Norges Teknisk-naturvetenskaplige universitet

Av panelmedlemmarna är det professor Nurmi som har starkast anknytning till ÖU. Han har samarbetat med YeS och även blivit hedersdoktor vid ÖU.

Panelen besökte Örebro universitet 4-5 oktober och träffade representanter för YeS, CHAMP, CKF, psykologi, socialt arbete och rättsvetenskap, totalt 28 personer. Forskningsledare, lektorer och doktorander träffade vi enskilt. Dessutom hade panelen ett samtal med rektor Jens Schollin, prorektor Gunilla Lindström, dekan Åsa Kroon Lundell och akademichef Anna-Karin Andershed.

Panelen fick sitt uppdrag redan i våras 2010 och medlemmarna ställde upp i tron att vi skulle få materialet under sommaren. Tyvärr blev materialet inte tillgängligt förrän i september. Panelen hade även begärt att få 2-3 publikationer från varje forskare. Det fick vi inte. Istället fick vi endast ett fåtal publikationer under vårt platsbesök och hade därför inte mycket tid att läsa dem.

Därför ställer vi oss tveksamma till om vi kan uttala oss om forskningens nivå och kvalitet. Panelen har arbetat utifrån en egen bedömningsgradering och har då tagit intryck från panelen för naturvetenskap och teknologi. Graderingen betonar forskningens publiceringsforum och i synnerhet internationell publicering i refereegranskade tidskrifter. Detta är på många sätt problematiskt när det gäller rättsvetenskap och socialt arbete. Inom dessa discipliner är det vanligt att forskning publiceras även eller endast i nationella fora.

Panelen har använt följande gradering:

*Excellent:* I enheten finns det forskare som är internationellt väl erkända inom sitt område och som är mycket flitigt citerade. Deras kompetens skulle räcka till en professur vid ett av de högst rankade europeiska universiteten. Enheten publicerar i högt rankade internationella tidskrifter. De flesta forskare inom enheten har en hög till mycket hög publiceringstakt och publicerar i högt rankade tidskrifter eller förlag.

*Mycket bra:* Verksamhetens forskningsvolym är mycket omfattande, framför allt i relation till forskargruppens storlek. En betydande del av publikationerna publiceras i internationella, prestigefyllda tidskrifter eller

böcker med peer review-system. Kvaliteten är hög inom disciplinen. De flesta forskarna har en hög publiceringstakt.

*Bra:* Forskningen håller en hög standard inom disciplinen. Verksamhetens forskningsvolym är omfattande. Man publicerar i internationellt kända tidskrifter eller förlag. Det förekommer också viktiga nationella publikationer.

*Tillfredsställande:* Det förekommer enstaka internationella publikationer, men merparten av forskningen presenteras i inhemska tidskrifter, antologier och forskningsrapporter. Det finns dock en vetenskaplig ambition i verksamheten. Publiceringsfrekvensen är inte hög men ändå på tillfredsställande nivå.

*Ej tillfredsställande:* I förhållande till verksamhetens allmänna förutsättningar är forskningsvolymen och publiceringsfrekvensen låg.

# Psykologi

## Inledning

Enheten för psykologi ger kurser på grund-, master- och forskarnivå. Den ansvarar för tre examina; psykologprogrammet (klinisk psykologi), masterprogram i psykologi med preventionsinriktning samt forskarutbildningsprogram. Avdelningen har vuxit snabbt de senaste 15 åren. Förutom professor Stattin, har tre andra professorer anställts vid enheten under de senaste 12 åren. Förutom dessa professorer inkluderar personalen 18 universitetslektorer, 2 adjunkter och 15 doktorander. Jämfört med många andra länder kan antalet universitetslektorer i personalstyrkan anses som mycket högt.

Organiseringen av forskningen som bedrivs vid enheten för psykologi bygger på en "center-modell", dvs. enheten är uppdelad i olika centra: Center for Developmental Research (CDR), Youth & Society (YeS) (som CDR bildar tillsammans med Center for Studies of Civic Engagement (CIVIC)), Center for Health and Medical Psychology (CHAMP) och Centrum för kriminologisk forskning (CKF). Både CKF och YeS är mångvetenskapliga centra för forskare som representerar flera discipliner. Till följd av den senaste tidens förändringar i centren, ser den organisatoriska strukturen något oklar ut. Centrens roll för psykologienheten är så omfattande att det är svårt att utvärdera nivån på den forskning som bedrivs på enheten utan att direkt hänvisa till centren. Det är till och med så att när forskarna som tillhör de tre (eller fyra) centren exkluderas, finns det inte så mycket forskning kvar att utvärdera på enheten. Detta bevisas också av det faktum att forskningen vid enheten endast beskrivs utifrån den forskning som bedrivs i de tre (eller fyra) centren. Följaktligen kommer vi i denna utvärdering att fokusera på den forskning som bedrivs i centren snarare än den forskning som bedrivs vid enheten. Vi anser att detta är rättvist eftersom centren verkar arbeta såpass självständigt från varandra och ett försök att sätta ett genomsnittligt betyg för samtliga centra skulle förmodligen inte ge universitetet någon användbar information.

Den organisatoriska modellen som är baserad på "centra" har många fördelar. Till exempel tillhandahåller den ett verktyg för att skapa starka, specialiserade och unika forskargrupper vid en relativt liten enhet, vilket i sin tur kan leda till att forskargrupperna blir internationellt synliga och det skapas starka forskningsmiljöer. Modellen ligger också till grund för en stark och välutvecklad doktorandutbildning, särskilt när det gäller personlig handledning av studenterna. Center-modellen uppmuntrar även till intensiva samarbeten mellan forskargrupperna/centren. Denna organisato-



riska modell har varit framgångsrik när det gäller att samla in medel för den forskning som bedrivs vid enheten, vilket syns tydligt i utvärderingsmaterialet. Center-modellen uppmuntrar även till mångvetenskapliga samarbeten som nuförtiden framhävs starkt som en viktig faktor i kreativa forskningsmiljöer.

Center-modellen kan dock även leda till vissa problem inom forskning och utbildning. För det första är det troligt att det leder till konkurrens mellan olika forskargrupper/centra. Även om konkurrens per definition inte är ett problem kan det få negativa konsekvenser i vissa situationer, särskilt om det begränsar samarbete för att sträva efter och nå gemensamma mål. Center-modellen kan även vara något problematisk om den återspeglas i den psykologutbildning som ges vid enheten, särskilt om vissa centra behöver ta en större del av ansvaret för utbildningen jämfört med andra. I vilken utsträckning center-modellen har fått negativa konsekvenser är svårt att utvärdera utifrån det material som har tillhandahållits.

## Youth & Society (YeS), CDR och CIVIC

### Allmän bedömning

Enheten YeS består av två forskargrupper: CDR (Center for Developmental Research) och CIVIC (Center for Studies of Civic Engagement). CDR och CIVIC verkar ha varit relativt självständiga forskargrupper fram tills helt nyligen. Lyckligtvis lyckades de förra året få tillräcklig finansiering för att starta ett nytt sjuårigt projekt om ungdomars politiska socialisation. Av den anledningen gick de ihop i början av 2009 för att skapa en forskargrupp för YeS.

Forskningen i CDR-gruppen fokuserar på varför vissa ungdomar utvecklar problembeteende och vilka centrala kontexter (t.ex. föräldrar och kamrater) som är involverade i denna problemutveckling. CDR betonar även ett livslångt perspektiv och undersöker både barndomens förutsättningar och vuxenlivets konsekvenser i ungdomarnas beteendemönster. Forskningen inom CIVIC fokuserar på aspekter av civilsamhället, som t.ex. förändringar i demokratin i skandinaviska länder, de sätt på vilka den politiska diskursen syns i medierna och på vilka sätt demokrati och politik uppfattas av ungdomar.

Kvaliteten och den internationella synligheten i forskningen som bedrivs vid CDR och CIVIC skiljer sig något åt på grund av såväl skillnader i disciplinerna som publiceringstraditioner. Det gör det svårt att ge ett gemensamt betyg för YeS, CDR och CIVIC.

#### *Styrkor:*

CDR karaktäriseras av mycket produktiva seniora gruppmedarbetare, välorganiserad forskning, betoning på att samla in omfattande och högkvalitativ longitudinell data, goda kontakter med forskargrupper i utlandet och en stor andel postdoktorer/universitetslektorer. Några av de yngre forskarna visar även upp väldigt lovande profiler (t.ex. Tillfors). Universitetslektorerna verkar vara väldigt engagerade i sin forskning vid CDR och menade att de har en hel del självständighet i sin forskning.

Seniora forskare vid CIVIC är aktiva med internationella samarbeten, nationellt välkända i sitt fält, och aktivt involverade i nationell vetenskaplig administration. Vi vill gratulera CIVIC till dess strategiska drag att inleda ett samarbete med CDR om ungdomars politiska socialisation. De yngre forskarna var också entusiastiska över sitt arbete med CIVIC och menade att de hade en hel del självständighet i sin forskning.

#### *Svagheter:*

En möjlig svaghet hos CDR är en obalans mellan framstående och internationellt synliga seniora forskare och juniora forskare. En möjlig orsak till

detta kan vara CDR:s relativt korta existens, dvs. endast 15 år. En annan möjlig svaghet är att datainsamling i huvudsak utförs av doktorander som har en tung arbetsbörda (även om de inte beklagade sig över detta). Även om detta är en lösning för stora datainsamlingar kan det leda till vissa problem när det gäller datahantering på lång sikt, särskilt som några av datainsamlingarna är såpass omfattande.

Publiceringsvolymen hos forskarna vid CIVIC kunde varit bättre, eftersom endast publiceringar i topprankade tidskrifter leder till citeringar. Den forskning som bedrivs vid CIVIC kan gynnas av ett närmare samarbete mellan parterna i CIVIC. I detta avseende verkar det nya centret Yes som en lovande start.

#### *Möjligheter:*

Stora förhoppningar knyts till Yes och det nyligen inledda samarbetet mellan CDR och CIVIC. På samma sätt innebär de nya och omfattande anslagen för forskning om ungdomars politiska socialisation under de kommande sju åren ett utmärkt tillfälle att utveckla en forskningsmiljö av hög kvalitet. Ämnet politisk socialisation är väldigt intressant och inte tillräckligt utforskat. Universitetet och lokala organisationer verkade även ge forskningen starkt stöd när det gäller finansiering, vilket är en väldigt otypisk situation internationellt sett.

#### *Risker:*

Det faktum att seniora forskare är väldigt produktiva och internationellt synliga medan forskare på nästa nivå är relativt unga och juniora kan innebära en risk för den framtida utvecklingen av Yes, CDR och CIVIC. En annan risk skulle kunna vara det faktum att vi inte såg tillräckliga ansträngningar till samarbete mellan centren (Yes, CHAMP, CKF). Yes, CDR och CIVIC skulle faktiskt kunna dra nytta av någon typ av riskanalys.

### **Kvaliteten på forskningen**

Utifrån de bibliometriska analyserna kan forskargrupperna inom Yes utvärderas på följande sätt:

CDR: Både Stattin och Kerr är världsberömda inom forskningen om föräldraskap men även i viss utsträckning om kamratförhållanden och kriminellt beteende. De har publicerat i topprankade tidskrifter, är allmänt citerade och har haft en betydande påverkan inom sitt forskningsområde.

Eftersom de mer juniora medarbetarna i centret är relativt unga, så är deras forskningsproduktion inte särskilt omfattande. Framtiden får utvisa i vilken utsträckning de lyckas bli forskare av världsklass. Obalansen mellan seniora och juniora forskare vid CDR sänker det genomsnittliga betyget något.

CIVIC: Både Ekström och Amnå har varit aktiva med internationella samarbeten och har publicerat både nationellt och internationellt. Ekströms och Amnås publiceringar är främst nationella, vilket är typiskt inom deras forskningsområde, något som även återspeglas i det mycket lägre antalet citeringar jämfört med Stattin och Kerr. Det är troligt att CIVIC kommer att främjas i framtiden av deras samarbete i forskningsmiljön YeS när det gäller internationell synlighet.

Båda grupperna bedriver forskning som har ett stort samhällsvärde.

Bedömning: Från excellent till mycket bra. (CDR – Från excellent till mycket bra; CIVIC – Bra)

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön vid YeS verkar utmärkt. En definitiv styrka är att ÖU erbjuder många doktorandtjänster i forskargrupperna. Detta är ovanligt i andra delar av världen och vi rekommenderar starkt att Örebro universitet fortsätter med detta. En annan styrka med forskningsmiljön är personalens sammansättning. Vi anser att det stora antalet forskare som också är postdoktorer och lektorer, jämfört med antalet doktorander är ett positivt karaktärsdrag av forskningsmiljön. Det verkar också som om CDR:s arbete är mycket väl organiserat. Detta kan även stämma för CIVIC men beskrivningarna är för få för att man ska kunna utvärdera det. Att bygga en ny YeS-grupp är en väldigt lovande organisatorisk förändring bland dessa grupper, inte bara för att det ger forskningsmedel utan även för att det leder till samarbete mellan disciplinerna. En sak som kan ställa till problem på lång sikt är bristen på statistikexpertis i forskargrupperna (eftersom ingen detaljerad information gavs kring denna fråga så kan detta visa sig vara en felaktig slutsats).

### **Nätverk och samarbeten**

Både CDR och CIVIC har goda kontakter med många forskargrupper utomlands. Det är bättre dokumenterat i CDR:s fall men även forskare vid CIVIC verkar vara aktiva i flera europeiska nätverk. Det finns också potential för samarbete inom ÖU. Som potentiella samarbetspartner kan noteras juridik, statistik och centrum för feministiska samhällsstudier. Det torde finnas en betydlig potential i forskningen kring betydelsen av genus i deltagandet i samhället.

### **Framtida utvecklingspotential**

YeS har en utmärkt framtida utvecklingspotential tack vare den strategi de har använt hittills i sin forskning och i forskningssamarbetena. Några tankar kring vidare utvecklingsmöjligheter inkluderar: (1) en satsning på att

öka utbildningssamarbetet med andra svenska och nordiska universitet; (2) en satsning på att minska undervisningsbördan för de seniora forskare som har visat potential för topprankad internationell publicering; (3) en satsning på att öka datainsamlingens effektivitet, antingen genom att anställa administrativ personal vars huvudsakliga ansvar är datainsamling och databehandling eller utveckla elektroniska datainsamlingsmetoder; och (4) en satsning på att utöka samarbetet med andra grupper vid enheten och fakulteten, inklusive juridik, statistik och genusstudier.

## Hälsa och Medicinsk Psykologi (CHAMP)

### Allmän bedömning

CHAMPs huvudsakliga forskningsområden ligger inom psykosomatik, stress och ångest (primärt social fobi) – samt dessa problems inverkan på livskvaliteten, somatisk hälsa och deltagande i arbetslivet. Dessutom bedrivs forskning om kognitiv utveckling hos barn. Forskargruppen har bedrivit och bedriver forskning kring riskfaktorer för utveckling av de ovan nämnda besvären, samt interventionsstudier (RCT:er) riktade mot rehabilitering/behandling. I sin forskning om riskfaktorer vid hälsoproblem, t.ex. sömnsvårigheter och ryggsmärtor, har forskarna i huvudsak riktat in sig på (i) psykologiska förutsättningar, som t.ex. personlighet, kognitiv stil och mental ohälsa (primärt ångest och depression) och (ii) psykosociala stressfaktorer – primärt arbetslivsrelaterade. Vi fann endast ett arbete där man har undersökt biologiska förhållanden (kortisol).

Enheten har en hög till mycket hög produktionsstakt i förhållande till antalet anställda forskare. Några av forskarna citeras väldigt ofta. Professor Lintons forskningsproduktion kan volymmässigt anses som excellent. Enhetens forskning skulle kunna få ett ännu större genomslag om man inkluderade biologiska och fysiologiska perspektiv på hälsa och kognition. Gruppen har dragit till sig en mycket stor mängd doktorander, varav många är finansierade av fakulteten. Idag präglas gruppen mycket av att ansvaret och produktionen faller på en av de seniora forskarna. På sikt borde enhetens ledningsgrupp vidgas till att omfatta fler personer. Samtidigt tar gruppen ett viktigt ansvar i yrkesutbildningen inom psykologi, där inte minst terapiforskningen intar en viktig plats. Gruppen har därför möjlighet att erbjuda forskningsbaserad undervisning i yrkesutbildningen. Notera att bedömningen gäller enheten som helhet och att enskilda forskares arbete kan avvika från det gemensamma betyget.

### Kvaliteten på forskningen

Volymmässigt ligger enheten på en hög nivå. Väsentliga delar av produktionen står professor Linton för, men enskilda universitetslektorer – som endast har en begränsad tid till forskning – publicerar också mycket, inte minst när man tar hänsyn till deras begränsade forskningstid. Huvuddelen av forskningen publiceras i renommerade internationella tidskrifter med genomsnittlig till medelhög påverkan. Vid enstaka tillfällen publiceras dessutom forskare i gruppen i topprankade specialtidskrifter, t.ex. *Pain*, och i några mer allmänna tidskrifter som *British Journal of Psychiatry*. Ett sätt, men inte det enda, för att höja kvaliteten på forskningen kan vara att

satsa på mer innovativ forskning som kunde få ännu större genomslagskraft i de allra högst rankade tidskrifterna. Interventionsforskningen som bedrivs vid enheten har klart tillämpliga aspekter och dess forskningsresultat är viktiga för både prevention och behandling.

Bedömning: Excellent till mycket bra.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

CHAMP består av en professor (Linton) och fem universitetslektorer samt nio doktorander. De fast anställdas forskningstid motsvarar 1,65 heltidstjänster. De flesta av universitetslektorerna har doktorsexamen, men har uppenbart inte formellt avsatt tid för forskning utöver de 20 procent som ska användas för kompetensutveckling. Samtliga publicerar likväl i större eller mindre grad bra vetenskapliga arbeten och verkar driva fram forskningsprojekt. Det verkar som om CHAMP består av minst tre undergrupper, en med huvudfokus på psykosomatik, en med huvudfokus på social fobi, samt en som fokuserar på forskning på kognitiv utveckling (primärt minne) hos barn. Det tycks inte finnas några utbredda samarbeten, särskilt inte publikationsmässigt, mellan dessa undergrupper. Forskargruppen verkar ha fått finansierat en rad projekt och har lyckats finansiera en rad stipendiater.

Bedömning: Den höga produktionstakten bland universitetslektorerna vittnar om en imponerande arbetskapacitet, men det ställer också frågetecken kring om universitetet har gett dessa forskare tillräckligt med forskningstid – eller om de nu forskar på sin fritid gratis för universitetet. Huvuddelen av forskningen, speciellt den som handlar om psykosomatik, arbetsliv och stress verkar centrerad kring professor Linton. Han kan ta åt sig mycket av äran för forskargruppens vitalitet. Linton bär också huvudansvaret för handledningen av doktorander. Samtidigt innebär Lintons centrala roll en sårbarhet. Gruppen har också för lite forskningstid till sitt förfogande. En ökning av de fast anställdas forskningstid och eventuellt anställningen av ytterligare en senior forskare/docent/professor hade gjort gruppen mindre sårbar och ökat enhetens slagkraft betydligt.

### **Nätverk och samarbeten**

Enheten har ett utbrett samarbete med forskare såväl i Sverige som utomlands. Enhetens samarbete är strukturerat i undergrupper – men samarbetet mellan undergrupperna är bristfälligt. Samarbetet med universitetets övriga enheter kunde utökas. I och med inrättandet av läkarutbildningen ökar samarbetsmöjligheterna markant. De forskningsfrågor som gruppen driver är starkt genuspräglade men genus är inte ett tydligt tema i forskningen.

## **Framtida utvecklingspotential**

På sikt bör enheten tillföras nya seniora forskare. Inom den psykosomatiska forskningen har fokus hittills legat på de rent psykologiska aspekterna, som t.ex. upplevd stress och kognitiva bearbetningssätt. Denna redan framstående forskning skulle kunna stärkas ytterligare genom samspelet mellan biologi, psykologi och sociala förhållanden. Det skulle kunna innebära metoder för att fånga upp fysiologiska aspekter av stress, som uppmätta hormonella förhållanden eller psykofysiologi, eventuellt de faktorer i hjärnan som är avgörande för att tolka stress/kognitiv stil som uppmätts med hjälp av avbildningstekniker eller kvalitativ EEG. Idag verkar enheten inte ha de infrastrukturmässiga, och för tillfället inte de kompetensmässiga, förutsättningarna för att bedriva forskningen på detta vis.

## **Övrigt**

Lektorerna och professorn vid enheten tar ett stort ansvar för yrkesutbildningen i psykologi. Som forskningsenhet verkar CHAMP vara ensamma om att ta ett sådant ansvar för den mest explicit kliniskt användbara delen av utbildningen. Större delen av undervisningen och terapihandledningen verkar dock utföras av icke-vetenskaplig personal. Eftersom undervisningen ska vara forskningsbaserad känner panelen en viss oro för psykologutbildningen som helhet eftersom den inte är tillräckligt förankrad i psykologisk forskning och att det inte bedrivs forskning på viktiga områden inom psykologutbildningen, inklusive – men inte begränsat till – terapiforskning. Detta är en begränsning som inte bara gäller CHAMP utan den totala tematiken i forskningen.



## Centrum för kriminologisk forskning (CKF)

### Allmän bedömning

CKF är en förhållandevis nybildad enhet (2009) inom det nyinrättade ämnet (s.k. huvudområdet) kriminologi vid JPS. Organisationen omfattar två forskargrupper med olika disciplinförankring – psykologi och socialt arbete – och med olika traditioner i förhållande till forskningsmetodik och publicering. I viss utsträckning arbetar man med att förena de två traditionerna/grupperna och har som klart mål att vidareutveckla samarbetet. Enheten beskriver sig som tvärvetenskapligt forskningscentrum och presenterar sju prioriterade forskningsområden: Risk- och skyddsfaktorer för normbrytande och kriminellt beteende; kulturer, arbetsvillkor och yrkesroller bland personal inom det kriminologiska fältet/kriminalvården; mobbing och kränkning; risk och behovsbedömning; psykisk störning och brott; barn som utsätts för trauman och implementering och utvärdering av brottsförebyggande och brottsbekämpande insatser och metoder.

Forskarna tycks vara klara över både sina styrkor och sina begränsningar och har en till synes både ambitiös och realistisk syn på den vidare utvecklingen av centret. I nuläget går emellertid en tydlig, kvalitetsmässig skiljelinje mellan den del som har sin förankring i kriminalpsykologin och den som har sina rötter i socialt arbete. Den kriminalpsykologiska delen vill vi beteckna som **bra till mycket bra** medan den del som har sitt ursprung i socialt arbete är klart mer varierande ur kvalitetssynpunkt; totalt sett kan den möjligen betraktas som **tillfredsställande**. Gemensamt för båda inriktningarna tycks vara förankringen i respektive grunddisciplin och anknytningen till undervisningen inom respektive professionsutbildning. Framhållas bör att forskarna inom CKF har varit framgångsrika i sin strävan att inhämta externa forskningsmedel, varav en betydande andel går till att finansiera doktorander; detta eftersom forskargruppen – till skillnad från andra enheter – endast i mycket begränsad utsträckning haft internfinansierat stöd för sin verksamhet. Det relativt goda tillflödet av externa medel i kombination med att gruppen består av flera lovande, unga forskare pekar sammantaget mot goda framtida expansions- och utvecklingsmöjligheter för CKF.

### Kvaliteten på forskningen

Med hänsyn till att forskargruppen inom CKF består av åtta anställda måste totalvolymen på produktionen betraktas som beskedlig. Som framkommit är den emellertid starkt snedfördelad. Det är uppenbart att kriminalpsykologerna Henrik Andershed och Anna-Karin Andershed hittills har

svarat för det allra mesta av den referee-bedömda vetenskapliga produktionen. Dessa två har en god produktion och vid några tillfällen har de publicerat artiklar i de högst rankade tidskrifterna inom fackområdet. Båda befinner sig i ett förhållandevis tidigt skede i sina respektive karriärer, vilket avspeglar sig i moderata till låga h-index på hhv. – 12 för Henrik Andershed respektive 4 för Anna-Karin Andershed. Dock har, som sagt, forskargruppen som helhet en förhållandevis beskedlig produktion, dessutom utan större internationell spridning. Kanske kan detta åtminstone delvis förklaras av ambitionen hos en del av forskarna (främst från socialt arbete) att skriva för fältet och professionen, s.k. praktikrelevant forskning, ofta i en inhemsk kontext, vilket i en del fall leder till att forskningsresultat publiceras i rapport- eller bokform på svenska. Men tydligt är att ambitionen framöver är att öka den internationella publiceringen.

I vår bedömning har vi lagt vikt vid forskargruppen som helhet, omdömet gäller således för gruppen och passar nödvändigtvis inte in på enskilda forskare.

Bedömning: Bra

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskargruppen består av en professor, sju universitetslektorer (varav en docent) och en adjunkt. Därtill finns det fyra doktorander vid enheten, alla externt finansierade. Sammantaget har de fast anställda forskningstid motsvarande 3,38 heltidstjänster – ej inräknat 20 procent kompetensutvecklingstid för lektorer. Inflödet av externa forskningsmedel har ökat för varje år under de senaste åren, primärt för Henrik Andershed och Odd Lindberg, och uppgår nu till över 10 miljoner per år. CKF har tvärvetenskapliga ambitioner men bör kanske tills vidare betraktas som en förhållandevis löst sammansatt organisation av två fackdisciplinära enheter. Man vidgår öppet att man ännu inte uppnått en integrering mellan dessa båda discipliner. Ett tydligt tecken på den tvärvetenskapliga ambitionen är att doktoranderna, med endast ett undantag, har handledare från både psykologi och socialt arbete. Dessutom har man reguljära och återkommande forskarmöten där båda grupperna möts, vilket uppskattas (något som tydligt framgick vid samtalen med forskarna under platsbesöket i oktober).

Sammantaget har gruppen någorlunda goda arbetsvillkor infrastrukturmässigt. Trots det är det ändå förvånande att CKF inte har tillförts några fakultetsfinansierade doktorandtjänster, inte minst mot bakgrund av att andra enheter har ett flertal sådana. Det anförs i självvärderingen att fler postdoktorsanställningar skulle stärka miljön, vilket definitivt förefaller vara en riktig bedömning. Universitetslektorerna har 20 procent kompetensutvecklingstid. Dock är det oklart hur denna tid används och i vilken

utsträckning den kommer forskningen tillgodo. Ytterligare tid skulle kanske kräva att den som redan står till buds ger praktiska konsekvenser i form av internationell publicering.

### **Nätverk och samarbeten**

Enheten har ett visst samarbete nationellt och internationellt. Nämnas kan det samarbete som initierats av professor Odd Lindberg med kriminologer vid Cambridge University och University of Salford i England.

### **Framtida utvecklingspotential**

Det bör vara ett definitivt mål att öka den vetenskapliga produktionen hos flera av forskarna i gruppen. Därtill bör forskare som inte är vana att publicera internationellt erbjudas stöd och uppmuntran till detta. I självvärderingen är gruppen klar över det faktum att produktionen tills vidare är för låg bland vissa och alldeles för lokal. Insikten om detta är ett första viktigt steg mot en annorlunda utveckling. Kanske kan de reguljära tvärvetenskapliga forskarmötena vid enheten vara en grogrund för framväxten av någonting nytt i detta avseende. Vid eventuella nyrekryteringar till gruppen bör man lägga stor vikt vid att få in fler personer med tydlig erfarenhet av internationell publicering.

## Socialt arbete

### Allmän bedömning

Socialt arbete, med rötterna i den ”gamla” socialhögskolan (grundad år 1967), inrättades som akademiskt forskarutbildningsämne år 1999, vilket innebar tillgång till fakultetsresurser (professur och doktorandtjänster) och utvecklingsmöjligheter för forskningen. De första åren på 2000-talet präglades av en stark och dynamisk utveckling, bl.a. genom framväxten av olika forskargrupper. Dessa har sedan utvecklats i olika riktningar, varav en del har ”knoppats av” från ämnet på senare tid, främst i form av centrumbildningar. Detta har lett till en vis dränering av forskningsmiljön inom själva ämnet. Frågan för framtiden är bl.a. hur samspelet mellan ämnet och centrumbildningarna ska gestalta sig, en fråga som till yttermera visso har stor betydelse för forskningsanknytningen av och kvaliteten på socionomutbildningen, både på grundutbildnings- och avancerad nivå.

Personalsituationen under utvärderingsperioden 2006-2009 har inte varit helt enkel att rekonstruera utifrån tillgängliga dokument. Uppgifterna i dessa speglar i första hand situationen under år 2009 fram till och med våren 2010. En del seniora forskare som tidigare tillhörde socialt arbete återfinns idag (2010) i personalförteckningen för centrumbildningen CFK (Centrum för kriminologisk forskning), andra återfinns både i personalförteckningen för socialt arbete och för CFS (Centrum för feministiska samhällsstudier) som tillhör en annan akademi inom universitetet (HumUS-akademien), och ytterligare andra återfinns i personalförteckningen för socialt arbete men har de facto lämnat universitetet och är sedan en tid tillbaka anställda vid annat lärosäte. Ett försök till sammanvägning av uppgifterna ger dock vid handen att den forskande personalen under åren 2006-2009 bestod av en professor, tre docenter (varav en befordrades till professor under 2009) och cirka 8 universitetslektorer. Vid platsbesöket framkom vidare att förteckningen över i ämnet antagna doktorander var ofullständig och i vissa avseenden felaktig. Siffran pendlar mellan 12 och 15 inskrivna doktorander.

I dagsläget ser situationen ganska annorlunda ut, vilket har sin främsta orsak i ovannämnda avknoppningar och centrumbildningar. I förteckningen över forskande personal i socialt arbete finns nu två professorer, en docent (som de facto lämnat universitetet under 2010), två heltidsanställda lektorer (varav den ene är långtidstjänstledig) samt en deltidsanställd. Till yttermera visso är en av de två kvarvarande professorerna deltidsanställd som professor vid annat lärosäte (Högskolan i Dalarna). Antalet doktorander är som sagt något oklart men ligger någonstans runt ett tiotal. Där-

till kommer fyra som är antagna i Örebro men finansierade av andra lärosäten (Högskolan i Dalarna och Mälardalens högskola).

Ämnet har alltså fram till idag förlorat större delen av sin forskande personal jämfört med vid ingången av utvärderingsperioden. Mot denna bakgrund är också en viss oro berättigad vad gäller möjligheten att upprätthålla en kvalitetsmässigt acceptabel nivå på grundutbildningen. Vid platsbesöket framgick att universitetets adjunkter svarar för den största delen av undervisningen, vilket sannolikt äventyrar utbildningens forskningsanknytning.

Vad har då hänt med forskningen under utvärderingsperioden? Vid ingången av perioden fanns fyra forskargrupper med olika inriktningar. Inom Forskargruppen Interventioner, Institutioner och Behandlingsmiljöer (FIIB) bedrevs forskning om kriminalvård, psykisk sjukdom, brott, familjevåld och institutionell ungdomsvård. År 2009 gick gruppen samman med Centrum för kriminalpsykologisk forskning (hemmahörande i ämnet psykologi) och bildade ett tvärvetenskapligt forskningscentrum - Centrum för kriminologisk forskning (CKF). Organisatoriskt utgör detta centrum en självständig forskningsenhet i gränslandet mellan psykologi och socialt arbete. Därmed utgör den också en egen enhet för vår utvärdering (se denna).

Den andra forskargruppen är Genus i socialt arbete. Gruppen ingår i en centumbildning som sedan år 2004 kallar sig Centrum för feministiska samhällsstudier (CFS) och som tillhör HumUS-akademien vid Örebro universitet. Forskarna i Genus i socialt arbete framhåller att det rör sig om ”en ganska lös koppling” till detta centrum. Ur utvärderarnas synpunkt är bilden inte helt klar på denna punkt eftersom ett par av de seniora forskarna i socialt arbete och en doktorand de facto återfinns i förteckningen över personal/forskare på CFS.

Den tredje forskargruppen kallar sig ICU – Interest in Children, Youth and their Understanding. Gruppen har funnits som ”forskningsmiljö” i socialt arbete sedan år 1998. Dess fokus är barns och ungdomars rättigheter, erfarenheter och uppfattningar. Fram till och med år 2009 leddes den av en av docenterna i socialt arbete, som fr.o.m. 2010 är anställd som professor vid Mälardalens högskola och som av allt att döma ”tagit med sig” forskningen till sin nya miljö. I ICU:s självvärdering sägs dock att man avser att samarbeta med forskarna i Örebro också i fortsättningen. Om det blir så får framtiden utvisa. I ICU:s självvärdering finns formuleringar som tyder på att man är osäker på Örebros intresse för fortsatt samarbete. Dock får man anta att arrangemanget kring de doktorander som är antagna i Örebro men finansierade av Mälardalen bör leda till förhållandevis täta kontakter.

Den fjärde forskargruppen är den enda som idag tydligt finns kvar inom socialt arbete. Av dokumenten framgår att den bildades år 2007 under namnet Utvärderingsakademien, i ett samarbete mellan Örebro universitet och Mälardalens högskola. Syftet var att bilda en gemensam enhet för forsknings- och utbildningsverksamhet med utvärdering som tema. Samarbetet med Mälardalens högskola avbröts under hösten 2009 och sedan ingången av år 2010 har Utvärderingsakademien övergått till att bli en exklusivt Örebrobaserad verksamhet under det nya namnet Social Intervention Research and Evaluation – SIRE.

Slutsatsen är att forskningsmiljön i socialt arbete genomgått omfattande förändringar under utvärderingsperioden, framför allt mot slutet av den samma. En del av dessa förändringar kan förmodligen sägas gynna forskningsutvecklingen och det tvärvetenskapliga samarbetet vid Örebro universitet överlag (ex. bildandet av CKF). Å andra sidan har förändringarna kommit att innebära en inte obetydlig dränering av forskningsmiljön i socialt arbete. Den senare tendensen understyrks av att man också ”förlorat” ICU, som fram till flytten till Mälardalens högskola, var en av de mest produktiva forskningsmiljöerna i socialt arbete.

Utifrån vår utsiktspunkt har vi svårt att veta något om orsakerna bakom avbrytandet av samarbetet med Mälardalens högskola när det gäller Utvärderingsakademien. Dock förefaller det klart att målsättningen med det nya SIRE ska betraktas som ett försök till kraftsamling när det gäller utvärderingsforskningen vid Örebro universitet. I ett nationellt perspektiv har forskarna inom gruppen, särskilt dess ledare, professor Lars Oscarsson, sedan tidigare en framskjuten position inom forskningsfältet. Oscarsson är dessutom erkänt skicklig på att attrahera externa forskningsfinansiärer samt på att införskaffa forskningsmedel från forskningsråden. Bara under 2009 igångsatte Oscarsson och hans medarbetare sju nya externfinansierade forskningsprojekt av både större och mindre omfattning. En hel del talar för att denna utveckling har goda möjligheter, framför allt eftersom Oscarsson sedan en tid tillbaka lämnat sitt uppdrag som dekan och således framgent har möjlighet att ägna mer tid åt både forskning och anslagssökande.

### **Kvaliteten på forskningen**

Eftersom forskargruppen har sjunkit i storlek så har också totalvolymen på forskningen i socialt arbete sjunkit under senare år. Tre doktorsavhandlingar i ämnet har lagts fram under utvärderingsperioden. Antalet artiklar publicerade i internationella tidskrifter med referee-granskning är mycket beskedlig och författarskapet är ojämnt fördelat bland den forskande personalen. Det är några personer som dominerar. Dåvarande docenten Elli-

nor Brunnberg, som år 2009 övergick till en professur vid Mälardalens högskola, har stått för den jämförelsevis största produktionen under den aktuella perioden. Ändå har produktionen inte varit särskilt stor, det handlar i hennes fall om en handfull artiklar i utländska tidskrifter. Totalt sett har den mesta produktionen bestått i forskningsrapporter och antologibidrag samt en del monografier. Denna publiceringsprofil är inte ovanlig inom ämnet socialt arbete, tvärtom. Man säger sig ofta ”skriva för professionen” och är angelägen om att forskningsresultaten har direkt relevans och kan användas av det s.k. praktikfältet.

Mot bakgrund av den förhållandevis beskedliga publiceringstakten blir verksamheten naturligtvis känslig för vad som händer med enskilda forskare längs vägen. Under utvärderingsperioden har den enda professorn, Lars Oscarsson, tjänstgjort som dekan vilket har satt tydliga spår när det gäller den vetenskapliga produktionen. Det är först mot slutet av perioden som Oscarsson återigen ökat publiceringsfrekvensen.

Totalt sett är publiceringsfrekvensen inte hög men enligt vår uppfattning ändå på en relativt tillfredsställande nivå. Det finns enstaka internationella publikationer, men merparten av forskningen presenteras i inhemska tidskrifter, antologier och forskningsrapporter. Det finns dock en tydlig vetenskaplig ambition i verksamheten. Under perioden har man valt att kraftsamla inom ramen för ett antal centrumbildningar, varav den mest löftesrika hittills ur publiceringssynpunkt är CKF. Här uttalar man klart att man vill bli ledande i landet. Det nystartade SIRE har en liknande ambition, man vill bli nationellt ledande när det gäller utvärdering som professionell praktik, dvs. att genomföra programutvärderingar för olika vård- och behandlingsverksamheter. Tillika vill man utveckla utvärderingsforskningen metodologiskt och som teoretiskt ämnesområde. Forskargruppen har en del goda kontakter med renommerade utvärderingsforskare i landet och i Norden. Man har flera externfinansierade projekt igång och det är med andra ord rimligt att förvänta sig en framtida acceleration av publiceringsfrekvensen, i form av både vetenskapliga artiklar och forskningsrapporter ”skrivna för professionen”.

Bedömning: Tillfredsställande

### **Nätverk och samarbeten**

Som framgått har forskningen under perioden kommit att ingå i olika lokala nätverksbildningar, främst i form av centrumbildningar. Dessa har i första hand bestått av forskargrupper inom eller med nära anslutning till den egna verksamheten. I några fall är centrumbildningarna tvärvetenskapliga såsom i fallet med CFK, CFS och ICU. Av dokumenten framgår att det finns en del forskningskontakter och samarbeten med forskare vid andra

svenska och en del utländska lärosäten, men kanske inte i den utsträckning man hade haft anledning att förvänta sig. Undantaget är dåvarande docenten Odd Lindberg som under utvärderingsperioden utvecklade en del spännande samarbeten med kriminologer vid Cambridge University och University of Salford i England. När Lindberg mot periodens slut tillsammans med psykologen Henrik Andershed skapade Centrum för kriminologisk forskning sjönk således andelen utländska kontakter inom socialt arbete i motsvarande grad.

### **Framtida utvecklingspotential**

Som framgång befinner sig forskningsmiljön i socialt arbete i en stark och delvis ganska besvärlig förändringsprocess. Men det går inte att ta miste på ambitionen att finna konstruktiva lösningar. Kraftsamlingen kring SIRE är ett exempel på detta. Men frågan är förstas om det räcker. Förhållandena som rådde i början av 2000-talet med en stark och dynamisk utveckling av forskningen inom ämnet förefaller ganska avlägsna. Kanske skulle man kunna sammanfatta dilemmat så att den rådande utvecklingen med avknoppningar i olika centrumbildningar förmodligen kan vara bra för universitetets forskningsprofil i sin helhet men inte särskilt gynnsam för ämnet, inte för forskningen och förmodligen inte heller för forskningsanknytningen av själva professionsutbildningen. Det är inget större fel på kvaliteten på den forskning som produceras, problemet är volymen och bristen på publicering i internationella sammanhang. Detta är ingenting som forskningsmiljöns ledning är omedveten om. Men frågan är förstas vilken strategi man väljer för att ändra på saken.



## Juridik och rättsvetenskap

### Allmän bedömning

Juristprogrammet startade vid Örebro universitet 2005. Juridik hade undervisats tidigare som biämne vid andra program, som t.ex. socionomprogrammet. Det är även idag möjligt att avlägga examen i rättsvetenskap (utanför juristexamen) som huvudämne. Redan 2003 anställdes den första professorn i rättsvetenskap, Joakim Nergelius, som fortfarande är anställd vid universitetet.

Juridicum har lyckats väl med att rekrytera lärare. Antalet disputerade lärare är idag åtminstone femton; fem professorer, tre docenter och sju disputerade lektorer. Dessutom undervisar åtminstone sex icke-disputerade lektorer på juristprogrammet. Antalet antagna doktorandschabloner, dvs. doktorander som är finansierade av fakultetsmedel, är tre. Två doktorander har disputerat i rättsvetenskap.

Å andra sidan har personalombytet varit snabbt. Det har varit så snabbt att det i viss mån har försvårat utvärderingen. Fem disputerade lärare som var verksamma 2009 och således omfattas av utvärderingen hade slutat före september 2010. Det finns en konkurrens mellan andra lärosäten och villkoren i ÖU har inte alltid varit konkurrenskraftiga. Uppgifterna om aktiva forskare vid ÖU har varit svåra att uppdatera.

Personalen, alltsammans 21 lärare, är knapp för en hel juristutbildning och lärarkåren är tydligen mindre än på andra lärosäten i landet. Personalen som vi mötte under besöket visade en hög motivation och ambition att vara bra lärare. Personalen är belastad av ett omfattande undervisningsarbete. Enligt uppgifterna som vi fick hade endast tre professorer och en docent forskningstid i sin tjänst. Även bland dem var forskningstiden ojämnt fördelad. Professor Nergelius hade 80 procent forskning, professor Persson 50 procent och professor Zila 30 procent. Docent Lernestedt forskade på 75 procent med externa medel. Däremot hade ingen av docenterna och lektorerna forskningstid i tjänsten förutom den 20 procent av arbetstid som kallas för kompetensutveckling. Några av lektorerna har ändå varit duktiga forskare.

Det är möjligt att bilden delvis beror på slarvig rapportering från enhetens sida. Att t.ex. två nya professorer inte skulle ha forskning i tjänsten måste bero på att deras anställningsvillkor vid rapporteringstillfället inte var kända. Som helhet verkar bilden ändå korrekt: personalen har inte mycket tid för forskning. Detta betyder att docenter och lektorer är helt beroende av externa medel för att kunna forska. Ändå har man listat dem och även icke-disputerade lärare som forskande personal. Det har varit

svårt att definiera vilka som är ”övrig forskande personal”. Utgångspunkten i utvärderingen har varit att alla disputerade lärare är forskande personal.

En annan svårighet i utvärderingen har varit att uppgifterna om personal och publikationer inte har rapporterats noggrant. Databasen DIVA och forskarnas egna CV överensstämmer inte. Det finns publikationer som endast nämns i antingen den ena eller den andra förteckningen – utan att det finns någon tydlig logik över hur rapporteringen har skett. Klassificeringen av referegranskade och icke-referegranskade tidskrifter kan inte konsekvent tillämpas i rättsvetenskap vilket försvårat användningen av utvärderingens kriterier. Mera allvarligt är att rapporteringen tycks vara slapp. Ibland har korta rättsfallskommentarer och även bokrecensioner rapporterats som artiklar. Den slutsats som man kan dra av detta är att personalen inte har satts in i utvärderingsprocessen och att de inte har förstått allvaret med utvärderingar.

I självvärderingen och diskussionerna med personalen kommer det fram att de har en tydlig juridentitet. Särarten av forskningen inom rättsvetenskap, i motsats till de andra disciplinerna, understryks. Forskarna betonade rättsvetenskapens traditioner och vikten av att följa dem, i stället för förnyelse. I synnerhet anser personalen att kompetensen och forskningen på enheten måste omfatta alla ämnen som undervisas på juristprogrammet.

Rättsvetenskapens särart sägs även innebära att forskningen drivs av enskilda forskare och att rättsvetenskaplig forskning inte lämpar sig att drivas i forskargrupper. Den mest lämpliga publiceringsformen anses vara monografi, i synnerhet för avhandlingar. Inställningen till tvärvetenskaplig forskning var dock positiv i våra samtal med forskarna. I praktiken verkar samarbetet innebära vetenskapliga diskussioner och i bästa fall gemensamma nätverk, men däremot inte gemensamma publikationer eller forskningsprojekt.

Inom Juridicum finns det numera tre forskargrupper, Centrum för sanktionsrättsforskning, affärsrättsgruppen och Centre for the Internationalisation of Law (CIL). Detta måste bedömas som positiva initiativ. Det var dock svårt att bedöma hur integrerade dessa grupper är. Man fick ett intryck av att det är fråga om lösa paraplybenämningar på gemensamma intressen som har samlats ihop av tre av professorerna på enheten. Centrum för sanktionsforskning har den tydligaste profileringen, medan affärsrättsgruppen och CIL har ett mycket brett fokus som i princip omfattar all möjlig forskning inom rättsområdet.

Samarbetet inom Juridicum har utmynnat i tre forskningskonferenser; komparativ rätt (internationell 2007), alternativa och kritiska perspektiv i juridisk utbildning (nordisk 2008) och arbetsmiljörätt (nationell 2009).

## **Kvaliteten på forskningen**

### *Publiceringsvolymen*

Forskningsaktiviteten på enheten har ökat betydligt under de senaste åren. Den sammantagna publiceringsvolymen är god och hos enstaka forskare även mycket stor. Professorer och docenter vid enheten är alla aktiva forskare.

Särskilt forskningen om konstitutionell rätt är omfattande. Forskningen inom detta ämne hänförs i stor del till professor Joakim Nergelius. Han publicerar flitigt både i Sverige och utomlands. Han har publicerat över 20 titlar under utvärderingsperioden, inklusive fyra böcker och sju artiklar som kan räknas som refereartiklar. Professor Annina H. Persson har varit anställd först på deltid och från och med 2009 på heltid och har flyttat över sin forskning i civilrätt till ÖU. Hon har också publicerat aktivt både i hemlandet och utomlands. Persson är till 50 procent utlyrd till KTH. Docenterna Catharina Calleman och Claes Lernestedt har båda publicerat flitigt. Calleman har utvidgat arbetsrättens forskningstematik med sina projekt om otypiska arbetsförhållanden. Professor Zila har publicerat sju artiklar i internationella tidskrifter. Även nyrekryterade professor Eleanor Kristoffersson och docent Laura Ervo har en omfattande publiceringsvolym.

Publiceringsvolymen hos disputerade lektorer är inte lika stor men flera av dem har några publikationer under utvärderingsperioden, vilket är positivt med tanke på deras begränsade forskningstid. Doktor Laura Carlson står ut i gruppen med sin stora publiceringsvolym.

### *Publiceringsfora*

Forskarna vid ÖU publicerar på många olika fora, både nationellt och internationellt. Den traditionella publiceringsformen i rättsvetenskap är monografi och det har kommit ut flera monografier eller andra böcker (antalet kan räknas till mellan 15-20) vid ÖU under 2006-2009.

Det är inte vanligt att publicera i internationella tidskrifter inom juridik. Det existerar knappt några internationella referegranskade tidskrifter inom många rättsområden. Det är därför väntat att citationsindexen inte ger några träffar. Mot denna bakgrund har forskarna i Örebro en hög internationell publikationsnivå. De har bidragit med bokkapitel, publicerade rapporter och artiklar. Cirka 25 artiklar kan räknas som internationella referegranskade eller motsvarande artiklar.

Svenska juridiska tidskrifter använder inte systematiskt ett refereesystem. Forskarna vid ÖU har publicerat över 30 artiklar i svenska ledande juridiska tidskrifter som kan liknas vid referegranskade tidskrifter samt ett antal mindre skrivelser. Oroväckande är att det har kommit ut endast två avhandlingar och att endast tre doktorander är aktiva för tillfället.

### *Kvalitet på forskningen*

På grund av det material som panelen haft till sitt förfogande och det sett på vilket utvärderingsprocessen varit organiserad går det inte att dra några långtgående slutsatser om forskningens kvalitet. Med detta förbehåll finns det ingen anledning att anta att det skulle finnas betydliga kvalitetsproblem. Som ett positivt tecken på kvalitet kan man notera antalet internationella publikationer. Å andra sidan har det inte heller kommit fram några ”genomslag”, alltså publikationer som har fått en ovanligt stor spridning eller citering.

Positivt är att det finns nyskapande initiativ och utvidgningar av forskningsområden. Till exempel Calleman och Carlson har utforskat atypiska arbetsförhållanden och således diskuterat arbetsrättens gränser. Persson har inom insolvens- och krediträtten fäst uppmärksamhet på privatpersoners insolvens samt garantiförbindelser, både aktuella och föga utstuderade områden.

### *Sammanfattning*

Publiceringsvolymen vid enheten kan sägas vara god, i synnerhet bland de lärare som har forskningstid i tjänsten eller som finansieras med externa medel. Forskarna har också publicerat ofta i utländska fora, i genomsnitt mer än vad som är vanligt i juridik. Därför kan forskningens kvalitet bedömas som bra.

Bedömning: bra

## **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Juridicum har nu vuxit sig så stor att förutsättningarna finns för att skapa en forskningsmiljö. Den tillhörighet till rättsvetenskaplig forskningsgemenskap som forskarna gav uttryck för kan försvaga deras motivation att skapa en levande forskningsmiljö vid ÖU. En levande forskningsmiljö är dock nödvändig för att kunna driva en forskningsbaserad juristutbildning i framtiden.

Flera lärare kommer att pensioneras inom en snar framtid och behöver ersättas. Juridicum vid ÖU befinner sig i ett svårt konkurrensläge med andra juridiska lärosäten i Sverige. ÖU har redan förlorat goda forskare som hade potential att dra in externa medel. Det är viktigt att ÖU kan erbjuda forskande personal lika bra eller bättre villkor än andra lärosäten. I praktiken betyder detta att lärarna måste ha sådana villkor att de kan forska. I nuläget belastar undervisningen forskande personal i hög grad. Disputerade lektorer har i princip ingen forskningstid i tjänsten. Personalen är knapp för att genomföra hela juristprogrammet. Att forska under dessa förhållanden kan innebära en risk för utbrändhet hos lärarna. Man kan fråga hur länge ÖU får behålla sina lektorer på dessa villkor.

Även inom professorsgruppen verkar forskningstiden vara ojämnt fördelad. Professor Nergelius har 80 procent forskning i tjänsten medan andra professorer har betydligt mindre. Panelen fick intrycket att detta är en bestående situation som inte beror på forskningsresultat eller de externa medel som professorerna lyckas dra in.

På längre sikt är egna doktorander nödvändiga för att få en stabil personalstyrka och undvika alltför snabba personalombyten. Antalet doktorander var dock endast tre och räcker inte till för att upprätthålla lärarkåren.

Rättsvetenskap har börjat dra in externa medel. Det totala beloppet har varit cirka två miljoner kronor per år. De största anslagen har kommit från Brottsoffermyndigheten. Lektor Claes Lernestedt och Märta Johansson har dragit in medel för de största projekten i forskning som rör kriminalitet i vid mening. Det borde dock finnas en potential för att dra in mer externa medel med tanke på forsknings- och publiceringsaktiviteten samt antalet disputerade forskare.

### **Nätverk och samarbete**

Antalet internationella publikationer och det att forskarna är med i internationella antologier är ett tecken på att forskarna är med i internationella nätverk.

Samarbetet med andra lärosäten innebär en mycket särskild problematik för ÖU. Två professorer, Annina Persson och Joakim Nergelius har en nära anknytning till KTH och Lunds universitet. Docent Catharina Calleman är till hälften anställd vid Umeå universitet. Även andra lärare har haft särskilda förhållanden till andra lärosäten.

Denna situation har både för- och nackdelar. Det är möjligt att ÖU på det viset lyckas behålla aktiva forskare som kanske annars skulle välja ett annat lärosäte. Samarbeten kan främja forskningens kvalitet och bygga underlag för gemensamma projekt och ansökningar för externa medel. Men det är också möjligt att forskarnas lojalitet splittras och deras engagemang vid ÖU försvagas. Möjligen är delade tjänster ett sätt för andra lärosäten att locka forskare till att flytta över. Samarbetet är särskilt problematiskt om andra lärosäten gynnas när forskarna lyckas få in externa medel. Till exempel så har Juridicum rapporterat praktiskt taget inga externa medel för professor Nergelius del, som har fått den största andelen av fakultetens forskningsresurser i form av doktorandanslag och forskningstid i egen tjänst. Panelen fick dock nästan i förbigående beskedet att han har fått 3-4 miljoner kronor i externa medel som kommer ett annat lärosäte till godo. Arrangemanget syns vara ytterst problematiskt för Örebro universitets del.

Samarbete med andra enheter inom ÖU verkar vara mindre, kanske till och med obefintlig. Detta är förvånande eftersom samarbete med t.ex. kriminologi eller barn- och ungdomsforskning skulle kunna ge intressanta kopplingar. Inte ens barnrättsakademien, som dock är mera orienterad mot utbildning än forskning, verkar vara integrerad i Juridicums verksamhet. Det borde finnas samarbete också med Centrum för feministiska samhällsstudier. På just mindre universitet kan samarbete över disciplinränserna vara en styrka. Panelen uppfattade dock att det fanns en vilja att samarbeta och att det istället är konkret handling som fattas.

### **Framtida utvecklingspotential**

Nybildade forskargrupper är positiva initiativ. Det är svårt att se om gruppbyggnad leder till genuint forskningssamarbete och växelverkan inom grupperna eller om det är fråga om endast paraplyer ovanpå enskilda forskares projekt. Det rekommenderas att grupperna vidareutvecklar sina forskningsteman. Ett forskningstema borde samtidigt profilera gruppen och vara tillräckligt brett för att inkludera forskningsprojekt inom flera rättsområden och även andra discipliner.

Inom temat sanktionsforskning finns det en uppenbar samarbetspotential mellan rättsområdena samt till exempel med kriminologi. Man borde dock överväga om temat sanktionsforskning är tillräckligt omfattande för att tillåta tvärvetenskapligt samarbete.

Inom affärsrättsgruppen finns det flera specifika teman, till exempel insolvens- och bankrätt med fokus på garantier, och fritidsjuridik (allemansträtten, upplevelseturism, rättsligt skydd för konstnärer). Också inom arbetsrätten finns det spännande forskningsfrågor om otypiska men i praktiken vanliga arbetsförhållanden. Affärsrättsgruppen skulle kunna utveckla dessa intressen till ett tema som profilerar men samtidigt inkluderar olika forskare (till exempel den vanliga människan i förhållande till den privaträttsliga regleringen). Man kunde även koppla forskningen till andra discipliner inom ÖU som har de unga som forskningsobjekt. Även feministiska studier skulle kunna vara en fruktbar samarbetspartner.

### **Övrigt – rekommendationer**

Tillhörighet till och identifikation med ÖU tycks vara nyckelfrågan för Juridicums framtida utveckling och förmåga att förverkliga sin potential.

Det är viktigt att forskarnas villkor är sådana att ÖU får behålla sina duktiga forskare även i framtiden. Doktorandproduktionen måste utökas för att försäkra förnyelse. För detta behövs både interna och externa medel. Vi anser att det finns en outnyttjad potential för att söka externa medel inom rättsvetenskap. Även om konkurrensen hos Vetenskapsrådet är

hård, finns det andra finansiärer på lokal, regional och europeisk nivå som borde undersökas. Disputerade lektorer som aktivt publicerar och drar in externa medel borde även belönas med fakultetsmedel. Man kunde även belöna ansökningar med forskningstid eller resepengar, oavsett om ansökan godkänns, just för att uppmuntra till erfarenhet i ansökningskrivande.

Det är också viktigt att professorernas roll som forskningsledare utvecklas. I egenskap av forskningsledare bör professorerna söka externa medel och ta ansvar för utvecklandet av forskningsteman inom enheten samt över enhetsgränserna vid ÖU. Samarbetena inom enheten och med andra enheter, som t.ex. CKF, CFS och Barnrättsakademien, måste stärkas.

Publiceringsprofilen inom rättsvetenskap är ett problem för utvärderingen. Det finns dock tecken på att publiceringskulturen inom rättsvetenskap håller på att förändras. Man har börjat uppskatta artiklar som publicerats i internationella journaler. Flera sammanläggningsavhandlingar har godkänts vid nordiska fakulteter under de senaste tio åren. Samarbeten med andra discipliner vid ÖU skulle kunna främja även en ny publiceringskultur vid Juridicum.

## **Sammanfattning**

Akademien juridik, psykologi och socialt arbete har genomgått stora förändringar under det senaste decenniet. Dessa förändringar är till viss del en följd av ombildningen från högskola till universitet 1999. Panelen anser att denna förändringsprocess ännu inte är avslutad. Idén om att universitetsutbildning är forskningsbaserad har inte helt slagit igenom, vilket bland annat syns i lärarkåren, där antalet professorer är lågt i förhållande till lektorer och adjunkter.

Även förändringar i det övriga samhället har påverkat JPS. Övergång från socialstaten till ett mera liberalt samhälle med betoning på det individuella ansvaret och den rättsliga regleringen och kontrollen återspeglas inom akademien JPS genom inrättandet av juristprogrammet och framväxten av kriminologi på bekostnad av socialt arbete. Detta kan anses som en strategisk anpassning till förändrade omständigheter. En förändring är aldrig smärtfri men kan leda till kreativa lösningar.

Akademins forskningsenheter har uppfattat att en stark profilering är viktig och även nödvändig för ett litet universitet som ska stå sig i den internationella konkurrensen. De flesta av de centra som panelen har utvärderat har varit mycket framgångsrika. Detta gäller särskilt YeS (CIVIC och CDR) och CHAMP. Även det nybildade Centrum för kriminologisk forskning är under stark utveckling. Dessa centra har förstått fördelen med att samarbeta och bilda forskargrupper över disciplingränserna. Även om

disciplinen psykologi har varit mest aktiv i centrumbildningarna, är också personal från socialt arbete involverad. Samarbetet med i synnerhet statsvetenskap har varit viktigt.

Det verkar vara mycket annorlunda för Juridicum där man helt nyligen började samla forskning under löst definierade teman. Forskningen upplevs vid Juridicum fortfarande som prestationer av enskilda forskare. Även om publiceringsvolymen har varit stor skulle även Juridicum kunna dra nytta av tydligare forskningsprofileringar och samarbeten både inom enheten och över enhetsgränserna.

Panelen har utvärderat de två disciplinerna rättsvetenskap och socialt arbete, som är ansvariga för en yrkesutbildning var, som helheter. Psykologi har presenterat sin forskning i form av tre forskargrupper eller centra, vars utvärdering ingick i panelens uppgift. Panelen har inte försökt att göra en helhetsbedömning av forskningen inom psykologi eftersom vi upplevde att den inte skulle tillföra något. Utvärderingen kan sammanfattas på följande sätt:

Youth & Society (YeS): mycket bra till excellent (CDR: excellent till mycket bra; CIVIC: bra)

Hälsa och medicinsk psykologi (CHAMP): mycket bra till excellent

Centrum för kriminologisk forskning (CKF): bra

Socialt arbete: tillfredställande

Rättsvetenskap: bra

Det bör understrykas att utvärderingen av enheter, som även är ansvariga för en utbildning, och forskargrupper är som att jämföra äpplen och päron. Forskargrupper kan definiera sina medlemmar själva medan en enhet omfattar i princip alla anställda. Därför är utvärderingarna inte direkt jämförbara.

Samtidigt som panelen anser att bildandet av forskargrupper är positivt, måste man påpeka att starka forskargrupper kan innebära vissa risker och problem för organisationen. Uppkomsten av forskningscentra vid enheten JPS har skett efter forskarnas initiativ. Medan detta är mycket positivt i sig, borde universitetet överväga att fatta strategiska beslut som styr inrättandet av nya centra. Forskargrupporna har samlats kring några professorer. En sådan struktur kan dock vara ytterst sårbar eftersom centret kan raderas om professorn inte längre kan vara lika aktiv, på grund av t.ex. sjukdom, eller om han/hon flyttar till ett annat lärosäte för bättre villkor eller en trevligare omgivning.

Flera enheter står inom några år inför ett generationsbyte när flera professorer och adjunkter går i pension. För ett universitet utanför storstads-



områdena är det ytterst viktigt att ha en egen tillväxt för att kunna förnya personalen. Det är inte alls säkert att lektorerna på alla enheter har tillräckligt med forskningstid för att kunna meritiera sig. Dessutom verkar det som om enskilda lektorer har haft någorlunda god tid på sig att meritiera sig under flera år utan att detta har skett. Tilldelningen av fakultetsmedel för doktorander verkar vara snedfördelad enligt gamla indelningar och följer således inte enheternas/centrens produktion och tillväxt. Inte heller räcker doktorandproduktionen på vissa enheter. Sammanfattningsvis pekar detta på en omvärdering av användningen av fakultetsmedel. Universitetets strategiska val borde uppmuntra lektorerna att söka externa medel och att meritiera sig. Även jämställdhetsaspekterna måste beaktas vid fördelningen av forskningsmedel och tid. Det finns påfallande få kvinnliga professorer. Vi har noterat ovan att universitetsundervisning alltid borde vara forskningsbaserad. Vid många utländska universitet tillämpar man principen alla forskar, alla undervisar. Vårt intryck av ÖU på denna punkt är att det är otydligt vem som har ansvaret för att undervisningen faktiskt är forskningsbaserad. Vilken strategi universitetet än antar måste professorernas roll som forskningsledare utvecklas.



## Panel 5: Humaniora och samhällsvetenskaper

Kekke Stadin (ordf)  
Sune Berger  
Gunilla Byrman  
Henry Bäck  
Johanna Esseveld  
Bernd Henningsen  
Martin Kylhammar  
Ulf P. Lundgren  
Tobias Olsson  
Alison Woodward

### Inledande ord

#### Uppdraget som vi förstått det

Örebro universitet står nu inför en ny fas: konsolideringsfasen. Resursfördelning, organisation och andra aspekter av forskningens yttre ramar, som syftat till att ge gynnsamma förutsättningar i en uppbyggnadsfas, ska nu anpassas till det etablerade universitetets delvis annorlunda förutsättningar. I denna process ser vi i panel 5 som vår främsta uppgift att se framåt snarare än bakåt. Med utgångspunkt i dagens situation lyfter vi fram de enheter som har goda förutsättningar för dynamisk utveckling och rekommenderar i övrigt åtgärder för att placera Örebro universitet vid forskningsfronten inte bara idag utan också under den kommande tioårsperioden.

#### Utvärdering av självvärdering

Vår utvärdering bygger på de självvärderingar som de olika enheterna har lämnat in, inklusive meritförteckningar, publikationslistor m.m., på en bibliometrisk analys samt på de intervjuer som gjordes i samband med platsbesöket den 29-30 september 2010. Det betyder att vår bedömning till stor del bygger på kvantitativa data. Vi kan exempelvis se hur många externfinansierade forskningsprojekt en enhet har haft, men inte avgöra kvaliteten på de enskilda publikationer dessa projekt resulterat i. I de fall då det i panelen finns kännedom om publikationskvaliteten inom en enhet, så anges den nedan. Detta är särskilt påtagligt då publiceringen inom flera av de ämnen som ingår i HumUS främst utgörs av monografier och därför inte kan bedömas utifrån en bibliometrisk analys. På samma sätt kan vi se hur många doktorander som disputerat, men inte avhandlingarnas vetenskapliga nivå.

Utvärderingen har skett under tidspress, både för de enheter som skulle lämna in underlaget och för panelen. Det har medfört att de uppgifter vi fått in i vissa fall varit ofullständiga och i något fall inte levererats förrän efter platsbesöket. Vårt arbete bygger på det material vi har haft tillgång till och de begränsningar det innehåller.

Platsbesöket genomfördes den 29 och 30 september. Eftersom panelen hade fått i uppdrag att bedöma 14 enheter blev tidsschemat mycket presat. I efterhand ser vi att ytterligare en halv dag hade behövts när representanter för så många enheter skulle intervjuas. Tid för diskussion om bedömningskriterier och liknande frågor saknades.

### **Utvärderingsenheterna**

HumUS består av flera olika typer av enheter; ämnen, centra, forskargrupper och forskarskolor, med inbördes mycket olika förutsättningar i form av storlek, finansiering och organisation. Några större enheter rymmer forskarskolor inom sig, somliga enheter är knutna till mer än en akademi eller fakultet. Organisationen inom HumUS är svåröverblickbar för en utomstående. Detta medförde att vi inte intervjuade akademichefen, vilket vi beklagar nu i efterhand.

Sedan vi mött representanter för de 14 enheterna och doktorander inom några forskarskolor beslöt panelen att utvärderingen ska omfatta 12 enheter. CECS är snarast att betrakta som en forskargrupp inom ramen för ämnet statskunskap, och den forskning som bedrivs inom gruppen utvärderas som en del av ämnet statskunskap. Den pedagogiska forskningen bedrivs inom ramen för två enheter, Utbildning & Demokrati och KKOMDS, vilka utvärderas var för sig. Däremot sker inte någon forskningsverksamhet i pedagogik vid sidan om dessa två enheter, varför ämnet Pedagogik inte evalueras som en specifik forskningsenhet.

### **Ekonomiska förutsättningar i form av fakultetsmedel**

Ekonomiska resurser i form av fakultetsmedel har främst fördelats till ämnesprofessorernas forskning och till doktorander. Det med nationella mått mätt mycket generösa anslaget till ämnesprofessorernas forskning i tjänsten har haft fördelen att ge dem en trygghet och skapat möjlighet till en långsiktig uppbyggnad av verksamheten. Nackdelen är att en stor del av de ekonomiska resurserna varit bundna under mycket lång tid, att de varit knutna till individer snarare än miljöer och att anslagen inte varit relaterade till verksamhetens kvalitet eller utveckling.

De fakultetsfinansierade doktorandtjänsterna var inledningsvis fyra, numera tre per ämne, oavsett ämnets omfattning. Den nationella utvecklingen i stort verkar gå mot att färre doktorander ska examineras. Därför

rekommenderar vi en översyn av hur medlen till doktorandanställningar fördelas vid fakulteten. Vid sidan av disputationsfrekvens finns det skäl att även handledarkapacitet och forskningsproduktion diskuteras.

Fakulteten har därutöver haft medel som enskilda universitetslektorer kunnat söka för att meritera sig för befordran till docent- eller professorskompetens. Däremot är det beklagansvärt att det vid fakulteten saknas kompetenshöjande satsningar i syfte att främja jämställdheten på de högre, mer forskningsinriktade befattningarna.

### **Allmänna iakttagelser och siktet framåt**

Ett genomgående intryck är att en påfallande stor del av enheterna står inför ett generationsskifte. En stor del av professorerna och docenterna har nyligen pensionerats eller kommer att pensioneras inom något eller några få år. Flera enheter har byggts upp av engagerade enhetschefer, som med kraft har skapat en verksamhet utifrån sina forskningsintressen. Sådana enheter är väl sammanhållna kring ett tema eller perspektiv, vilket har bidragit till att de snabbt har blivit livaktiga och framgångsrika på sina respektive fält.

Det som varit ett framgångskoncept under ett uppbyggnadsskede är inte nödvändigtvis det i en konsolideringsfas. Generationsskiftet skapar nya utmaningar, men framförallt ger det utrymme för nytänkande och rekonstruktion, som främjar universitetsprofil som ett etablerat universitet. Örebro universitet har här en unik möjlighet att anpassa sina satsningar till det nya skede det nu står inför.

Vid flera enheter har vi konstaterat att trots att de enskilda forskarna är högt kvalificerade så finns svårigheter. Det kan handla om att man inte lyckats få externa medel till forskningsprojekt eller att publiceringsgraden är jämförelsevis låg. Några av dessa enheter är idag små, så små att det är tveksamt om den forskande personalen verkligen bildar den kritiska massa som krävs för att skapa en vital forskningsmiljö. Även de mest framstående forskares arbete främjas av en livaktig och kreativ forskningsmiljö där många idéer kan mötas. En sådan miljö förutsätter en handledarkapacitet på åtminstone 5 - 6 professorer och docenter, ett antal postdokforskare och lektorer, och en regelbunden antagning av doktorander i grupper om minst 4 - 6. Forskarna i de små enheterna har uppenbarligen inte tillgång till en sådan miljö lokalt vid ÖU.

I något fall (KKOM-DS) har detta kunnat kompenseras genom ett omfattande internationellt nätverkssamarbete. De övriga små enheterna har en mer problematisk situation. När administration och undervisning ska vila på några få personer decimeras dessutom den tid som blir över för forskning. Dessa enheter bör rimligen ges möjlighet att expandera kraftigt eller

annars samordnas till en större enhet, *Liberal arts*, samlade kring ett gemensamt forskningsprogram. I anslutning till detta kan ett förstärkt nätverkssamarbete utåt byggas upp inom ÖU och extramuralt.

Vi föreslår att en grupp, med representanter för de olika ämnena, men också med en stark representation från andra lärosäten, tillsätts. Exempel på forskningsfrågor som lämpar sig väl för en samverkan mellan dessa ämnen är temat "Liv och berättande", som med fördel kunde vidareutvecklas. Det kunde bl.a. få starkare anknytning till frågor om exempelvis identitet, etik, mentalitet i de olika yrken som professionsutbildningarna är riktade mot. En forskaröversynsgrupp skulle ha mer tid än vi fått att fundera över denna innehållsliga sida av vårt förslag. Vi kan blott, som ovan, antyda i vilken riktningen några sådana skulle kunna gå.

Flera av enhetscheferna uttrycker en kritik mot bristande strukturer för forskningsstöd. En annan källa till missnöje är hur den organisationsstruktur som valts medfört att informationsmöten och liknande som behövs för att upprätthålla verksamheten tar oproportionerligt mycket av arbetstiden. Med färre enheter skulle dessa höga transaktionskostnader kunna reduceras.

Det kan lätt uppstå intellektuellt underskott och oro när nyckelforskare rekryteras till ett annat universitet eller avgår med pension. I det sammanhanget är den jämförelsevis stora mängden av enheter, centrumbildningar och forskargrupper central. Det kan lätt ge upphov till en splittring av resurser när fakultet och universitetsledning istället borde kraftsamla kring ett färre antal framgångsrika centrumbildningar.

Det blir därför en utmaning för fakultets- och akademiledning att tillsätta tjänster och samordna enheter så att de blir inkluderande snarare än exkluderande och med dörrarna öppna för nya forskningsfält. Det ligger i forskningens natur att ständigt flytta fokus. Det handlar om att ta vara på den dynamik som redan finns i miljöerna och att vidareutveckla den inför den nya situationen.

Ytterligare en iakttagelse av övergripande karaktär är forskarutbildningens uppdelning i många enheter. Ett begränsat antal forskarskolor, tematiskt uppbyggda för att tillsammans innefatta i princip alla ämnen som ingår i HumUS skulle dirigera resurserna på ett effektivare sätt samtidigt som fler doktorander skulle erbjudas tillgång till en större forskningsmiljö. Genom att åtminstone delvis knyta an till den satsning på professionsutbildningar som nu görs inom grundutbildningen finns möjligheter för en bred bas och tydliga profiler. Med en begränsad livslängd (8-10 år) skulle det dessutom skapas förutsättningar för kontinuerligt nytänkande och strategiska satsningar inom nya forskningsfält. Det kan därför vara relevant att även se över de forskarskolor som nu finns och överväga vilka som

kan göra ytterligare en antagning av doktorander i deras nuvarande form och på vilka håll det redan nu är dags för ett nytänkande och en omprofilering.

En strategi för riktade postdoksatsningar är ytterligare ett sätt att förnygra miljöerna och medverka till en större samordning mellan enheterna och framförallt att bygga upp starka profiler kring nya forskningsfält.

De ad hoc-lösningar som i vissa avseenden präglat uppbyggnadsskedet kan genom mer sammanhållna grepp avlösas av satsningar som tydligare lyfter fram Örebro universitets specifika profil inom Hum-Sam-området.

### **Kriterier för de olika betygsnivåerna vid bedömningen av enheterna**

För att bedöma en forskningsmiljö är det nödvändigt att ta hänsyn till hur miljön kan relateras till den nationella och internationella forskningsfronten inom disciplinära och multidisciplinära temaområden. I det sammanhanget är publicering och nätverksrelaterade aktiviteter av basalt intresse. Dessutom är det av vikt att bilda sig en uppfattning om forskarmiljöns stabilitet över tid och möjligheter till vidare utveckling. Det innebär också att hittillsvarande forskningsfinansiering i form av externfinansiering via forskningsråd och universitetsintern finansiering bör uppmärksammas och värderas liksom den finansiering som bygger på tillämpad forskning i samverkan med offentliga myndigheter. För framtida möjligheter till framgång bör rekrytering av doktorander och nyrekrytering av postdoktjänster också uppmärksammas liksom utvecklingen av nätverksbaserade samverkansavtal nationellt och internationellt. Ytterligare en viktig faktor är genomströmningen i forskarutbildningen .

#### **A. Excellent**

1. Spetskompetens på internationell nivå inom något eller några avgränsade fält.
2. En för gruppens storlek omfattande vetenskaplig produktion, inklusive internationella publikationer, och refereegranskade artiklar. (Här finns en viss skillnad mellan ämnenas traditioner vilka krav vi kan ha)
3. Ett livaktigt högre seminarium och tillgång till andra seminarier och fora för kontinuerlig vetenskaplig diskussion, som även lockar internationella forskare.
4. Ett välutvecklat vetenskapligt nätverk, internationellt, nationellt och inom ÖU, och framträdande medverkan i det vetenskapliga samtalet inom dessa.
5. En mycket god förmåga att få externfinansierad forskning, särskilt från grundforskningsfinansiärer.

6. Stor genomströmning inom forskarutbildningen.
7. Bidrar aktivt till nationell och regional utveckling.

#### **B. Mycket bra**

1. Nationell spetskompetens inom ett eller flera fält samt delaktighet i en internationell forskningsfront inom något område.
2. En för forskargruppens storlek betydande vetenskaplig produktion, inklusive internationella publikationer och refereegranskade artiklar .
3. Ett aktivt högre seminarium som centrum för enhetens vetenskapliga samtal och forskarutbildning.
4. Ett välutvecklat vetenskapligt nätverk, internationellt, nationellt och inom ÖU, och medverkan i det vetenskapliga samtalet inom dessa.
5. En god förmåga att få externfinansierad forskning, särskilt från grundforskningsfinansiärer.
6. God genomströmning inom forskarutbildningen.
7. Bidrag till nationell och regional utveckling.

#### **C. Bra**

1. Nationellt ledande verksamhet inom ett eller flera fält.
2. En i förhållande till forskargruppen god vetenskaplig produktion med hög nationell och rimlig internationell standard.
3. Högre seminarium finns
4. Etablerade nationella och nordiska nätverk och medverkan i det vetenskapliga samtalet inom dessa.
5. Externfinansierad forskning finns, inklusive uppdragsforskning.
6. En för ämnet genomsnittlig genomströmning på forskarutbildningen.
7. Vissa bidrag till nationell och regional utveckling.

#### **D. Tillfredsställande**

1. Håller god nationell standard inom sina forskningsfält.
2. En i förhållande till forskningsgruppens storlek måttlig publikationsvolym, med viss refereegranskad publicering.
3. Seminarieverksamhet finns.
4. Ingår i för miljön relevanta nätverk, nationellt och i viss utsträckning internationellt och i samarbete inom ÖU.
5. Externfinansierad forskning finns, inklusive uppdragsforskning.
6. Något svagare genomströmning i forskarutbildningen.



7. Medverkar till att sprida ÖU:s forskning till det omgivande samhället.

#### E. Otillfredsställande

1. För få disputerade forskare för att skapa en forskningsmiljö och ett handledarkollegium.
2. En i förhållande till forskningsgruppens storlek begränsad nationell publiceringsvolym eller begränsad vetenskaplig kvalitet.
3. Avsaknad av högre seminarium.
4. Svag koppling till nationella och internationella nätverk och samarbetsorgan.
5. Avsaknad av externfinansierade forskningsprojekt.
6. Låg genomströmning inom forskarutbildningen.
7. Organisatoriska problem, i form av exempelvis ledningsproblem. Samarbetssvårigheter, bristande jämställdhet, otillfredsställande handledning.

#### Publikationspoäng per forskare enligt norska modellen

	Publikationspoäng <sup>14</sup>	Referensvärden <sup>15</sup>
MKV	4,45	3,19
Utbildning & demokrati	4,39	2,37
KKOM-DS	3,48	-
CURes	3,23	3,19
FDV	3,15	3,23
Sociologi	2,52	3,23
Statskunskap	2,48 (CECS 2,58)	3,23
CFS	2,35	-
Historia	1,62	2,65
Litteraturvetenskap	0,75	2,65
Retorik	0,14	2,65
Svenska språket	0,14	2,65

---

<sup>14</sup> Per forskare inom ämnet

<sup>15</sup> För svenska universitet

## **Centrum för Urbana och regionala studier, CUREs**

Inklusive Forskarskolan Urbana Studier (FUS)

### **Allmän bedömning**

Från början, 1988, hade forskargruppen en inriktning mot bostadsfrågor och gick under namnet Centrum för stadsmiljöforskning. Successivt har det skett en breddning av forskningsintresset mot stadsutveckling, hållbar utveckling, stadens och regionens livsvillkor samt etik och demokratifrågor. Den mångvetenskapliga ansatsen har inneburit att det är forskningsfrågorna som styr verksamheten snarare än administrativa strukturgrepp. Det har också inneburit att de ämnesspecifika inslagen skiftat under årens lopp beroende på att gruppen sökt samarbetspartners över ämnes- och fakultetsgränser. Till skillnad från en del jämförbara grupperingar nationellt och internationellt, som antingen har en teknisk eller samhällsvetenskaplig inriktning, har CUREs förutom sin samhällsvetenskapliga kärna haft inslag från biologi och arkitektur samt dessutom genom åren också haft en humanistisk orientering. Det innebär att aktuell forskning om identitetsfrågor samt klimat- och miljöförändringar kan grundas i breda mångvetenskapliga kunskapsfält.

Enligt den självvärdering som presenterats är det tre huvudområden inom CUREs som nu lyfts fram:

- Urban and Regional Development
- Society, Environment and Climate Change
- Place and Identity

De ämnen som nu är representerade är Kulturgeografi, Sociologi, Socialt arbete, Statskunskap, Historia, Medie- & kommunikationsvetenskap och Folkhälsovetenskap. Man har också kontakter med Biologi och Arkitektur även om dessa ämnen numera inte ingår i CUREs.

Centrumbildningen hade i september 2010 39 medlemmar varav 6 professorer (3 emeriterade handledare), 18 övriga forskare (13 vid ÖU och 5 externa) samt 15 aktiva doktorander.

Forskarskolan Urbana studier (FUS) är en viktig del för den framtida rekryteringen av forskare till CUREs. Först antogs 10 doktorander 2004 7 doktorander antogs 2007. Det har ännu inte lämnats besked om den tredje antagningen och därmed inte heller om FUS:s framtid.

### **Forskningens kvalitet**

En viktig fråga är vilken ställning som centrumbildningen har i förhållande till universitetets strategiska mål och hur de faktiska prioriteringarna, in-

klusive medelstildelning, har sett ut och kan bedömas att se ut inför den närmaste framtiden.

Forskningsområden med en stark tradition vid ÖU är samhällsplanering, speciellt stadsutveckling och politisk styrning, klimatutveckling och klimatpolitik samt regional mobilitet och platsidentitet. Det är ingen tvekan om att CUREs besitter en nationell spetskompetens inom flera av dessa fält och i synnerhet inom stadsutveckling relaterad till samhällsstyrning. Det är också inom detta område samt inom området klimat- och miljöförändringar som CUREs också lämnat bidrag till internationell forskning.

CUREs utmärks av en tydlig och överskådlig publiceringsstrategi. Strategin innebär en påtaglig bredd i verksamheten som understryker den mångvetenskapliga ambitionen. Detta hindrar dock inte att det finns ett betydande djup i en stor del av de publikationer som presenteras. En svårighet vid bedömning av publicering i en mångvetenskaplig miljö är att forskarna representerar olika publiceringstraditioner. Det är därför knappast relevant att enbart hänvisa till publicering i peer review-tidskrifter. Såväl inom humaniora som i flera samhällsvetenskapliga sammanhang förekommer traditionellt publicering i monografier eller antologier. Det ska dock sägas att CUREs har en omfattande internationell publicering enligt en bibliometrisk studie från Formas som gruppen hänvisar till i sin självvärdering.

Antal publiceringspoäng per forskare om man utgår från den norska modellen utgör enligt den senaste bibliometriska mätningen 3,23 poäng, vilket ligger något över de svenska referensvärdena.

Det bör noteras att CUREs i teoretiska sammanhang hämtat inspiration från flera olika vetenskapsområden, som genusteori, demokratiteori och regleringsteori. Alla dessa har visat sig mycket användbara i diskussionerna om ”de förändringsprocesser som utspelas på den urbana och den regionala arenan”.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Det fakultetsstöd som hittills erhållits har förutom att finansiera föreståndarfunktionen också använts för att finansiera interna seminarier och deltagande i externa seminarier. Det gäller särskilt för doktorander genom att CUREs tillsammans med forskarskolan, FUS, kan ses som en väl integrerad forsknings- och forskarutbildningsmiljö. För doktorander gäller att man ofta följer två seminarieserier, dels i det egna ämnet, dels inom FUS. Detta kan ibland upplevas som splittrande, men oftare som berikande. Intern planering och utvärdering av forskning sker i samband med en årlig tvådagars konferens. För att stimulera den lokala forskningsmiljön inbjuds gästforskare och bland dem kan nämnas forskare från Roskilde universitet och

University of Melbourne. Detta är exempel på lyckade satsningar som med relativt små medel kan utveckla en kreativ forskningsmiljö.

### **Nätverk och samarbeten**

Förutom nationella nätverk, bland annat ett pågående samarbete med SLU inom ett Formasfinansierat projekt, som hittills resulterat i åtta vetenskapliga artiklar och 11 presentationer vid internationella konferenser, har CUREs i sin självvärdering uppgett ett antal internationella samarbetspartners. Det gäller bland annat forskare vid Durham University, University of Leeds, London School of Economics, University of Albany och University of Melbourne. Dessa samarbetspartners ingick också i en ansökan till Formas om stöd till starka forskningsmiljöer. Det blev dock ett negativt resultat när Formas fattade beslut 2010-09-28. Av 90 ansökningar beviljades sex forskningsmiljöer stöd. Det EU-finansierade programmet FUTURE (2005 - 2008) har bidragit till att vidga det internationella nätverket, bland annat genom CUREs värdskap för konferenser inom programmet. Det gäller också det av EU:s 7:e ramprogram finansierade projektet FACIT (Faith-based Organisations and Social Exclusion in European Cities) där CUREs är ett av 8 forskningscentra i 7 länder.

För att ge tyngd åt kvalitetsaspekten kan också hänvisas till att CUREs varit mycket framgångsrik när det gäller beviljade ansökningar från VR. Det gäller också den tillämpade forskningen där centrubildningen varit mycket aktiv i olika samverkansprojekt, i frågor om lokal och regional utveckling samt olika stadsutvecklingsprojekt.

Forskarskolan Urbana Studier, FUS, har haft två antagningar, 2004 och 2007, vilka antogs 10 respektive 7 doktorander. Det finns ännu inget beslut om en tredje antagning. Under perioden 2006 - 2009 disputerade sex doktorander och av dessa har två fått anställning vid andra lärosäten, två har fått anställningar vid ÖU och är finansierade av Formas och Vinnova, medan två har anställningar inom statlig förvaltning.

Genom CUREs inriktning mot aktuella samhällsfrågor såsom klimatförändringar stadsutveckling och regional utveckling har forskningsbidragen relevans för externa aktörer, såväl inom den privata som inom den offentliga sektorn. Detta har manifesterats genom en rad samarbetsprojekt med kommuner och regionala myndigheter. Vissa av CUREs behandlade demografiska problem som migration, åldrande befolkning och segregering har rönt särskild uppmärksamhet också utanför forskarsamhället.

### **Framtida utvecklingspotential**

Trots den positiva bild som tecknats ovan finns det några osäkerhetsfaktorer inför framtiden. Det finns en betydande oro för hur föreståndarfunk-

tionen i såväl CUREs som FUS ska finansieras. Det är ingen tvekan om att den välintegrerade forskningsmiljön för såväl forskare som doktorander spelat en viktig roll för de framgångar som uppnåtts. För att kunna leva upp till de högt ställda kraven på internationell publicering, välfungerande seminarie- och nätverksaktiviteter samt möjligheter att avsätta resurser för forskningsansökningar är det lätt att instämma i de önskemål som framförs i självvärderingen. Miljön vill behålla av föreståndarfunktionen för CUREs med återgång till halvtidsanställning och föreståndarskapet för FUS fram till att de nu antagna doktoranderna är klara med forskarutbildningen (t. o. m. 2012). Med tanke på god genomströmning, de positiva erfarenheter som doktorander inom FUS gett uttryck för och den kritiska massa som är möjlig genom en samlad forskningsmiljö är det forskningspolitiskt klokt att satsa på antagning till en väletablerad miljö. Inte minst är små ämnen betjänta av att ingå i en miljö som CUREs och FUS och lärare utan forskning inom anställningen kan här få forskningsanknytning. Med tanke på att centrumbildningen för närvarande genomgår ett generationsskifte är det viktigt att man också ges möjlighet till nyrekrytering av nya medarbetare.

### **Bedömning och rekommendationer**

En sammanvägning av de kriterier som varit utgångspunkt för vår bedömning ger vid handen att CUREs utgör en centrumbildning som utvecklats på ett positivt sätt och successivt uppmärksammats på såväl den nationella som internationella arenan. Med ytterligare resurser för ledning och nätverksbyggande skulle CUREs kunna bli en excellent miljö. Där är man inte idag, men vår bedömning är att CUREs bör tilldelas betyget ”Mycket bra” genom sin nationella spetskompetens och viss delaktighet på den internationella forskningsfronten. Dessutom finns en betydande vetenskaplig produktion, ett aktivt högre seminarium och välutvecklade internationella nätverk. Man har också visat god förmåga till extern forskningsfinansiering, särskilt från grundforskningsfinansiärer, god genomströmning inom forskarutbildningen och bidrar dessutom till nationell och regional utveckling.

Vi föreslår att

- Föreståndaren får arvodering motsvarar halvtidsanställning.
- FUS gör en tredje antagning av doktorander.

## Forskarskolan Demokratins villkor (FDV)

### Allmän bedömning

Den flervetenskapliga institutionen Forskarskolan Demokratins villkor, FDV, grundades år 2003 på initiativ av universitetsstyrelsen. Dess ämnesinriktning är tvärvetenskaplig. Här möts Statskunskap, Pedagogik, MKV, Företagsekonomi, Historia, Musikvetenskap, Psykologi, Rättsvetenskap, Socialt arbete och Sociologi. Alla ämnen verkar dock inte vara lika väl företrädda.

Fokus för forskningen är följande ämnesprofiler, ”som på olika sätt belyser den moderna demokratins förändrade villkor och nya utmaningar”.

- Mänskliga rättigheter, social rättvisa och medborgarskap (Bent Gustavsson),
- Kommunikation, makt och demokrati (Joachim Åström och Peter Berglez),
- Civilsamhälle, offentlig politik och demokrati (Christine Roman och Björn Horgby).

Dessa tre ”övergripande teman“ bryts på ett bra sätt ner till några teoretiska analyser och även till den demokratiska vardagens frågor – åtminstone nämns detta krav tydligt. I självvärderingen har man inte funderat *varför* just dessa tyngdpunkter har valts och inte andra. Frågan är om inte dessa teman inte redan är forskningsmässigt uttömda och om det inte i stället vore tid för nya prioriteringar.

Ett övergripande motiv till att driva forskarskolan finns inte i självvärderingen och måste därför läsas ut ur tematiseringar och resultat. För panelen anser att det inte är tillräckligt preciserat motivering när det skrivs: ”... alltifrån social interaktion i det personliga livet till relationer mellan institutioner och organisationer på global nivå.” Denna brist på motivering i att analysera och reflektera kring de egna motiven pekar redan på forskarskolans strukturella svagheter och även på brister i innehållet. Trots imponerande forskningsresultat och icke obetydlig publiceringsverksamhet blir dessa brister uppenbara. Även i panelens diskussion med företrädarna för enheten framkom det inte på övertygande sätt huruvida forskarskolan är en plats för utbildning av återväxt junior utbildning eller för projektforskning. Den nämnda strategin: ”Från forskarskola till seniomiljö” verkar inte vara tillräckligt diskuterad i skolan och en framtida strategi för den framtida utvecklingen föreligger inte.

Forskarskolans personella resurs utgörs av 7 professorer, fyra postdokforskare och 21 doktorander, varav två externt finansierade. Professorerna är anslutna till sitt respektive ämne, men det är svårt att göra en strikt

uppdelning mellan ämnena. Några är heltidsanställda i sina respektive ämnen och några är deltidsanställda. Vidare var professor von Wright tjänstledig när självvärderingen lämnades in. Postdoktorandernas forskningsmedel är i självvärderingen inte preciserad.

De aktiva doktoranderna har antagits åren 2001 (1), 2003 (10), 2006 (7), 2007 (1), 2008 (1) och 2009 (1). Endast åren 2003 och 2006 antogs flera doktorander samtidigt. Det kan diskuteras om det är forskningspolitiskt genomtänkt att anta enstaka doktorander, eftersom dessa doktorander inte kan räkna med att få samma utbud på kurser och miljö. Självvärderingen beskriver den nuvarande situationen som ett försök att ”övervint- ra”, eftersom ekonomiska resurser har dragits tillbaka och ingen ekonomisk förstärkning är i sikte.

### **Forskningens kvalitet**

Förteckningen över forskningarnas resultat är imponerande: i självvärde- ringen finns två forskargrupper listade med fyra respektive sex projekt. En motivering till varför just dessa forskargrupper har bildats saknas. Majori- teten av resultaten kan – i tvärvetenskapligt sammanhang – räknas till äm- nena pedagogik, pedagogisk grundforskning samt sociologi. Som enskilda teman är arbeten om idrott, kön och folkbildning iögonfallande. Såväl den temarelaterade mångfald som även temans egna relevans ger miljön en obestridlig attraktion. En övergripande, uttryckligt formulerad forsknings- fråga eller tematisk problemställning finns däremot inte. Därigenom verkar forskningsämnen disparata, som i och för sig är viktiga och givande. Dok- toranderna har uppenbarligen inget eller en endast mycket lågt engage- mang i forskningsprojekten.

Den bibliometriska analysen en publiceringspoäng per forskare är, enligt den norska modellen, 3, 15, vilket är något under de svenska referensvär- dena. Publiceringen har skett i monografier och antologier men också i välrenommerade internationella och nationella tidskrifter. Den fältnormali- serade citeringsgraden är 1,40, vilket definieras som ”mycket bra.”

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Panelen ser inte att det i miljön finns en specifik eller homogen forsk- ningsmiljö – en ”Örebro-skola”. Detta innebär inte att bedömningens re- sultat av forskningsinsatserna på arbetsnivå är negativa. Det centrala är om forskarskolans struktur är effektiv och den övergripande frågeställningen fortfarande är aktuell, men det är svårt att se vad som vetenskapligt håller ihop forskarskolan.

Forscarskolan har lanserats uppifrån och den har ingen självklar drag- ningskraft. Uppgifter om hur FDV finansierats är oklara. Den första fors-

kargruppen finansierades med hjälp av medel från ÖU och Oslo universitet, samt Örebro kommun. Den andra forskargruppens projekt är, i den omfattning som anges, finansierades av VR.

Vad är det gemensamma mellan de olika miljöerna inom statsvetenskap vid ÖU? Det verkar inte finnas någon stark koppling mellan dem. Miljöerna verkar ha fått växa fritt och därigenom blivit olika grupperingar. Anmärkningsvärt är att ämnet inte följt de rekommendationer som framkom i utvärderingen 2003.

Den beskrivna miljön är inte i Sverige. Det har blivit en del ad hoc i verksamheten eftersom den är så beroende av externa medel. Ett intryck av sårbarheten är att FDV inte har några fasta kringresurser och därför inte kan åka på konferenser och liknande. De är delvis beroende av behovsforskning. De stora nationella finansörerna räcker inte till för att finansiera särskilt många statsvetenskapliga projekt. Skolan har ibland kunnat hitta medel genom att ingå i och samarbeta med andra ämnen och grupper. Det visar sig också i att de ingår i så många grupperingar på universitetet.

Forskarskolan har 19 doktorander och 6 professorer. Det är drygt tre doktorander per professor, vilket ger en god handledarkapacitet, men det är frågan om FDV utnyttjar handledarresurserna effektivt?

Det har inte lämnats några väsentliga uppgifter angående forskarutbildningen vid forskarskolan (sic!). Sex doktors- och licentiatavhandlingar har försvarats under perioden. Skolan har inga egna medel till sitt förfogande.

### **Nätverk och samarbete**

Som ovan nämnts är forskarskolan uppdelat i två forskargrupper, under vilka projekten, varierande i omfång och varaktighet, tar sin plats. En forskargrupp heter: ”STING Studier av intersubjektivitet och handling” och kan tilldelas ett ämnesrelaterat sammanhang mellan pedagogik och sociologi. Till den gruppen hör 4 doktorander och 2 forskare – en av dem (von Wright) är inte längre anställd på ÖU, den andra (Engdahl) är inte uppförd på listan över forskare. Frågan, vad som i framtiden kommer att hända med denna forskargrupp. Den andra forskargruppen, som är namnlös, har sex olika projekt, varav tre saknar en projektbeskrivning. Frågorna om hur FDV förhåller sig till att kalla gästforskare och att engagera sig i nationellt eller internationellt samarbete förblir obesvarade.

### **Framtida utvecklingspotential**

I och med FDVs etablering fick hum/samämnena vid ÖU sedan 2003 en chans att profilera sig genom sitt tvärvetenskapliga samarbete. Detta har uppenbarligen misslyckats, vilket framgår av de endast få informationer som belägger en tvär- eller mångvetenskaplig samverkan. De många frågor



som i självvärderingen förblir obesvarade gör att panelen rekommenderar nya och mer effektiva strategier för projektsamarbete och återväxt i miljön. Skolans strategi är för närvarande att arbeta med ett perspektiv i tre till fyra år. På längre sikt är det oklart om FDV kan finnas kvar. Blir det nedläggning är det troligt att professorerna som nu ingår går tillbaka till sina ämnen och den mångvetenskapliga miljön går förlorad. Panelen noterar en viss oro inför framtiden.

### **Bedömning och rekommendationer**

Forskarskolan Demokratins Villkor har presenterat en kvalitativ forskning på god nationell och i vissa fall internationell nivå. Volymen är något under referensvärdena. Här finns ett utvecklat nätverk, främst inom Sverige men också med Bradford och Helsingfors universitet. FDV har lyckats få extern finansiering för de seniora forskarna, men endast i liten omfattning för doktorander. Det finns ett seminarium där doktoranderna får sina texter granskade. Genomströmningen är bra. Den samlade bedömningen är bra, men med vissa frågetecken .

Vi föreslår alltså:

- En omprövning av forskarskolans inriktning eller fortlevnad.
- Utvecklade strategier för det mångvetenskapliga eller tvärvetenskapliga samarbetet och en tydligare profilering.

## Utbildning och Demokrati

### Allmän bedömning

Forskargruppen har sitt ursprung i forskningsmiljön SOC-INN (Socialisationens innehåll och medborgarskapets dimensioner) som konstituerades i Uppsala 1986 med Tomas Englund som initiativtagare och vetenskaplig ledare. Miljön kom också att attrahera forskare från andra lärosäten än Uppsala. Englund tillträdde professuren vid Örebro universitet 1999. I samband med flytten ändrades namnet på forskningsgruppen till Utbildning och Demokrati.

Utbildning och Demokrati innesluter omkring 50 anställda och framstår som en miljö mer än en forskningsgrupp. Den forskning som bedrivs inom miljön är omfattande och dominerar också den pedagogiska forskningen vid universitetet. Såväl nationellt som internationellt har forskningsmiljön Utbildning och Demokrati samman med forskningsgruppen KOMM-DS (Kommunikation, kultur och mångfald – Deaf Studies) skapat en tydlig profil för Örebro universitet inom pedagogisk och utbildningsvetenskaplig forskning.

Forskningsfokus beskrivs som relationen eller samspelet mellan utbildning och demokrati, där utgångspunkten är utbildning som en medborgerlig rättighet. I denna inriktning finns en väl utarbetad läroplansteoretisk ansats. Denna framträder framför allt i de utbildningspolitiska studierna, men den kännetecknar också i hög grad de historiska analyserna. Ytterligare två inriktningar framträder och utvecklas tydligt. Det är dels didaktiskt inriktade studier och dels pedagogiskt-filosofiska perspektiv och analyser. Även om miljön har en tydlig förankring i pedagogik som vetenskaplig disciplin har den också en mångvetenskaplig karaktär med deltagande forskare från närliggande discipliner som sociologi och statsvetenskap.

För närvarande omfattar forskningsmiljön 28 seniora forskare, varav 4 är professorer (1 professor emerita) och 4 docenter. Den övriga forskande personalen omfattar 20 personer, varav 14 är universitetslektorer, 2 biträdande lektorer och 1 adjunkt. Antalet personer med mer omfattande forskning i tjänsten är således inte omfattande. Miljöns goda förmåga att få externfinansiering för sin forskning har skapat forskningsmöjligheter även för dessa. I miljön ingår 19 doktorander. Det internationella samarbetet omfattar olika former av forskningsutbyte och gästforskare, bland andra har Gert Biesta, Stirling University och Lars Lövlie vid Universitetet i Oslo varit knutna till forskningsmiljön under längre tid.

## **Forskningens kvalitet**

Utbildning och demokrati är en väl etablerad forskningsmiljö med en hög kvalitet på forskningen. Viktigt begrepp i den teoretiska utvecklingen är deliberativ demokrati och därmed har forskningen haft en förankring i Habermas arbeten. Pragmatismen och förankringen i Deweys filosofi är ett bärande perspektiv. Det senare markeras i valet av namn på såväl forskningsgrupp som den gruppen drivna tidskriften. Namnet syftar på Deweys betydelsefulla verk "Democracy and Education" (1916). Forskningen har på senare år också utvecklats dels mot hållbar utveckling och deliberativ demokrati, dels mot begreppet "literacy". I det senare handlar det om att analysera begreppets betydelse både för utbildningspolitik och praktik i förhållande till begreppet demokrati. Denna tematik håller samman olika pågående delprojekt.

Den internationella förankring och spridning av publikationer har varit omfattande. Antalet publiceringspoäng per forskare - utifrån "den norska modellen" - är 4,39, vilket ligger klart över det svenska referensvärdet på 2,37. Forskningens kvalitet är generellt sett mycket god, men samtidigt är variationen i kvaliteten jämförelsevis stor.

En styrka i den forskning som kommit från forskningsmiljön är att begrepp och fokus bibehållits över lång tid. Detta har inneburit en utveckling inom inte minst läroplansteorin som varit betydelsefull. Samtidigt finns i detta förhållande en viss problematik. Den styrka som ett fast forskningsfokus och en egen skolbildning ger kan i ett längre tidsperspektiv bli begränsande. Det finns en risk att det vetenskapliga samtalet inte involverar nya teoretiska perspektiv och forskningsfält vid forskningsfronten. Till del kan olika delar av arbetet bli insnävat vad gäller såväl perspektiv som begreppsutveckling. Analyserna av diskurser eller "talet om" tenderar i en del fall att bli analyser av enbart texter, vars tillkomst i hög grad speglar bestämda kontexter. Studierna av utbildningspolitik riskerar därmed att bli begränsade, då de inte innesluter politikens villkor.

## **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskningsmiljön omfattar, som nämnts, 19 doktorander. Under åren har miljön frambringat ett flertal doktorer. Många av dessa har haft en fortsatt forskarkarriär. Englund är en tydlig ledargestalt i miljön, vilket också tar sig uttryck i ett stort handledningsansvar. Hitintill har Englund som huvudhandledare fört fram 23 avhandlingar till examen. Tre av dessa disputerade är nu professorer. Seminarier och mötesplatser finns. Forskningsmiljön har också under åren haft olika gästforskare, vilket också kommit pedagogikämnet till del. I självvärderingen anges ett antal större forsknings-

projekt (14 projekt). Flera finansieras genom VR. Två projekt får medel från Riksbankens Jubileumsfond.

Centralt för miljöns infrastruktur har utgivandet av tidskriften "Utbildning och Demokrati – tidskrift för didaktik och utbildningspolitik" varit. Arbetet med tidskriften har inneburit ett för miljön gemensamt projekt men också ett redaktionellt samarbete med andra miljöer. Tidskriften har genomgående en hög kvalitet och har kommit att få en ledande roll i Norden. Samma enande roll har det omfattande projektet "den gode läraren" haft.

### **Nätverk och samarbeten**

Tidskriften liksom omfattande samarbetsprojekt innebär att miljön ingår i och leder ett flertal nätverk. Ett särskilt samarbete finns med Uppsala universitet och Mälardalens högskola. I utvecklandet av forskning kring "Literacy practicies" har ett omfattande nätverk byggts upp finansierat av VR.

### **Framtida utvecklingspotential**

I självvärderingen sägs att det råder en god balans inom forskningsmiljön med spridning över ålder, olika nivåer i karriären och könsmässigt. Påståendet kan ifrågasättas.

Den vetenskaplige ledaren har en central roll för utvecklandet av forskningen. Han har ett år kvar till pension (65 år). Av de åtta forskare (professorer och docent) som finns i miljön är medelåldern 62 år och medianen 63 år; två är 70 och 71 år och två är 64 år. Den yngste som är gästlärare är 53 år. Två av åtta är kvinnor (en är 71 år). Den övriga forskande personalen har en medelålder av 52 år (median 49 år); tre är 65 år eller äldre. Här är könsfördelningen: 7 män och 13 kvinnor. Ålderssammansättningen visar att miljön står inför ett genomgripande generationsskifte. Det kan i samband med det vara lämpligt att föra en fördjupad diskussion om hur forskningens fokus inför framtiden kan öppnas upp och förnyas med nya perspektiv.

Även doktoranderna har en förhållandevis hög ålder med en medelålder på 42 år (median 43 år). Spridningen är här stor. Den äldste doktoranden är 60 år och yngste 31 år. Av nitton doktorander är 8 män.

Om forskningsmiljön ska utvecklas måste en tydlig rekryteringspolicy upprättas för de närmaste 5 åren. Om fem år kommer endast tre av de åtta forskarna vara kvar och 30% av den forskande personalen har gått i pension. En tydlig utvecklingsplan för forskningsmiljöns fortsatta utveckling och bemanning behöver således göras. Om inte kan en värdefull och för universitetet viktig forskningsmiljö försvinna.

## **Bedömning och rekommendationer**

Sammantaget finner vi att forskningsmiljön Utbildning och Demokrati är en för universitetet värdefull miljö, som står inför ett generationsskifte. Forskningens kvalitet skiftar men är generellt sett mycket bra. Publiceringsvolymen är excellent. Här finns ett högre seminarium som centrum för den vetenskapliga diskussionen, dit man även bjuder in internationella forskare. Man har ett utvecklat nätverk med några svenska lärosäten. Internationella kontakter består främst i att gästprofessorer och gästforskare bjuds in till miljön. Genomströmningen inom forskarutbildningen är god. Vetenskapligt finner vi att den uppfyller kriterierna för ”mycket bra” och i vissa avseenden excellent.

Dock vill vi markera att den i vissa avseenden behöver vidga det teoretiska perspektivet. Detta bör vägas in i en utvecklingsplan, som vi menar, universitetet bör upprätta. Den åldersfördelning miljön nu har och den förändring av den vetenskapliga ledningen som pensioneringar innebär, bör leda till en plan för utveckling, rekrytering och bemanning.

Vi föreslår alltså:

- Utarbetande av en strategi för generationsskifte och nyrekrytering av personal.
- En breddning av perspektiven och förnyelse av forskningsprofilen.

## **Kommunikation, Kultur och Mångfald Deaf Studies (KKOM-DS)**

### **Allmän bedömning**

KKOM-DS etablerades under nittiotalet med stöd från Wallenbergs stiftelsens medel ”för unga disputerade kvinnor”. Det är en miljö som är mångdisciplinär fokuserad på frågor om kommunikation, lärande, likvärdighet och mångfald. Det är framför allt två teoretiska positioner som är framträdande. Dels grundas flertalet studier i ett sociokulturellt perspektiv och dels finns en utgångspunkt i ett postkolonialt perspektiv. Fokus är identitetsfrågor och sociala kommunikativa praktiker. Med tiden har fokus också riktats mot de förändringar som en allt starkare kunskapsdriven produktion får för utbildning och förändringar av utbildning.

Från början byggdes miljön på forskning kring framför allt döva och hörselskadades livs- och utbildningssituation för att sedan vidgas till andra marginaliserade grupper. Därefter har forskningsintresset alltmer vidgats till att analysera människan som socialt situerad och hur detta tar sig uttryck i hur man kommunicerar.

Miljön har också utvecklats i samspel med lärarutbildningen, för vilken olika kurser utvecklats kring språk och sociala praktiker.

KKOM-DS har en professor (vetenskaplig ledare) och en docent samt en gästprofessor. Den senares tid inom miljön framgår inte. Övrig forskande personal utgörs av en universitetslektor, en biträdande lektor och en adjunkt. Det finns 9 doktorander.

### **Forskningens kvalitet**

Vid fakultetsnämnden för humaniora och samhällsvetenskaps utvärdering 2008 beskrevs forskningsmiljön som ”en mindre men inom sitt område stark miljö”. Denna karakteristik gäller även idag.

Det finns inget fakultetsstöd för miljön. Dess finansiering bygger dels på externt finansierade projekt, dels på deltagande i lärarutbildning. De externt finansierade projekten är både forskningsprojekt och utvecklingsprojekt. Dessa verksamheter har berikat varandra.

Forskningsmiljön har lett till en rad publikationer; refereegranskade artiklar, monografier och rapporter. Publiceringspoäng per forskare, utifrån ”den norska modellen” är 3,48, vilket måste bedömas som mycket god. Även om publiceringarna i vissa avseenden synes behandla olika skilda frågeställningar finns en tydlig sammanhållning i perspektiv och teoriram. Det är en miljö med en stark potential.

## **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Miljön hålls samman genom seminarier men också workshops. Om vi ser till dess position och roll inom universitet verkar kontaktytorna och samarbetet inte vara så tydliga i förhållande till pedagogik. Däremot förekommer samarbete med andra ”Kommunikativa områden” som musik, språk och matematik.

Det finns 9 doktorander. Rekryteringen har skett inte bara inom universitetet, vilket indikerar att miljön är en attraktiv forskningsmiljö. Doktoranderna har en relativt hög ålder (medelålder 43 år), vilket torde vara en effekt av att rekryteringen innefattar speciallärare med en yrkespraktik.

Det finns för närvarande få starka forskningsmiljöer kring specialpedagogik. KKOM-DS är ett undantag och fyller inom detta forskningsområde en viktig roll.

## **Nätverk och samarbeten**

Den vetenskapliga ledaren Sangeeta Bagga-Gupta var huvudansvarig för forskarskolan ”Utbildningsvetenskap med inriktning mot didaktik” som omfattade sju lärosäten och arton doktorander. Hon har också varit huvudsökande och ansvarig för den nationella forskarskolan LIMCUL (Literacy, multilingualism & Cultural practices in present day society) med 13 olika miljöer. Båda dessa forskarskolor har finansierats av VR. Forskningsmiljön har varit och är uppbyggd på olika internationella nätverk. Ett sådant pågående är ”Literacy Practices”.

## **Framtida utvecklingspotential**

KKOM-DS är en mindre men stark forskningsmiljö. Om detta råder inget tvivel. För universitet har den en möjlig potential. Frågor kring kommunikativa resurser och hur dessa utvecklas inom och av utbildning för olika grupper i samhället är ett forskningsfält som behöver utvecklas. Specialpedagogisk forskning i Sverige behöver stärkas. En förändrad lärarutbildning kräver en stark vetenskaplig bas.

KKOM-DS som forskningsmiljö har en intressant teoretisk grund, dess inriktning skulle kunna stärkas och miljön behöver växa. En sådan utveckling skulle också kunna ge en profil till lärarutbildningen vid universitetet.

## **Bedömning och rekommendationer**

Kommunikation, Kultur och Mångfald Deaf Studies (KKOM-DS) är en intressant miljö med en stark potential. Den är en miljö som bör utvecklas och utvecklas till en attraktiv forskningsmiljö med nära tillämpning i utvecklingsarbete och lärarutbildning.

Vår bedömningen är att den uppfyller kriterierna för mycket bra med potential att bli excellent.



## Centrum för Feministiska Samhällsstudier (CFS)

### Allmän bedömning

Genusvetenskap är ett relativt nytt ämne inom humaniora och samhällsvetenskap. Örebro högskola satsade på kvinnostudier redan 1978 och enligt självvärderingen har Örebro tillhört spetsen för den teoretiska utvecklingen från kvinnostudier till genusvetenskap i Sverige. Nuvarande Centrum för feministiska samhällsstudier fann sitt ursprung i de tidiga kurser om kvinnor i samhället och sedan i Kvinnovetenskapligt Forum som blev en paraplyorganisation för många initiativ i forskningen och utbildningen om kvinno- och genus frågor. Med stöd först från utbildningsdepartementet och senare från ÖU blev det Centrum för Feministiska Samhällsstudier (CFS) 2004 en hemvist för forskning i olika samhällsvetenskapliga discipliner med fokus på genusfrågor. CFS är främst ett samhällsvetenskapligt initiativ, men centret är utpräglat mångvetenskapligt (ämnet bytte namn till Genusvetenskap 2005).

CFS är idag både en ung och mellanstor forskningsmiljö. Många av dess forskare har en dubbelanknytning till andra forskningsmiljöer. Enheten har erbjudit stöd till uppbyggandet av kvinno- och genus studier i andra vetenskapsgrenar och har bidragit till utbildningen inom genusvetenskap vid ÖU. Idag finns genusvetenskap inom grundutbildningen sedan 2001, magisterutbildningen sedan 2003 och forskarutbildningen sedan 2003. Inom den redovisade perioden har CFS tagit stora steg och gått från att vara en paraplyorganisation och hemvist för kvinnovetenskaplig forskning till en fullfjädrad och internationellt erkänd forskningsmiljö. Det nya namnet och skiftet från fokus på kvinnor till genus inledde ett viktigt skede för enheten. Personal- såväl som generationsskiftet får stora konsekvenser, men skapar också nya möjligheter för CFS. Enheten har vidtagit åtgärder för den framtida utvecklingen med bibehållen fokus på kön och samhälle.

CFS är en utpräglat internationell enhet (GExcell, Routledge series, EU projekt, nätverk och gästprofessorer och postdokforskare som berikar miljön. Centrat är framstående i teoriutvecklingen speciellt inom statsvetenskap och innovativa inom genusstudier inriktade mot intersektionalitet, mångvetenskaplighet med bibehållt samhällsvetenskapligt fokus. Miljön har nätverk över hela universitetet och det finns ett antal starka forskare, som i framtiden kan vidareutveckla miljöns breda forskningsram och fokus. Självvärderingen anger dessutom det goda samarbetet mellan de ger möjligheter här att arbeta fram en gemensam framtidsstrategi.

CFS ger samtidigt ett splittrat intryck. Det finns många specialiseringar och i självpresentationen framkommer olika forskningsinriktningar som

maskulinitetsforskning och dövforskning i skuggan av forskningsledarens profil.

### **Forskningens kvalitet**

Forskningen samlas under fem teman:

1. Centrum för Feministiska studier har ett forskningsprogram ”Kön och samhället i förändring” och särskiljer sig från andra forskningsmiljöer inom genusvetenskap i Sverige tack vare dess starka satsning på samhällsvetenskaplig forskning. De fyra delområdena beskriver huvudkompetenser bland de anställda i breda termer:
2. Könrelationernas politik och historia.
3. Arbete, professioner, organisationer och ledarskap.
4. Kärlek och sexualitet.
5. Teorikritik och teoriutveckling.

Då det är svårt att överblicka exakt vilka som hör till enheten är det svårt att göra en kvantitativ analys av produktionen. Den bibliometriska analysen inkluderar Strid och Roman, som hörde till enheten vid olika tillfällen under perioden. Publikationspoängen enligt den norska modellen visar en något mindre publicering än referensvärden för samhällsvetare i allmänhet. Några av forskarna har en omfattande publicering medan andra har en mycket blygsam publicering under perioden. Citeringsindex är också missvisande för nya forskningsfält som genusforskning eftersom det tar tid för nya tidskrifter att komma in i Web of Science. Men det är tydligt att forskarna alltmer fokuserar på att publicera sig i högt rankade internationella tidskrifter. Med hänsyn till enhetens storlek är resultatet gott eller till och med mycket gott.

Det kan särskilt nämnas är att CFS fick rollen som utgivare för en ny bokserie från Routledge förlag, (Routledge Advances in Feminist Studies and Intersectionality), vilket kommer att resultera i flera volymer författade av CFS-forskare. Detta kan givetvis förväntas ge en stark utveckling av enhetens publiceringspoäng under de närmaste åren.

Två disputationer ägde rum under perioden fram till 2009, och Strid disputerade i januari 2010. Dessa siffror kan räknas som en normal genomströmning av doktorander. De flesta hinder ligger utanför CFS:s kontroll och handlar om föräldraledighet, tjänst på annan ort, osv.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Under 2006-2009 har det funnits en viss rörelse i personalstyrkan i CFS. Flera av har sin hemvist eller sin arbetsplats inom sitt ämne (socialt arbete, historia, statskunskap, rättsvetenskap) samtidigt som de är knutna till FCS.

Vissa forskare har varit utlånade till andra forskargrupper eller har helt gått över till en annan enhet. Vid periodens slut hade enheten 3 professorer på heltid och 3 deltidsanställda docenter. Ämnesföreträdaren, Anna Jonasdottir, går i pension vid årsskiftet 2010. Utöver dessa professorer och docenter, fanns det mellan 6 och 8 disputerade lektorer, biträdande lektorer och forskare, varav en på deltid. 9 doktorander var inskrivna vid ÖU varav 2 var dubbelanslutna inom andra forskarskolar.

Vid panelens intervju framkom det att CFS har ett eget våningsplan, men många forskare har en arbetsplats vid sina respektive ämnen. Forskarna möts en gång i månaden på ett högre seminarium med en hög närvaro. Miljön har organiserat några studiedagar och konferenser där de flesta vara närvarande. Självvärderingen antyder att vissa av de seniora forskarna verkar vara mindre integrerade i miljön. Deras publikationer verkar också ha mindre med genus att göra. I presentationen saknas några av de aktivaste forskarna, något som kan vara ett tecken på en lägre grad av samhörighet.

### **Nätverk och samarbeten**

För sin storlek är CFS utomordentligt aktiv i internationella och nationella nätverk. CFSs forskare har varit engagerade i de olika faser av de EU-finansierade ATHENA nätverken (föregångare till den kvinnovetenskaplig akademiska föreningen AtGender 2009 med papers på de årliga konferenser och bidrag i flera av nätverkets Europeiska arbetsgrupper. GExcel är ett excellenscenter (2007- 2011) finansierad av VR. Här samarbetar CFS med vid Linköpingsuniversitetets Tema Genus och Avdelningen för genus och medicin. Inom detta center sker utbyte av gästforskare (båda doktorander och disputerade) från såväl Sverige, Norden och Internationellt. Framstående internationella gästforskare är inbjudna till Örebro varje år för att under ett antal månader bidra till handledning och inspiration i forskningsmiljön. Flera av dessa har återkommit flera gånger och har därmed skapat en viss kontinuitet. Ingen annan enhet i bedömningen har ett så utvecklat utbyte med internationell vetenskaplig personal på toppnivå. Denna internationella expertis vistas vid ÖU under längre perioder. Forskarna från centret har fått medel för samarbete med en enhet i Ryssland.

CFS har ett institutionaliserat samarbete med Tema Genus vid universitetet i Linköping och deltar i organisering av den nordiska forskarskola i genusvetenskap. Ett antal forskningsprojekt utförs i samarbete med andra svenska högskolor (Lund, Södertörn), vilket är ytterligen ett tecken på ett utvecklat nationellt vetenskapligt kontaktnät. De tvärvetenskapliga och mångvetenskapliga ambitionerna och det faktum att flera medlemmar av

CFS har starka band med andra forskningsgrupper vid ÖU tyder på ämnets goda nätverk och forskningskontakter inom universitetet.

### **Framtida utvecklingspotential**

Utmaningen blir övergången från en enhetschef till en mångfacetterad enhet med flera starka jämställda krafter. En annan utmaning är nyrekrytering som bör ske med stöd från universitet i sin helhet och ett mer utvecklat samarbete med andra genusforskare vid ÖU.

Det kan tänkas att den paraplystruktur som fanns tidigare behövs återskapas eftersom CFS i profileringsprocessen av den egna verksamhet har gått miste om stöd och input från genusforskare vid andra miljöer vid ÖU. Avvägningen mellan den egna profileringen och samarbete med Linköping och nödvändigheten av att ha en samlingspunkt för genusforskare i en mindre miljö som Örebro behövs diskuteras närmare.

Med rekrytering av en internationellt inriktad professor, som är nyfiken och öppen för nya idéer och forskningsfält, och en lektor har enheten goda förutsättningar bygga vidare på den forskningsplan som bifogats självvärderingen.

GExcell och särskilt stöd från universitetet har gett goda förutsättningar för uppbyggnaden av centrets nuvarande internationella prägel. Det är av central vikt att centret vidtar åtgärder för att säkra verksamhetens framtid på lång sikt. Utan nya starka ledarfigurer med väldokumenterad förmåga att dra in externa forskningsmedlen och med visioner för utvecklingen av enhetens forskning är framtiden riskerar en sådan liten enhet att förlora sin ställning som en stark genusforskarmiljö.

Nyrekrytering behövs. CFS:s beroende av externa medel är problematiskt. Det är bra att centret har nya planer för framtida forskning har vidtagit åtgärder för att öka publiceringstakten och har vitaliserat den internationella publiceringen.

### **Bedömning och rekommendationer**

Utifrån de bedömningskriterier vi givit blir bedömningen Mycket bra.

1. CFS har bidragit med framstående teoretiska och empiriska studier i genusvetenskap och medlemmar är aktiva i flera internationella projekt.
2. CFS har ett bra och växande antal framstående internationella publikationer, det senaste året har de nästan uteslutande publicerat sig internationellt. Enheten samarbetar i ett initiativ till en bokserie på Routledge.

3. CFS har en gång i månaden högre seminarium, där forskarnas arbete och avhandlingsutkast ventileras. Det anordnas konferenser och gästföreläsningar inom miljön och inom Gexcell. Denna verksamhet bedöms som excellent.
4. CFS har och har haft flera externfinansierade projekt från FAS, VR, och EU
5. CFS har producerat 2-3 doktorsavhandlingar inom perioden.
6. CFS har samarbete med andra svenska universitet, och projekt med regionala inslag.

Vi föreslår att:

- Professuren och lektorstjänsten tillsätts så snart som möjligt.
- Att CFS återupprättar det kontaktnät med genusforskare i övriga delar av ÖU, som tidigare funnits.
- Ansträngningar görs för att hitta fler finansiärer för att upprätthålla och vidareutveckla de internationella nätverken.

## Statskunskap

### Allmän bedömning

Statskunskap är ett av de äldsta och största samhällsvetenskapliga ämnena vid ÖU. Förutom verksamhet i ämnet är flera statsvetare engagerade i andra centrumbildningar och forskargrupper. Statskunskapen spelar därigenom en viktig roll vid universitetet.

I ämnesgruppens självvärdering utpekades fyra forskningsinriktningar:

1. Politisk teori.
2. Komparativ politik och EU-forskning.
3. Policyanalys och politisk styrning.
4. Civilsamhälle och politisk socialisation.

Dessa inriktningar är inte strategiskt valda, utan har snarare växt fram utifrån medlemmarnas specialiteter. Det andra området har pekats ut som en särskild enhet (Center for European and Comparative Studies CECS). Panelen anser att CECS inte uppfyller rimliga krav på tydlighet och sammanhållning för att utgöra en forskningsmiljö vid ÖU. (jfr beslut av fakultetsnämnden dnr CF 71-307/2008). CECS kommer därför inte att utvärderas separat utan som en del av den statsvetenskapliga ämnesgruppen.

De ekonomiska resurserna är tämligen omfattande. Det framgår av fakultetsnämndens utvecklingsplan och budget (dnr CF 31-23/2009) att ämnesgruppen har det största anslaget från fakulteten av alla enheter inom fakulteten (cirka 8 mkr, 21 procent av hela anslaget år 2010).

Ett särskilt problem är att det finns en utgående mobilitet. Såväl nydisputerade som seniora forskare har sökt sig till andra lärosäten.

### Forskningens kvalitet

I kompetens, bredd och djup täcker de fyra forskningsinriktningarna huvuddelen av ämnet. Traditionellt ingår också internationell politik i ämnet statskunskap. Detta saknas i huvudsak vid ämnesgruppen.

I Vetenskapsrådets utvärdering 2002 av den statsvetenskapliga forskningen i Sverige (VR 2002, Swedish Research in Political Science) påtalades för ÖU bristen på kompetens inom internationell politik. Denna brist kvarstår. Inom politisk teori finns kompetens men verksamheten är liten. Inom de i övrigt företrädda forskningsfälten håller gruppen en god nationell standard.

Av den forskande personalen, 18 personer, redovisas publikationer för 15 i den bibliometriska analysen. Av dessa är en emeritus och en verksam vid annat lärosäte. Utöver detta ingår i analysen publikationer av ytterligare en person verksam vid annat lärosäte.

De bibliometriska resultaten tyder på en produktivitet under referensvärdet. Publikationspoäng per forskare är 2,48 (referensvärdet är 3,23). Publiceringskvaliteten indikerad av citeringsmått (NCFs=0,98) bedöms som ”bra” på en skala där övriga värden är ”mycket bra”, ”excellent” och ”outstanding”. Av ämnesgruppens åtta professorer redovisar tre mycket liten produktion (0-3 dokument). Av de med större produktion är en emeritus och en verksam vid annat lärosäte.

I VR:s utvärdering efterlystes mer publicering i ledande statsvetenskapliga tidskrifter: ”...we urge that the faculty members in the applied areas make an effort to publish more of their research results in mainstream political science journals”. I analysen redovisas för perioden 1998-2008 artiklar i Journal of European Public Policy (18,8 procent), Scandinavian Political Studies (12,5) och European Journal of Political Research. (6,3) procent. Dessa kan ses som ”mainstream political science journals”.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

På grund av universitetets komplexa organisation är det svårt att få en överblick över vilka personalresurser som är tillgängliga. Flera forskare upptas också som verksamma i andra utvärderingsenheter (t.ex. CFS, CU-Res och FDV). Redovisade tjänstgöringsgrader och forskningsandelar överstiger i flera fall 100 procent per person. I självutvärderingen uppges att det finns 8 professorer (varav en emeritus), 3 docenter, 7 postdok och lektorer samt 20 doktorander. Även om det i dessa tal ingår vissa personer som i verkligheten är verksamma vid andra lärosäten och med reservation för det svåröverskådliga materialet kan dock slutsatsen dras att gruppen är tillräckligt stor och har en sådan sammansättning att den bör vara bas för en god statsvetenskaplig forskning och utbildning.

I VR:s tidigare refererade utvärdering 2002 av statsvetenskapen i Sverige framhölls för Örebro brister med avseende på integrationen inom ämnesgruppen: ”Efforts should be made to find research interests and topics that cut across the boundaries within the department, so as to foster departmentwide discussion”. Man rekommenderar också att man försöker rekrytera en ”senior scholar who ... can link together the various interests in the department.” Vi kan inte se att sådana integrerande initiativ har tagits sedan 2002.

Det tidigare omnämnda CECS beskrivs som en ”lösligt sammansatt enhet utan stadigvarande infrastrukturellt stöd ... fungerar som diskussionsforum, plattform för forskningsansökningar och som en viktig nod i internt, nationellt och internationellt forskningssamarbete”. CECS har ingen tydlig ledarskapsstruktur och tydligt verksamhetsinnehåll. Det finns heller

inget sammanhållet forskningsprogram. Mycket obetydliga externa anslag redovisas.

Trots de relativt omfattande ekonomiska resurserna är det svårt att få resurserna att räcka till. Situationen beskrivs i självvärderingen som "allvarlig". Resursbristen leder till forskarflykt, vilket i sin tur minskar möjligheterna att attrahera externa forskningsmedel. Den ringa ekonomiska handlingsfriheten sammanhänger säkert med att en mycket stor del av fakultetsmedlen är bundna i finansiering av professorstjänsterna (nästan 60 procent, Fakultetens verksamhetsplan).

Forskningen blir därmed starkt beroende av externa medel. Totalt redovisas under utvärderingsperioden 2006 - 2009 cirka 40 mkr i externa medel. Endast en mindre del av detta avser forskningsanslag från grundforskningsfinansiärer (en knapp tredjedel om hit räknas VR, RJ och Formas). Professorernas förmåga att skaffa externa medel varierar kraftigt. Två professorer redovisar inga externa medel. En professor som för närvarande är verksam vid Göteborgs Universitet svarar för inemot hälften av samtliga professorers externa medel. Två av professorerna redovisar för relativt stora externa anslag.

### **Nätverk och samarbeten**

Statsvetarna, både seniora och yngre forskare och doktorander, deltar i många flervetenskapliga miljöer vid universitetet (centra, forskningsgrupper, nätverk, forskarskolor) och spelar i flera av dessa ledande roller. Ämnesgruppen framstår därmed som mycket väl uppkopplad mot interna nätverk vid Örebro Universitet. För extramurala nätverk framhålls dels det nationella Statsvetenskapliga förbundet samt enskilda forskares nätverk. Särskilt svarar professorerna Sten Berglund och Ingemar Elander (emeritus) för omfattande internationella nätverk.

Däremot är deltagandet i statskunskapens internationella organisationer svagt. Ingenstans i självvärderingen och i inlämnade publikationslistor redovisas bidrag till konferenser i Nordic Political Association (NOPSA), European Consortium for Political Research (ECPR) och International Political Science Association (IPSA). I databasen SwePub redovisas för Örebro Universitet och ämnet statsvetenskap 4 konferensbidrag under åren 2007 - 2009.

### **Framtida möjligheter och utvecklingspotential**

Ämnet har styrkor som kunde möjliggöra en positiv utveckling. Jämfört med andra ämnen vid fakulteten har man tillgång till stora ekonomiska resurser, en stor och väl sammansatt personalgrupp. Förankringen i de interna nätverken på universitetet är också god.



Trots detta framhålls i självvärderingen som särskilt problematiskt de krympande resurserna och det minskande ekonomiska handlingsutrymmet. Någon särskild strategi för att utveckla ämnet och forskningen finns inte. I självvärderingen hävdas att de fyra forskningsinriktningarna är strategiskt utvalda, medan det på andra ställen i rapporten tydligt framgår att det mer är ”som det har blivit”. Det är också anmärkningsvärt att det inte har varit möjligt att åtgärda flera av de rekommendationer som framkom vid VRs utvärdering av den statsvetenskapliga forskningen i Sverige 2002.

Det är tydligt att den interna resursfördelningen i gruppen inte är optimal. Relativt stora resurser har kommit att läggas på förhållandevis ineffektiva delar av organisationen.

Ämnet blir också i utomordentligt hög grad beroende av extern finansiering. Denna har dock i huvudsak avsett ”behovsstyrd forskning” och till och med ren uppdragsforskning snarare än grundforskning. Tillsammans med forskarflykten kan därmed möjligheterna att konkurrera om mer prestigefulla anslag ytterligare minska.

Kopplingen till internationella organisationer i ämnet, som är betydelsefulla arenor för det statsvetenskapliga samtalet är svag.

### **Bedömning och rekommendationer**

Sammanfattningsvis är produktiviteten under genomsnittet. Detsamma gäller publiceringskvaliteten. VR-utvärderingens rekommendation har till en del villfarits. Gruppen kan bedömas ha en tillfredsställande publicering.

Ett aktivt högre seminarium finns som centrum för enhetens vetenskapliga samtal och forskarutbildning.

Gruppen är väl kopplad till interna nätverk inom ÖU och deltar i nationella nätverk. Internationella nätverk är framförallt enskilda forskares. Deltagandet i internationella statsvetenskapliga organisationer och dessas konferenser är svagt

Vissa av professorerna har en god förmåga att mobilisera externa resurser. Andra är dock mindre framgångsrika. Gruppen har varit mindre framgångsrik att få anslag från grundforskningsfinansiärer. Finansiärer av behovsstyrd forskning och till en del rena uppdrag dominerar.

Forskarutbildningen är stor och har en god output.

Genom den omfattande behovsstyrda forskningen och uppdragsforskningen utvecklas ett nationellt och regionalt nätverk som bör vara fruktbart för både universitetet och samhället. Statskunskapens förmåga att bidra till ”utvecklingen” kan dock betvivlas, men det är knappast något unikt för Örebro Universitet.

Sammanfattningsvis: Gruppen bedöms som mycket bra på ett av bedömningskriterierna (seminarier) bra på två kriterier (externa anslag och

forskarutbildning). När det gäller övriga kriterier (kompetens bredd och djup, publicering, nätverk och bidrag till utvecklingen) bedöms gruppens verksamhet som tillfredsställande. Sammanfattningsvis blir därför bedömningen "tillfredsställande".

Följande åtgärder rekommenderas:

- Bredda kompetensen med framförallt internationell politik.
- Initiera integrerande projekt i ämnesgruppen.
- Öka ansträngningar för att få fler externa grundforskningsanslag.
- Ökat deltagande i ämnets internationella konferenser och organisationer.
- Omfördela interna resurser för att öka verkningsgraden.

## **Sociologi**

### **Allmän bedömning**

Sociologi tillkom som ett fristående ämne inom grundutbildningen 1968 och etablerades som forskande ämne 1978. Den första ämnesprofessuren tillsattes 1995, och 1999 blev sociologi ett forskarutbildningsämne. På grundutbildningen ges idag ett stort utbud av kurser och sociologer deltar även i undervisningen inom andra ämne. Dessutom är sociologi huvudämne i Personalvetarprogrammet samt Programmet för samhälls- och beteendevetenskap.

Forskningsmiljön hade 13 anställda i slutet av 2009, varav 3 professorer, 2 docenter och ytterligare 7 disputerade forskare och 1 adjunkt som bedriver forskarstudier vid Uppsala universitet. En av professorerna har varit tjänstledig sedan mitten på 2009 och övriga 2 professorerna delar sin anställning i sociologi med tjänstgöring vid FDV respektive CUREs (och FUS). Just nu saknar ämnesprofessuren en innehavare och 3 lektorat är under tillsättning.

Forskningsmiljön har 10 doktorander som är inskrivna vid ÖU, varav 4 är knutna till CUREs och 2 till FDV; övriga fyra är doktorander i sociologi.

Forskningen är organiserad inom tre tematiska områden som alla tilldelats externa forskningsmedel. En del nya projekt har startats med externa medel och många ansökningar har skickats till olika forskningsråd 2010. De flesta projekt sker i samarbete med andra forskare vid ÖU och andra högskolor i Sverige och även i viss mån med andra europeiska länder.

Forskarna har publicerat artiklar i referegranskade nationella och internationella tidskrifter, kapitel i svenska och internationella antologier, monografier på svenska och engelska och rapporter på svenska. Forskarna har även författat läroböcker och populärvetenskapliga artiklar som mera specifikt vänder sig till studenter respektive andra kategorier av avnämare.

### **Forskningens kvalitet**

Forskningen inom sociologi är organiserad inom tre tematiska områden:

1. Arbete, välfärd, vardagsliv;
2. Miljö, natur och expertis;
3. Urban ordning, kulturell identitet och social integration.

Enligt ämnesföreträdaren finns det samarbete över områdesgränser.

1. "Arbete, välfärd, vardagsliv" är ett mycket brett definierat område som innehåller såväl forskning om arbete, organisation, välfärd, sociala rörelser som familj, där olika sociologiska perspektiv tillämpas; 4 forskare finns på området. En av forskarna, Christine Roman, intar en ledande

position i sitt område såväl nationellt som internationellt. Hon har många skrifter och publicerat sig i refereegranskade tidskrifter och har tilldelats forskningsmedel från VR, FAS och har finansierat doktorander och anställd disputerade forskare inom sina projekt.

2. "Miljö, natur och expertis" gör studier av miljö, risk och miljöpolitik. Två av forskarna återfinns på detta område. Rolf Lidskog, är vid forskningsfronten på området båda nationellt och internationellt. Han har fått forskningsmedel från VR, Formas för större forskningsprojekt. Han har många publikationer däribland artiklar i internationella refereegranskade tidskrifter. Den yngre forskaren, Ylva Ugglå, har också hon många publikationer i internationella tidskrifter med referee-system.

3. Två av forskarna i det tematiska område: "Miljö, natur och expertis" utgör stommen i det tredje tematiska område: "Urban ordning, kulturell identitet och social integration". Den tredje forskare är en adjunkt som är i slutfasen av sitt avhandlingsskrivande vid Uppsala universitet. Fokus i miljön läggs på stadsplaneringen och (åter)skapande av ojämlikheter. Även detta område har tilldelats forskningsmedel och publicerat sig nationellt och internationellt.

Sammantaget har miljön tilldelats medel för forskningsprojekt från såväl traditionella forskningsråd som myndigheter, EU och tillämpad forskning. Publikationerna inom de tre tematiska områden håller mycket god internationell standard såväl kvantitativt som kvalitativt. Tyvärr är de underlag som skickats in för evalueringen och det publicerings index som tagits fram av Örebro universitet bristfälliga. I publiceringsindexen saknas två av professorerna. Som beräkningen visar är det just dessa professorer som författat många artiklar, antologikapitel och böcker. Om deras publikationer hade tagits med i beräkningen enligt den norska modellen, hade antal publiceringspoäng per forskare hamnat över 4 (istället för som nu på drygt 2,5). Även andelen publikationer i nivå 2-tidskrifter hade blivit mycket högre än de endast 5 % som redovisas.

Utöver forskarna i de tre tematiska områdena, finns det 3 forskare som studerar allmänna sociologiska frågor om social förändring, samhällets omvandling och kropp och emotion. Dessa forskare saknar externa forskningsmedel men bidrar i sina publikationer till utvecklingen av sociologi såväl nationellt som internationellt.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Miljöns högre seminarium som hålls var tredje vecka är obligatoriskt och enligt intervjun med ämnesföreträdare är uppslutningen god av både doktorander och seniora forskare. Det finns dessutom gemensamma möten kring forskningsansökningar. Dessa möten har till viss del bidragit till att

nydisputerade sociologer i Örebro fått sina ansökningar beviljade. Doktoranderna får stöd till att publicera sig internationellt, om de skrivit avhandlingar på svenska. Stödet består av seminariebehandling av texter och seminarier om artikelskrivande men också stöd till konferensdeltagande och språkgranskning.

Det finns ingen anställd som är född på 1940-talet och de flesta anställda är födda på 1950- och 1960-talen och en av lektorerna är född på 1970-talet. Det kan tänkas att de tre lektorerna som är under tillsättning bidrar till en förnyring. Denna forskningsmiljö har alltså inga problem där en eller flera forskare är nära pensionsålder, men det finns andra problem som påverkar stabiliteten och kontinuiteten negativt. Ämnesprofessuren är vakant sedan augusti 2009 då den dåvarande professorn tog tjänstledigt och sedermera sade upp sig 1 augusti 2010. De två övriga professorer delar sina anställningar med tjänstgöring vid CUREs, FUS och FDV. Deras ansvar inom CUREs, FUS och FDV lämnar inte utrymme för ämnesövergripande ansvar för ämnet i sin helhet. Att två docenter delar det ämnesövergripande ansvar är ingen bra lösning, inte minst därför att båda också är mycket aktiva i undervisning på grundutbildningen och inom olika forskningsprojekt. Ämnet behöver en ämnesprofessor som har övergripande forskningsansvar. Därför är det viktigt att denna professur utlyses och tillsätts snarast.

Örebro universitets policy för externfinansierade forskare och korttidsanställda lektorer har påverkat och påverkar institutionens möjligheter att vidareutveckla sina forskningsområden. Tre av sju lektorer fick sluta år 2009 för att inte bli inlasade, en av dem är en forskare som finansierades med externa medel. Även detta påverkar kontinuiteten i negativ riktning. Denna negativa trend kan brytas när de tre lektorerna som är under tillsättning får nya innehavare. Men det handlar också om möjlighet till förnyelse. Våren 2009 utannonserades en biträdande lektorsanställningar i sociologi med inriktning mot genus. Även denna anställning som fortfarande inte tillsatt, är av vikt för forskningen i ämnet.

Fakultetens ekonomiska stöd till miljön har i huvudsak kommit att finansiera professorer och doktorandtjänster. Medel tilldelas även om det saknas innehavaren till ämnesprofessuren och vissa resurser för att upprätthålla funktionen för en ämnesansvarig. Miljön får också viss internt stöd via dess engagemang i forskarskolorna. Extern finansiering är alltså viktig för forskningsmiljön. Miljön har tilldelats medel för medelstora och större forskningsprojekt, men ett problem som påpekas i samband med externfinansiering är den policy som ÖU använder för anställningar, som betyder att forskare med externa forskningsmedel endast får anställas i högst två år även om finansieringen räcker i tre år.

Genomströmningen inom forskarutbildningen är inte den bästa. Tolv doktorander har avlagt doktorsexamen sedan 1999. Tio forskarstuderande finns kvar i systemet (varav fyra påbörjade sina forskarstudier 2003/2004) och fem doktorander slutade utan att ta sin doktorsexamen.

Även i denna forskningsmiljö förs kritik mot de tidigare omorganiseringarna vid universitet. I självvärderingen talas det om att enheten uppfattar båda universitetsledningen och akademiledningen som otydliga i sitt stöd till miljön men också i deras syn på miljöns framtida utveckling. I dagsläge är forskningsmiljön sårbart, särskilt för att det saknas ämnesprofessur och för att många lektorer har tidsbegränsade anställningar. Två av docenterna delar på ämnesansvar, en av dem har en tidsbegränsad anställning.

### **Nätverk och samarbeten**

Forskningsmiljöns forskare är aktiva såväl i lokala, nationella och internationella sammanhang. De deltar aktivt i nationella och internationella konferenser och ingår i forskningsnätverk. Forskarna vid institutionen samarbetar i olika forskningsprojekt och ett flertal är aktiva inom flervetenskapliga forskargrupper och miljöer vid Örebro universitet. Det finns också exempel på att forskare samarbetar med forskare från andra forskningsmiljöer i bokprojekt och utformande av medelsansökningar. Sist men inte minst samarbetar sociologins forskare med forskare vid andra lärosäten – i Sverige, Norden och Europa – i projekt finansierade med externa forskningsmedel, något som också återspeglar i de många internationella publiceringar inom familj och familjepolitik, miljö och miljöpolitik men också om social förändring och samhällets transformation.

### **Framtida utvecklingspotential**

Det finns utvecklingspotential inom de tematiska områdena och inom ämnet sociologi i sin helhet. I och med att flera forskare har varit mycket framgångsrika med att få extern finansiering, skulle man kunna tänka sig att potentialen finns i att fortsätta med de frågor som studerats i tidigare projekt. Beskrivning av planerad forskning i självvärderingen visar delvis att tidigare frågor återkommer men den antyder också en nyutveckling inom de olika tematiska områdena både innehållsligt och formellt med olika former av samarbeten. Tidigare och nuvarande forskningsprojekt visar att det finns en kreativitet som är utvecklande. Liknande kreativitet finns i de ansökningar för framtida projekt som redovisas.

De tematiska områden som finns kommer att stärkas om dessa projekt tilldelas medel. I sin självvärdering framhäver forskningsmiljön att all forskning i framtiden ska hänvisas till miljöns tematiska områden. Det vore

synd, om den forskning som studerar allmänna sociologiska frågor skulle försvinna i denna prioritering. Det är just dessa frågor som kan binda samman de olika specialiseringar i hela forskningsmiljön och som också kan hjälpa till att vidareutveckla frågor av centralt intresse för sociologi som disciplin. I samspelet mellan specialisering och flervetenskap behövs denna kunskap, inte minst vid Örebro universitet med så många flervetenskapliga miljöer och forskarskolor.

### **Bedömning och rekommendationer**

Sociologin har varit framgångsrik både med att få externa forskningsmedel och att publicera sig i prestigefyllda tidskrifter. Forskarna har tilldelats externa forskningsmedel till projekt från grundforskningsråd. De har dessutom tilldelats medel för mer tillämpad forskning och forskning i regionen. Publikationerna håller högt nationellt och internationellt standard. Forskarna, i de tematiska områdena håller hög nationell och internationell standard. Deltagare ingår i välutvecklade vetenskapliga nätverk och har även skapat egna sådana nätverk, såväl inom ÖU som nationellt och internationellt. Forskargrupperna bidrar dessutom till utvecklingen av regionen.

Men publikationerna och forskningsmedlen är mycket ojämnt fördelade. Två av professorerna, Christine Roman och Rolf Lidskog, står för de flesta externa anslagen och har också den högsta publiceringsfrekvensen på både svenska och engelska. Ett fåtal lektorer har inte alls publicerat sig under 2006 - 2009, något som kan antyda att undervisningen tar alldeles för mycket tid i anspråk.

I självvärderingen beskrivs forskningsmiljön som demokratiskt. Det kan tänkas att samtal och idéer för nya projekt utvecklas när forskare med olika specialiseringar och olika sociologiska teorier och begrepp möts, men de underlag som bifogats ger ett intryck av att så inte är fallet. Förnyelse sker inom de tematiska områdena som är nära knutna till en eller två seniora forskare (professorer eller docenter), vilket gör att områdena är begränsade och nära knutna till vissa enskilda forskare.

Sammanfattningsvis: Enheten bedöms som mycket bra på följande bedömningskriterierna (externfinansierade projekt; internationella publikationer; samarbete i nationella och internationella projekt; ett högre seminarium där forskarnas arbete, avhandlingsutkast och förslag till nya forskningsprojekt diskuteras). Sociologi har dessutom projekt med regionala inslag. Men publicering och externfinansiering är ojämn fördelad och det finns problem med genomströmningen av doktorander. Bedömningen för sociologi i sin helhet blir därför ”bra”.

Följande åtgärder föreslås

- Ämnesprofessuren som är vakant behöver snarast utlysas och tillsättas.
- De tre utlysta lektorat och den biträdande lektorstjänst som utlystes 2009 behöver snarast tillsättas.
- Förlängt stöd bör ges till tidsbegränsade anställningar inom projekt som tilldelats forskningsmedel.
- Forskningsmiljön indelning i tematiska områden behöver se över. Detsamma gäller förhållandet mellan undervisning och forskning för vissa lektorsanställningar.



## **Medie- och kommunikationsvetenskap**

### **Allmän bedömning**

Medie- och kommunikationsvetenskap (MKV) etablerades som grundutbildningsämne vid dåvarande Högskolan i Örebro 1993. År 1999 erhöll miljön forskarutbildningsrättigheter och sedan dess har 8 doktorander avlagt doktorsexamen, den första under hösten 2002.

Idag är forskningsmiljön medie- och kommunikationsvetenskap med svenska mått mätt stor. Den har 4 forskare som är professorer eller professorskompetenta, docenter och därutöver ytterligare 7 disputerade lektorer, biträdande lektorer och forskare. Miljön rymmer också 16 doktorander, av vilka 11 finns i Örebro medan övriga 5 är doktorander vid Örebro universitet, men verksamma vid Södertörns högskola.

Forskningsmiljön har fem specialområden: medier och språk; forskning om journalistik; kris-, risk- och katastrofkommunikation; medier och klimatförändringar samt public relations. Specialområdena genererar externa forskningsmedel. Under perioden 2006-2009 listar miljön 14 projekt av varierande storlek (från 300 tkr till ca 4 mkr) med koppling till dessa. Utöver specialområdena rymmer miljön också forskning om filmkultur samt forskning om medier, demokrati och medborgarskap, där särskilt det senare området beskrivs vara växande, inte minst som en följd av att forskningsmiljön sedan 2008 också ingår i YeS (RJ-finansiering som omfattar ca 30 mkr).

Forskningsmiljön har mycket god synlighet i akademiska publikationer och ligger klart över referensvärdena för motsvarande forskningsmiljöer vid svenska universitet. Den sammantagna publiceringen under perioden 2006 - 2009 rymmer bland annat ett 40-tal referegranskade arbeten, ett 40-tal övriga artiklar och rapporter, 7 böcker och närmare 100 forskningspresentationer. Strategierna och praktikerna för publiceringar är stadda i förändring. Publicerandet går successivt från att ha varit präglat av en monografikultur, med svenska som huvudsakligt språk, till en publiceringskultur som strävar mot internationella tidskrifter eller internationella antologier. Förändringen syns i flertalet aktiva forskares meritförteckningar, såväl bland yngre som mer etablerade forskare.

### **Forskningens kvalitet**

På nationell nivå är MKV en av de ledande forskningsmiljöerna inom sitt område, i delar också den ledande. Detsamma gäller på nordisk nivå, då det finns få medie- och kommunikationsvetenskapliga miljöer med motsvarande höga densitet av docent- och professorskompetenta forskare. MKV

hävdar sig också storleksmässigt väl i internationell konkurrens. All forskning som bedrivs inom enheten har inte internationell slagkraft, men inom vissa områden håller forskningen mycket hög internationell klass, vilket tar sig uttryck i att flera av miljöns forskare publicerar sig i tidskrifter som tillhör de ledande på fältet, som *Media, Culture & Society* och *Discourse & Society*.

Forskningsmiljöns självvärdering beskriver miljöns forskning som uppdelad i fem olika "specialområden":

1. medier och språk;
2. forskning om journalistik;
3. kris-, risk- och katastrofkommunikation;
4. medier och klimatförändringar samt
5. public relations.

Nedan kommenteras de olika områdena kortfattat var för sig.

1. "Medier och språk" har både omfattande erfarenheter – förvärvade sedan åtminstone tidigt 1990-tal – och aktuella forskningsprojekt. Flera av forskningsmiljöns pågående och nyligen avslutade rådsfinansierade projekt (VR) kan kopplas till området, detsamma gäller en stor andel av forskningsmiljöns publiceringar i internationellt ledande tidskrifter. På detta område är miljön främst i Sverige och håller mycket hög internationell klass.

2. "Forskningen om journalistik" rymmer olika typer av studier. Det handlar om studier av a) krigsjournalistik, b) journalistiken som institution, c) journalistik och globalisering, d) relationen mellan politik och journalistik. Inom detta svåröverskådliga område har miljön betydande erfarenheter, i form av tidiga forskningsprojekt under 1990-talet. Området är fortfarande framträdande inom miljöns forskning och i dagsläget utmärks det bland annat av miljöns deltagande i ett EU-projekt och av doktorandprojekt inom global journalistik. På detta område syns ökande internationell synlighet i form av publicering och inom området innehar miljön en framträdande plats i Sverige och håller god internationell klass inom vissa delområden.

3. "Kris-, risk- och katastrofkommunikation" beskrivs som ett huvudfokus för flera av miljöns forskare. Inom området har miljön genomfört – och genomför – en rad olika projekt, många av uppdragskaraktär. Publiceringarna på området har främst varit svenska, och håller god svensk och nordisk klass och rymmer också en del internationella inslag.

4. Specialområdet "Medier och klimatförändringar" överlappar till viss del området kris-, risk- och katastrofkommunikation, men de beskriver sig själva som en separat del av ämnet. Forskningen inom området har finansierats av rådsmedel vid flera tillfällen (FORMAS), liksom av forsknings-

uppdrag. Området är under framväxt, vilket främst syns i de senaste årens internationella publiceringar. Området är att betrakta som forskningsmässigt smalt, men blir därigenom också tydligt både nationellt och internationellt.

5. Forskningen inom området ”Public relations” håller god nationell klass, medan områdets internationella synlighet har varit mer blygsam. I forskningsmiljön uppbärs området av en relativt liten skara forskare och i självvärderingen beskriver man det som angeläget med nyrekrytering på området i samband med kommande pensionsavgång.

Miljön rymmer också forskning som ligger utanför specialområdena. Det handlar då främst om den filmvetenskapliga forskning som ett antal av miljöns forskare bedriver och om forskning kring medier och demokrati. Den senare görs huvudsakligen inom forskningsmiljön YeS (RJ), men är också relaterad till MKV:s tidigare verksamhet inom forskarskolan Demokratins villkor. Inom båda dessa områden – filmvetenskap samt medier och demokrati – finns utvecklingspotential. I det senare fallet ger verksamheten inom YeS också relativt omfattande ekonomiska resurser för en positiv utveckling.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

I självvärderingen beskrivs miljöns forskning vara inriktad på ett antal ”specialområden”. Att det finns fem specialområden ter sig något förvånande, då miljön i sig rymmer 16 seniora forskare, vilket innebär att varje specialområde endast befolkas av ungefär 3 seniora forskare. Det gör att miljön skulle kunna beskrivas som splittrad. Samtidigt visar forskarnas publikationer och det sätt på vilket forskningsverksamheten i miljön bedrivs (se nedan), att uppdelningen i specialområden inte är strikt. De enskilda forskarna har förvisso i många fall sin huvudsakliga hemvist inom något specialområde, men rör sig också mellan dem. De olika specialområdena framstår därför snarast som områden som förvaltas gemensamt av de i miljön ingående forskarna, även om områdena ofta har sina främsta företrädare i någon eller några av miljöns seniora forskare.

De olika specialområdena är heller inte innehållsmässigt ömsesidigt utslutande, utan överlappar många gånger varandra. Exempelvis inbegriper specialområdet ”forskning om journalistik” ibland intressen som också omfattas av området ”medier och språk” och ”kris-, risk- och katastrof-kommunikation” kan inte hävdas vara väsensskilt från ”medier och klimatförändringar”. Överlappningarna syns också i miljöns listor över publiceringar när det gäller både ämnesval och författarkonstellationer.

Sammantaget finns det därför anledning att uppmana miljön att se över och revidera sin självpresentation. I ljuset av de många såväl innehållsliga

som personalmässiga överlappningarna mellan de olika specialområdena, är det rimligt att anta att det går att göra en mer sammanhållen miljöbeskrivning, som klargör den samlade forskningskompetensen. En sådan beskrivning både kan och bör tydligare svara på frågor som: Vilka är den samlade miljöns främsta kompetenser? Vilka är de forskningsintressen som håller samman de fem huvudsakligen empiriskt beskrivna ”specialområden” i miljön?

Utöver verksamheten inom specialområdena, som till största del består av arbete inom olika forskningsprojekt och uppdrag, har forskningsmiljön också en gemensam verksamhet. I denna ingår ett högre seminarium för alla miljöns medarbetare, ett handledarkollegium inkluderande de seniora forskare som handleder doktorander, regelbundna möten kring projektidéer och ansökningar, månatliga måndagsmöten för hela forskningsmiljön samt årliga forskardagar. Miljön har således en mötesstruktur som skapar möjligheter för deltagande. I självvärderingen påpekar man också att miljöns forskningsledare strävar efter att skapa former för samarbete i de projekt man ansöker om medel för och att man särskilt aktivt stöttar de lektorer som ansöker om forskningsprojekt.

Miljön står snart inför ett generationsskifte. En professor har just gått i pension och ytterligare två professorer går i pension inom något år. Skiftet kan delvis riskera forskningsmiljöns stabilitet. Samtidigt påpekar man i självvärderingen, att en stor del av verksamheten inom specialområdena redan idag uppbärs av gruppen av docenter och lektorer (12 stycken), vilket borgar för kontinuitet. Det är likafullt angeläget att förbereda rekrytering av professorer till de vakanta tjänsterna. Utöver professorerna kan miljöns åldersstruktur beskrivas som gynnsam ifråga om kontinuitet: fyra professorer och docenter är födda 1961 eller senare, samtliga i miljön verkamma lektorer är födda mellan 1964 och 1977 och många doktorander (det stora flertalet är födda på 1970-talet) närmar sig disputation.

Fakultetens ekonomiska stöd till miljön har i huvudsak kommit att finansiera dess professurer, doktorandtjänster och biträdande lektorer. Visst internt stöd har också tidigare tillfallit miljön via dess engagemang i forskarskolan Demokratins villkor. Utöver dessa interna stödformer har miljön varit hänvisad till olika typer av extern finansiering. Här har man inte utan framgång kommit att renderas stöd från traditionella forskningsråd (RJ, VR, FORMAS), myndigheter (ex. Räddningsverket, Krisberedskapsmyndigheten, SIDA) och stiftelser (STINT).

Ifråga om övrig infrastruktur ger miljön i sin självvärdering uttryck för missnöje med universitetets stödstrukturer. Kritiken avser främst de många och omfattande omorganiseringarna, som tagit tid och energi från kärnverksamheten, utan att ge miljön något tillbaka i form av ökat forsknings-

stöd. MKV anger också att det behöver ett strategiskt stöd till rekrytering av internationella gästforskare, stöd till utlysning av doktorandtjänster och stärkt ämnesstöd till doktoranders konferensresor och andra kringkostnader.

### **Nätverk och samarbeten**

Forskningsmiljöns verksamhet inom olika nätverk och samarbeten är omfattande. Inom Örebro universitet har miljön bland annat ingått i forskarskolan Demokratins villkor, samverkat med ämnesmiljön retorik och spelat en viktig roll i etableringen av forskningsmiljön YeS. Medarbetare i miljön har också innehaft och innehar uppdrag på fakultets- och styrelsenivå.

MKV är involverad i nationella nätverk och samarbeten. På forskarutbildningsnivå samverkar man med Södertörns högskola och Karlstad universitet. Miljöns medlemmar har i perioder haft framträdande positioner inom den nationella föreningen för svenska medie- och kommunikationsvetare. Miljön har även erfarenhet av samverkan med myndigheter, som Räddningsverket, SIDA, Krisberedskapsmyndigheten.

I de forskningssammanhang som de olika specialområdena skapar finns också flera exempel på internationell samverkan: miljös medlemmar deltar regelbundet vid internationella konferenser, de ingår i nätverk kring de olika specialområdena, arrangerar symposier, är involverade i EU-projekt och har hyst framträdande, internationella gästforskare under både längre och kortare perioder.

### **Framtida utvecklingspotential**

Forskningsmiljön har utvecklingspotential inom olika områden. Särskilt bör arbetet fortsätta med de redan starka forskningsområdena, inte minst ”språk och medier”, delar av ”journalistikforskningen” samt forskningen om ”medier och klimatförändringar”. Inom dessa finns en gynnsam kombination av etablerad kompetens och yngre forskare som kan fortsätta att driva utvecklingen. Det senare området – medier och klimatförändringar – är förvisso mindre etablerat, men här finns ändå skäl att misstänka att de framtida möjligheterna till extern finansiering är relativt goda. Inom samtliga dessa områden är det möjligt att bibehålla, eller till och med utöka, miljös synlighet i internationella publikationer.

Det finns också skäl att överväga ytterligare satsningar på såväl området ”kriskommunikation” som området ”public relations”. De förestående pensionsavgångarna kan i detta sammanhang ses som anledningar till en miljöintern prövning av ämnets framtida inriktning. Vi menar inte att en sådan prövning nödvändigtvis ska leda fram till radikala tyngdpunktsför-

skjutningar. Rimligare förefaller att en sådan strategisk diskussion kommer att tydliggöra vad som förenar de skilda forskningsfälten och problemområdena inom forskningsmiljön. Vårt intryck är att en konvergens mellan flera av forskningsområdena skulle kunna bli långsiktigt fruktbart. Denna skulle till exempel kunna gälla att etablera ett forskningsfält som analyserar institutioners kommunikationsarbete kring kriser parallellt med studier av medieinstitutioners praktiker när de beskriver svåra lägen, hot, risker och kriser. En sådan inriktning skulle kunna samspela väl med miljöns övriga forskningskompetenser och skulle kunna utgöra en profilering.

Inom den forskning som idag bedrivs på fält, som inte beskrivs som specialområden, filmkultur och medier och demokrati, finns utvecklingspotential. Den nyligen genomförda rekryteringen av ytterligare en lektor med filmvetenskaplig examen utgör ett bidrag i det första fallet. I det senare fallet finns det förutsättningar för att engagemanget inom YeS och de studier som bedrivs inom programmet kan generera internationella publikationer (på kortare sikt) och ytterligare forskningsprojekt på lite längre sikt.

### **Bedömning och rekommendationer**

Medie och kommunikationsvetenskap är en välfungerande forskningsmiljö, som är tillräckligt stor och dynamisk för att uppnå en kritisk massa. I sin helhet är forskningsmiljön att betrakta som mycket bra. Inom miljön finns emellertid, enligt ovan, kvalitetsmässiga variationer, såväl uppåt som nedåt.

Vi föreslår att:

- De kommande pensionsavgångarna bland professorerna, liksom nyrekryteringen, utnyttjas för att pröva vad som varit MKV:s styrka, vad som bör byggas vidare på.
- Miljön ser över och reviderar sin självpresentation på ett sådant sätt att den bättre tydliggör den samlade forskningskompetensen

## Historia

### Allmän bedömning

Historia tillhör de äldre miljöerna vid Örebro universitet och här finns en stark ämnesidentitet. Även de historiker som finns i andra, mångvetenskapliga miljöer, har en tydlig anknytning till ämnet. Det verkar dock mer vara identiteten som historiker som binder de anställda samman än den forskning som bedrivs i miljön. Historia tillhör de mindre miljöerna vid ÖU med 10 anställda, varav 3 seniora forskare med placering i miljön och 6 doktorander. Ämnets styrka är forskarnas publicerade forskning, dess främsta svaghet är att man inte lyckats få någon extern finansiering för sin forskning och, delvis kopplat till detta, oförmågan att behålla yngre forskare efter disputationen.

### Forskningens kvalitet

Kvaliteten på den forskning som publiceras av historikerna i Örebro håller en god nationell nivå och kan i något fall kopplas till den internationella forskningsfronten. Publiceringsvolymen per forskare enligt den norska modellen är dock jämförelsevis låg, såväl i förhållande till referensvärden inom Sverige som till de övriga enheter vid ÖU som bedömts av panelen. Professorerna och de i övrigt äldre forskarna med forskning i tjänsten står för en påfallande stor del av de publikationer som tryckts sedan 2006. Detta kan, åtminstone delvis, kopplas till att miljön visserligen sökt, men inte dragit in några externa medel för forskning under senare år, vilket givetvis väcker en del frågetecken.

### Forskningsmiljö och infrastruktur

Historia är en liten miljö med 3 disputerade lärare och forskare placerade vid ämnet på heltid (Berglund, Björk, Carlsson-Wetterberg). Dessa tre är samtliga kvinnor. Av dessa är lektorn studierektor för flera ämnen, vilket självfallet beskär hennes möjligheter att ägna tid åt forskning. Till ämnets högre seminarium och övriga verksamhet bidrar ytterligare 3 historiker, samtliga män, vilka huvudsakligen finns i andra forskningsmiljöer (Horgby, Forsell) eller har ledningsuppdrag vid Örebro universitet (Nybom). En forskare har nyligen pensionerats (Strömberg) och ytterligare en står inför pension (Nybom), vilket gör miljön krympande och därmed sårbar.

I självvärderingen uppges att det finns 7 doktorander i historia. En av dem har nyligen disputerat, så siffran är idag 6. Fyra doktorander är kvinnor och två är män. Av dessa ingår en i forskarskolan Urbana studier. Därutöver finns fyra doktorander för vilka finansieringen upphört. Sedan

2006 har fyra doktorander disputerat inom ämnet. Ingen av de sammanlagt nio doktorander som disputerat sedan 2001 finns kvar inom ämnet vid ÖU, varken inom forskningsprojekt eller inom undervisningen på grundnivå.

Ämnet historia lyfter fram tre forskningsområden i sin profil. Dessa är samtliga knutna till någon form av mångvetenskapligt samarbete. Av de tre presenterade forskningsområdena är ett, ”Staden och rummet i ett historiskt perspektiv”, knutet till CUREs (Forsell). ”Välfärd, civilt samhälle och demokrati i ett historiskt perspektiv” är kopplat till forskarskolan Demokratins villkor (Horgby), medan det tredje, ”Den biografiska berättelsen som historisk källmaterial och som framställningsform”, är placerat inom ämnet historia (Carlsson Wetterberg, Björk, Berglund). Med tanke på att det rör sig om relativt få individer ger tre sinsemellan mycket skiftande forskningsinriktningar ett något splittrat intryck. Två av dessa områden representeras dessutom av endast en person vardera. Därutöver företräder Nybom en inriktning mot universitetshistoria. Det kan finnas anledning att fundera över hur en mer sammanhållen historiefprofil skulle kunna skapas. En sådan strategidiskussion motiveras ytterligare av de nuvarande och framtida pensionsavgångarna och, åtminstone på kort sikt, sannolikt krympande doktorandantal.

### **Nätverk och samarbeten**

Forskarna har flera kontakter och i viss mån samarbetsprojekt med forskare vid andra universitet, främst svenska och i viss mån nordiska. Det handlar då huvudsakligen om de enskilda forskarnas kontakter i anslutning till deras nuvarande forskning.

Inom ÖU finns kontakter med exempelvis CUREs och FDV genom de forskare som är placerade där. Ett mer utvecklat samarbete mellan de olika forskarna inom ämnet och mellan ämnet med andra ämnen vid Örebro universitet framstår som en framkomlig och kanske nödvändig väg att stärka miljön och uppnå den kritiska massa som krävs för att upprätthålla en kreativ forskningsmiljö. Ett steg i den riktningen är den samverkan med i första hand litteraturvetenskap inom programmet ”Berättande, liv, mening”, vilket beskrivs som en stimulerande breddning av miljön.

En av de anställda och en emeritus har varit engagerade i den lokalthistoriska forskningen i lokalsamhället.

### **Framtida utvecklingspotential**

Den forskning som bedrivs av de enskilda forskarna inom historieämnet är av hög kvalitet. Men historia befinner sig idag, när det gäller anställd forskande personal, på eller i värsta fall under den nedre gränsen för vad som



krävs av en kreativ forskningsmiljö. Forskarnas tillgång till det dagliga vetenskapliga samtalet är alltför begränsat. Historia tillhör därför de små miljöer vilka kan förväntas befrämjas av en samordning med andra enheter för att motverka risken att förlora sin vetenskapliga dynamik. Litteraturvetenskap, Svenska och Retorik är andra små miljöer som här skulle kunna vara aktuella för ett närmare samarbete inom ramen för *Liberal arts*.

Ämnets planerade medverkan inom lärarutbildningen kan möjligen skapa förutsättningar för att anställa ännu en lektor i historia och på detta sätt stärka miljön.

Forskningsprojekt som omfattar ett vidgat samarbete inom ämnet och över ämnesgränserna kunde underlätta för yngre forskare att få postdokforskning är ytterligare exempel på sådant som kunde få miljön att expandera och motverka risken att förlora sin vetenskapliga dynamik. Det är synnerligen viktigt att även yngre medarbetare får möjlighet att forska och få sina arbeten publicerade. Det kan dessutom framstå som demoraliserande för doktoranderna om det inte finns några utsikter om vidare meritering genom forskning eller undervisning inom ämnet efter disputationen. För att vidmakthålla forskningens kvalitet, men också för att bereda nydisputerade möjlighet att stanna kvar vid universitetet, framstår en kraftansträngning för att få externa medel för gemensamma forskningsprojekt central. Det kunde inte enbart utgöras av en gemensam satsning för ämnet, utan med fördel också i mångvetenskapliga forskningsprojekt.

### **Bedömning och rekommendationer**

Bedömning av forskningens kvalitet utifrån de kriterier vi ställt upp varierar starkt beroende på vilka kriterier som används. Från ”mycket bra” (det högre seminariet som ett centrum för det vetenskapliga samtalet) och när det gäller forskningens kvalitet, medan den är ”tillfredsställande” med hänsyn till publikationsvolym; omvärldskontakterna är ”bra”, detsamma gäller nätverk. För kriteriet externa forskningsmedel är bedömningen ”otillfredsställande” medan den är ”tillfredsställande” på övriga kriterier. Med hänsyn till miljöns ringa storlek blir den samlade bedömningen ”bra”, med viss tvekan.

Vi rekommenderar alltså:

- Ett samarbete inom ramen för *Liberal arts* för att skapa en större miljö.
- Utarbetande av en mer sammanhållen historiefprofil.
- Integrerande, gärna mångvetenskapliga, forskningsprojekt som kan generera extern finansiering initieras i högre utsträckning.

## Litteraturvetenskap

### Allmän bedömning

Forskningen i Litteraturvetenskap vid Örebro universitet har haft en ovanligt sammanhållen profil och i det centrala varit sammanhållen av ett intresse för att analysera narratologi och fiktionsteori. Forskargruppen presenterar sig också inför den internationella publiken med den självmedvetna benämningen "The Örebro Approach".

Det är ingen tvekan om att detta varit en framgångsrik forskargrupp, framför genom de arbeten som gjorts eller letts av professor Lars-Åke Skalin, vilken ända sedan avhandlingen varit en ledande svensk forskare inom litteraturteori. Gruppen, som utgörs av 4 - 5 personer, publicerar sig i hög grad på engelska. Ämnet har varit skarpt profilerat i det svenska forskningslandskapet.

### Forskningens kvalitet

Den lilla gruppen forskande litteraturvetare förefaller dock att bli allt mindre. Lars-Åke Skalin finns i miljön, men är pensionerad: övrig personal är lektorer merendels engagerade i grundutbildning; ingen nyrekrytering av doktorander är säkerställd. Professorsanställningen är under utlysning, men till synes symptomatiskt blott som en halvtidstjänst och med didaktisk inriktning, vilket indikerar en kursändring för ämnet.

Det bibliometriska materialet stärker detta intryck. Publiceringsgraden är för närvarande låg och måttet antalet publiceringspoäng per forskare uppvisar en miljö långt under riksgenomsnittet.

### Forskningsmiljö och infrastruktur

Det dominerande intrycket av dagens situation kan sammanfattas i två ord: ämnet står inför en nystart och det förfaller kräva ett förnyat och fördjupat samarbete med andra miljöer. Den forskande litteraturvetenskapliga miljön är för liten. Den har också varit tämligen specialiserad, ovanligt teoretiskt sammanhållen relativt ämnet på många andra lärosäten. Det har varit en styrka. Men en liten, specialiserad miljö riskerar förstås också att bli sluten och rekrytera på ett sätt som konserverar. Den problematiken har inte aktualiserats i gruppen, utan den är mån om att bevara vad de kallar "den specifika och väl utarbetade forskningsinriktning som nu är vår".

Men det är värt att notera att den yngste forskaren är 52 år, den näst yngste 56 och emeritus 68 år. Blott en av de anställda är docent, det finns inga tjänster på mellannivå. Gruppen har sökt, men inte erhållit, några

externa anslag under utvärderingsperioden. Två doktorander har disputerat sedan 2006, vilket är bra i förhållande till antalet.

### **Nätverk och samarbeten**

Litteraturvetarna vid Örebro universitet har gjort fina insatser för att utöka sitt intellektuella nätverk både internt och externt. Man samarbetar med historia under temat ”Berättande, Liv, Mening” och de är viktiga i nätverket Nordic Network of Narrative Studies.

### **Framtida utvecklingspotential**

Rekryteringen av en ny professor är förstås en mycket strategisk satsning i detta läge. Just därför förefaller det riskabelt bara utannonsera en halvtidsanställning. Det är ju innehavaren av denna tjänst som främst får uppdraget att vidareutveckla ”the Örebro Approach” eller, kanske rimligare, söka nya möjligheter för ämnet i samverkan med andra ämnen och de nya professionsutbildningarna.

Den framtida utvecklingspotentialen av Litteraturvetenskapen som forskarmiljö tror vi hänger samman med professorsrekryteringen. Men också i hög grad med ämnets möjligheter att fördjupa och förnya sin samverkan inom Örebro universitet. Det tycks oss som en riktig bedömning från ämnet, att intresset för ”berättelsen” i skilda discipliner kommer att kvarstå ytterligare ett tag och att den fiktionsteoretiska kompetensen bör efterfrågas på flera fält. Likaså har ämnet goda möjligheter att forskningsmässigt bidra till professionsutbildningarna, nog framför allt till Lärarutbildningen men också andra via litteraturinslag i Läkar- och ekonomutbildningarna. Litteraturvetenskap och didaktik kan bli en ny profil vid universitetet. Litteraturvetenskapen bör knytas närmare ämnen som historia, svenska och retorik; säkert också till Medie- och kommunikationsvetenskap.

Inom ämnet Litteraturvetenskap har gjorts excellenta forskningsprestationer. Men forskningsmiljön har ingen kritisk massa och den är inne i omställningsfas. Kanske leder det till att ämnet blir mer av ett rent undervisningsämne. Idag finns bara lektorer med sammanlagt mycket litet tid för egen forskning; den utannonserade professorstjänsten är på halvtid. Vi tror att om en mer aktiv forskningsmiljö ska kunna tillskapas kräver det en större satsning, där en heltidsanställning som professor är en förutsättning. Litteraturvetenskap måste lyckas erhålla externa anslag, ge de anställda möjlighet att meritera sig för att bli docenter och utöka sin samverkan med större miljöer som Lärarutbildningen, Medie- och kommunikationsvetenskap, ämnen som Historia, Svenska och Retorik.

### **Bedömning och rekommendationer**

Forskningens kvalitet är mycket bra, medan publikationsvolymen är otillfredsställande; förmågan att generera extern finansiering för forskningen är likaså otillfredsställande. Det högre seminariet är mycket bra medan nätverksarbetet och genomströmningen i forskarutbildningen är bra. Med hänsyn till ämnets ringa storlek blir det samlade betyget bra, men med viss tvekan.

Vi rekommenderar:

- Ett nära samarbete med andra ämnen inom *Liberal arts*.
- Omformulering av den utlysta professuren till en heltidstjänst.
- En intensifierad ansträngning att få externa anslag.

## **Retorik**

### **Allmän bedömning**

Forskningen i Retorik etablerades i Örebro 1999 som var första lärosäte i Sverige att ha retorik som fristående forskningsämne. Forskarutbildning ges i ämnet sedan 2003. Som forskande personal upptas i utvärderingsunderlaget 1 professor, 2 docenter, 1 lektor och 5 doktorander, som handleds av professorn, totalt 9 personer. Vid panelens besök hade docenten, som för övrigt delade sin anställning mellan Retorik och Svenska språket, anställts vid Södertörns högskola. Ämnet är alltså litet med endast 8 anställda, och det har varit nedläggningshotat, men har nu fått stöd och skapat sig en nisch i Sverige och världen enligt självutvärderingen.

### **Forskningens kvalitet**

Retorikämnet har en teoretisk bas med en medveten koppling till samhällsintressen, som kriskommunikation, lärande och politisk retorik. Forskningen omfattar klassiska och moderna teorier och metoder. Ämnets forskningsinriktning är retoriska aspekter på kriskommunikation, icke-verbal kommunikation, retorik och lärande, i synnerhet IKT-pedagogik, och medlingens retorik är ett prioriterat område. Forskarna samarbetar med institutioner i Sverige och Norden. Med interna och externa medel har ämnet inrättat två ”retorikrum” med avancerad ITK-utrustning för att främja infrastrukturen vid konferenser, distanskurser och handledning. För att få kvalitet i forskningen strävar ämnet efter internationella samarbetspartner.

Den bibliometriska analysen visar en publiceringspoäng per forskare som ligger långt under referensvärdet för humaniora. Men ämnet kan ändå bedömas ha en bra kvalitativ produktion av skrifter, och en hel del av publiceringarna är internationella.

Idag verkar endast 3 seniora forskare i ämnet: 1 professor, 1 docent och 1 lektor. Ämnet vill anställa minst 2 lektorer till för att uppnå 4 disputerade utöver professorn och därigenom per definition bli en fullfjädrad forskningsmiljö.

Forskarutbildningen finns sedan 2003 med individuell antagning av doktorander, och det finns nu 5 doktorander, och 3 som disputerade 2006–2008. Handledarfrågan är ett problem, och ämnet försöker temporärt att lösa det genom att anlita forskare från andra lärosäten. Ämnets forskarutbildningskurser har lockat doktorander från hela Norden.

## **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Ämnet har varit framgångsrikt genom att få finansiering för tre projekt: Women's Rhetorics in South Africa and Sweden. A Comparative Study in Democratic Deliberation (2005–2009), Cross Cultural Rhetoric. Developing Intercultural Competencies through Collaborative Rhetoric (2006–2008), Retoriska aspekter på kriskommunikation (2007–2009), som fortsätter med Kriskommunikation i praktiken (2010–2011). Det sistnämnda projektet har ingått i ett samarbete med MKV vid universitetet och Försvarets högskolan. Totalt har Retorik fått in ca 9,7 mkr, vilket är mycket bra för en så pass liten miljö. Ämnet fick 2007 Kerstin Hesselgrenprofessuren. Detta innebär ett inflöde av resurser i miljön. Professuren innehades av den namnkunniga Ruth Wodak och finansierades av VR, och gästprofessorerna närvaro förstärkte text- och diskursanalysforskningen i hela landet under den tid som hon visades vid ÖU.

## **Nätverk och samarbeten**

Som framgår ovan har ämnet samarbetat med institutioner och organisationer nationellt och internationellt och även internt vid universitetet. Samarbetet berör forskning, forskarutbildning, gemensamma ansökningar och publiceringar.

## **Framtida utvecklingspotential**

Forskarna i retorikämnet är få, men ämnet har hög potential i både teori och praktik, och forskningen kan bli livaktig om ämnet får till stånd ett nära samarbete inom universitetet. Retoriken har trots sin litenhet presterat en forskning av bra kvalitet och flera doktorsavhandlingar, men miljön är så fåtalig att kritisk massa saknas. Ämnet är ett brett undervisningsämne vid och utanför universitet och behöver därför en gedigen forskningsbas, men det finns endast 3 seniora forskare i miljön med 20 procent forskning, undantaget professorn som har 80 procent. Ämnet behöver därför nyrekrytera. Dessutom behöver forskarna kringresurser för att kunna delta i konferenser och nätverk om de ska kunna upprätthålla den vetenskapliga vitaliteten inom ämnet.

För att skapa stadga i retorikämnets forskning framöver föreslår vi en satsning på en miljö med Liberal arts, där Retorik, Svenska språket, Litteraturvetenskap och Historia skulle kunna ingå. En sådan miljö kunde med fördel förstärkas med en filosof. Ämnena i en sådan Liberal arts-miljö skulle finnas i sin egen rätt, men med befintlig kompetens ser vi stora möjligheter till samarbeten med hela universitetet, inte minst med professionsutbildningarna, som lärar-, läkar- och ekonomutbildningarna.

Förankringen i nationella och internationella nätverk är mycket god. Ämnet forskar på flera fält och vi rekommenderar en fokusering inom förslagsvis högst två områden. Ämnet behöver dessutom öka sin publiceringstakt.

Den interna resursfördelningen kan effektiviseras för att underlätta för retorikforskarna. I den nuvarande strukturen blir de beroende av extern finansiering, men det ska sägas att ämnet har varit framgångsrikt med att få in externa medel. Retoriken bör även i framtiden samverka med andra ämnen om externa medelsansökningar.

### **Bedömning och rekommendationer**

Bedömning av forskningens kvalitet varierar starkt mellan olika kriterier. Från mycket bra, ja rentav excellent för nätverkande och samverkan nationellt och internationellt till bra för högre seminariet som forum för vetenskapliga samtalen och för forskningskvalitet, medan ämnet har en tillfredsställande publikationsvolym. Förmågan att dra in externa forskningsmedel är mycket bra. Retorik är en liten miljö med stor potential. Med hänsyn till miljöns ringa storlek blir den samlade bedömningen bra eller mycket bra.

Följande åtgärder föreslås:

- Skapa en miljö med *Liberal arts*, där Retorik, Svenska språket, Litteraturvetenskap och Historia skulle kunna ingå, eventuellt förstärkt med ämnet Filosofi.
- Omfördela forskningsresurserna så att det blir möjligt för forskarna att regelbundet delta i nationella och internationella konferenser.
- Samarbeta om externa forskningsansökningar internt och externt.

## **Svenska språket**

### **Allmän bedömning**

Forskningen och forskarutbildningen i svenska språket etablerades 2003. I utvärderingsunderlaget från sommaren 2010 upptas 2 professorer, 2 docenter, 4 lektorer och 8 doktorander som forskande personal, totalt 16 personer. Vid panelens besök hösten 2010 fanns 10 personer kvar. Ett problem för ämnet är att båda docenterna (där en anställning delades med ämnet Retorik), 2 av lektorerna och även 6 nydisputerade (2006–2009) har fått anställning vid andra lärosäten.

### **Kvaliteten på forskningen**

I självvärderingen utpekas två forskningsinriktningar: språkbruk och textanalys. Språkbruksforskningen är orienterad mot retorik och samtal i professioner (vård, omsorg och skola). Även textforskningen har inriktning mot professioner. Tilläggas kan att det finns ett didaktiskt perspektiv i de externfinansierade och innovativa projekten *Texter och kunskapsutveckling i skolan* och *Myndighetstexter för ett säkrare samhälle från Räddningsverket* samt forskarskolan UVD. Genom ämnesprofessorn finns en textteoretisk inriktning som varit och fortfarande är tongivande inom svensk och nordisk textforskning. Den befordrade professorn, som är prisbelönt, forskar om svenska samtal. Biträdande lektor studerar översättningens funktion och ställning i översatta kokböcker. Lektorn forskar om brukstexter och svenska som andraspråk. Sammantaget anger ämnet att de har spetskompetens i samtalsanalys, textanalys och översättningsteori, och detta antagande finns det fog för.

Forskarutbildningen kan betecknas som livaktig för detta relativt sett lilla ämne. Sedan starten 2003 har ämnet totalt antagit 14 doktorander på fakultetsmedel och externa medel, varav 8 fortfarande är under utbildning och 6 har disputerat 2006–2010, vilket är en bra examinationstakt.

Den bibliometriska analysen visar en publiceringspoäng per forskare som enligt den norska modellen ligger långt under referensvärdet för humaniora. Men ämnet bedöms ändå ha en tillfredsställande till bra kvalitativ skriftproduktion. Just nu har ämnet också en del skrifter i görningen, men Svenska språket behöver öka sin publiceringstakt.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Ämnet har svårt att få resurserna att räcka till, vilket delvis har att göra med att en stor del av fakultetsmedlen är bundna i ämnesprofessuren. Totalt redovisas under utvärderingsperioden 2006–2009 drygt 3 mkr i exter-



na medel från VR och Räddningsverket, vilket är en tillfredsställande till bra nivå.

Ämnet framhåller i självvärderingen att resurserna krymper. De knappa resurserna har gjort att ämnet numera prioriterar doktorandernas konferensresor framför seniora forskares.

Svenska språket har ett utvecklat samarbete med andra universitet i landet, men närvaron i internationella grupper är svag, vilket delvis ligger i ämnets natur. Forskning i Svenska språket är ofta exklusivt nationell, men nordiskt samarbete finns trots detta i Örebro. Högre seminarium har inte fungerat så bra på sistone men har varit livaktigt dessförinnan.

### **Nätverk och samarbeten**

Båda professorerna är aktiva i forskarskolan UVD, en som vetenskaplig ledare och en som handledare. Genom UVD samarbetar båda forskarna med andra ämnen internt och med andra universitet i Sverige. Forskarna deltar därigenom i flervetenskapliga miljöer vid ÖU och andra universitet. De har samarbete med MKV lokalt och andra institutioner för Svenska språket i landet, främst Södertörns högskola och Stockholms universitet. Sammanfattningsvis har forskarna väletablerade nätverk, mest nationella och i viss mån även internationella.

### **Framtida utvecklingspotential**

Forskarna i svenska språket är få. Idealet är att forskarna i ämnet bör utgöra en kritisk massa som producerar kreativ och nyskapande forskning. I svenska språket finns en potential med både tal- och skriftspråksforskning i teori och praktik, som kan bli mycket bra om ämnet får till stånd ett nära samarbete inom universitetet.

Ämnet har under åren publicerat en hel del artiklar och avhandlingar, men nu har publiceringstakten mattats och ämnet är så litet att kritisk massa saknas. Svenska språket är ett stort undervisningsämne och ingår i många utbildningar, särskilt professionsutbildningar, och detta kräver en gedigen forskningsbas för att skapa trovärdighet. Numera finns endast 4 verksamma forskare, och lektorn och den befordrade professorn har bara 20 procents forskning. Ämnet behöver därför nyrekrytera, främst docenter.

Vi föreslår en satsning på en miljö med *Liberal arts*, där Svenska språket, Retorik, Litteraturvetenskap och Historia skulle kunna ingå. En sådan miljö kunde med fördel förstärkas med en filosof. Ämnena i *Liberal arts* skulle finnas i sin egen rätt, men med befintlig kompetens ser vi möjligheter till samarbeten med hela universitetet, inte minst med professionsutbildningarna, som lärar-, läkar- och ekonomutbildningarna.

Det är tydligt att den interna resursfördelningen kan effektiviseras för att underlätta för forskarna. I den nuvarande strukturen blir forskarna beroende av extern finansiering. Forskarflykten från ämnet gör att möjligheterna att få in externa forskningsanslag minskar ytterligare. Slutligen påtalas i självvärderingen att ledarskapet inte fungerat de två senaste åren.

### **Bedömning och rekommendationer**

Bedömning av forskningens kvalitet varierar mellan olika kriterier. Från mycket bra för nätverkande och samverkan nationellt och internationellt till tillfredsställande för högre seminariet som forum för vetenskapliga samtalet och för forskningskvalitet, medan ämnet är med tvekan tillfredsställande för publikationsvolymen. Förmågan att dra in externa forskningsmedel är bra. Med hänsyn till miljöns ringa storlek blir den samlade bedömningen bra, med viss tvekan.

Följande åtgärder föreslås:

- Skapa en miljö med *Liberal arts*, där Svenska språket, Retorik, Litteraturvetenskap, Historia skulle kunna ingå, eventuellt förstärkt med ämnet Filosofi
- Omfördela forskningsresurserna så att det blir möjligt för forskarna att regelbundet delta i nationella och internationella konferenser
- Samarbeta om externa forskningsansökningar internt och externt
- Ta ledarskapsproblemet inom ämnet på allvar och arbeta för en förbättring

Slutligen ska tillfogas att förutsättningarna för att utvärdera Svenska språket har varit annorlunda än för de andra utvärderade enheterna, eftersom ett komplett skriftligt underlag saknades vid panelens besök i Örebro. Även underlaget från den 7 oktober är ofullständigt. Vi konstaterar därför att grunden för att göra en heltäckande och adekvat bedömning är begränsad. Det ska även påpekas att då den ämnesansvarige professorn var sjukskrivnen vid panelbesöket i september företrädde ämnet av professor Anna Lindström och biträdande lektor Yvonne Lindqvist. Under panelens utfrågning framhöll båda att de inte presenterade hela ämnet utan enbart sin egen forskning.

## Panel 6: Medicin, Kirurgi, Biomedicin, Idrott

Fredrik Bäckhed, Lena Hulthén, Hans O. Myhre

### Allmänt

Utvärderingen grundar sig på sammanställningar som skickats in av respektive ämnesområde, platsbesök och eventuell komplettering av material efter platsbesök samt bibliometrisk sammanställning som skickades ut efter platsbesöket. Tyvärr fanns sammanställningar och underlag tillgängligt alldeles för nära i tiden för platsbesöket och som därför inte möjliggjorde den förberedelse inför platsbesök som hade gagnat arbetet och utvärderingen. Avsaknaden av sammanställningar eller ofullständiga material från många av grupperna begränsar också utvärdering.

1. Generellt saknar vi en ledning som har klara visioner och en strategi på kort och på lång sikt för hur forskningen ska utvecklas framåt.
2. Det är för många små grupper som ligger under kritisk massa. Vi anser att en optimal gruppstorlek är fler än tre medarbetare.
3. Kirurgi/Medicin måste bli en del av universitet. Om detta inte genomförs blir det svårare för Örebro universitet att bli ett hälso-universitet och får istället status som ett prekliniskt universitet med ett sjukhus som bedriver klinisk forskning. Viktigt att medicin och kirurgi får samhörighet till universitet och inte bara till sjukhuset.
4. Medicins och biomedicins struktur måste organiseras och klara fokusområden identifieras.
5. Flera doktorander på ÖSU upplever att universitet är långt borta.
6. Barriärer mellan ÖLL och ÖU bör brytas ner. ÖU tar ut betydligt högre overhead på forskningsmedel, vilket leder till att forskarna drar sig undan ÖU och hellre använder ÖLL/sjukhuset som bas för sin forskning. Det finns en löneskillnad som går i favör ÖLL.
7. Speciellt inom kliniska områden är det viktigt att man har anställningsformer som möjliggör en kombination av klinisk verksamhet med forskning. Förslaget skulle kunna vara 50 % klinisk tjänstgöring och 50 % vid universitetet med forskning. Universitetsöverläkartjänster är *en* möjlighet.
8. Det är viktigt att intresset för forskning stimuleras tidigt under karriären. Läkarutbildningen är här ett utmärkt exempel där intresset bör väckas redan hos studenterna. Finns det möjligheter till mindre forskningsprojekt under studietiden?

9. Antalet doktorandplatser/tjänster bör utökas och även handledarfunktionen bör få en förstärkning.
10. De starka områden som behöver utvecklas är idrott som kan bli nationellt ledande. Inflammation kan vara ett ämne inom biomedicin och gastroenterologi ett ämne inom medicin som har en framtida potential. Ett tema på den åldrande individen kan vara ett övergripande tema för alla 4 enheterna. Dock behövs en klar struktur och ledning av ett sådant projekt.
11. ÖLL är en hanterbar population för populationsbaserade studier.
12. Det bör utarbetas en analys för ett industrisamarbete med forskningsenheter där detta faller naturligt. Detta skulle kunna medverka till finansiering av forskning. Hur är möjligheterna för innovation och kommersialisering baserad på forskning genomförd vid ÖU?
13. Generellt bör man möjliggöra en stabil finansiering av större forskningsprojekt, dvs. över en 3-5 års period.
14. Inom områden som står starkt nationellt/internationellt bör man ansöka om att bli "Center of Excellence".
15. Det medicinska vetenskapsområdet vid Örebro universitet konstituerades så sent som 2002. De unga åren ger en begränsning vid utvärdering av forskning som kan ta lång tid att bygga upp. Däremot är det lättare planera kursen framåt än vid mer etablerade institutioner. Vi har märkt en hög grad av entusiasm och en "pionjäranda" som kan vara en viktig drivkraft i arbetet med att etablera forskning på hög nivå.

## Medicin

### Allmän bedömning

Forskning inom det medicinska vetenskapsområdet inrättades som forskarutbildningsämne vid Örebro universitet 2003. Utvärderingen av enheten har försvårats genom bristfälliga uppgifter i självutvärderingen framförallt om hur forskningsområdet är organiserat, samt att flera forskare inte lämnat någon beskrivning av sin forskning. Tyvärr kan vi därför inte bedöma t.ex. Jonas Ludvigssons forskning som lyfts fram i självutvärderingen. Många av våra bedömningar har fått göras med uppgifter som lämnades under panelens platsbesök som underlag och finns därför inte dokumenterade.

Det täta samarbetet mellan ÖU och ÖSU är i de flesta fall endast positiva, dock ser vi ett problem att endast 3 professorer/docenter har sin anställning vid universitet. Två av dessa, Robert Brummer och Jens Schollin, har tunga uppgifter inom universitet och den tredje, Gunnar Akner, bedriver vad vi kan utrona ingen aktiv forskning. För att stärka universitetskänslan bör fler tjänster till huvuddelen förläggas till medicin. Den otydliga organisationen och ledningsstrukturen inom enheten kan eventuellt förklaras av att de flesta har sin huvudsakliga lojalitet mot ÖLL.

Psykiatriskt forskningscentrum och allmänmedicin är välorganiserade och verksamheten kring gastroenterologi har ett klart fokus. Vi har tyvärr svårt att överblicka övriga forskningsområden, men även om det finns starka grupper inom andra områden så utgör dessa knappast starka forskningsmiljöer.

På grund av oklarheter i ledningsstrukturen så upplever vi att enheten har ett bristande fokus och att det inte finns några klara visioner för verksamheten.

### Kvaliteten på forskningen

Då de flesta CV/forskningsprojekt saknas är det svårt att göra en sammantagen värdering av verksamheten.

Den delar av forskningen som vi kunnat bedöma anser vi vara bra. Psykiatriskt forskningscentrum och allmänmedicin håller en bra nationell nivå. Gastroenterologiforskningen är bra till mycket bra och publicerar i högt rankade tidskrifter. Övriga grupper får bedömas på gruppbasis och bedöms som tillfredställande till bra. Scott Montgomerys verksamhet håller en hög kvalitet.

Då mycket av forskningen på nationell basis bedöms av andelen VR anslag bör medarbetarna uppmanas att söka dessa medel.

Ett problem är återväxten av nya forskningsledare, den yngsta professorn/docenten är 49 år samt att flera av grupperna är små (gruppledaren + 1-2 doktorander).

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Vid platsbesöket fick vi intrycket att flertalet forskare var nöjda med forskningsmiljön, samt att infrastrukturen var tillräcklig. Vissa mindre grupper bör eventuellt konsolideras i större mer slagkraftiga enheter med en kritisk massa.

Ett djurhus skulle kunna öka slagkraften inom en del projekt.

### **Nätverk och samarbeten**

Flera av forskarna verkar ha en mycket bra samverkan inom medicin och även biomedicin. Flera av grupperna har etablerade internationella samarbeten.

### **Framtida utvecklingspotential**

Det bedrivs bra forskning på utvärderingsenheten. Dock saknas en övergripande struktur och vision på hur forskningen ska utvecklas. Hur stöttas yngre lovande medarbetare? I dagsläget är det oklart vilka Medicin kommer att satsa på och stötta till framgångsrika karriärer. Ett aktivt arbete med att få ihop ÖLL och ÖU forskare till en enhet/avdelning med ett gemensamt mål är en förutsättning för ett framgångsrikt framtida arbete och därmed utvecklingspotential.

Gastroenterologi är antagligen det området som har störst möjlighet att utvecklas inom enheten till en internationell bra nivå, eventuellt tillsammans med inflammationsforskarna på biomedicin.

Psykiatriskt forskningscentrum och allmänmedicin har ett postdoc program för färdiga doktorander, vilket är positivt, samtidigt som disputerade forskare bör uppmuntras till en postdoc utomlands.

### **Övrigt**

Sammanfattningsvis är det vår uppfattning att många problem kan åtgärdas av att införa en verkställandeledning för medicin. Med en bättre ledning så ökar också möjligheterna för lyckade temaprojekt. Dock måste relationen mellan ÖU och ÖSU klargöras.

Få anställda forskare heltids/tsv tjänster. Endast Gunnar Akner har mycket tid avsatt för forskning, men bedriver trots det begränsad forskning enligt självutvärderingen. Även om forskning bedrivs på "landstingstid" behövs fler tjänster som är knutna till Medicin på universitet, framförallt

för att enheten ska utvecklas till en akademisk enhet vid universitetet, och inte bara vara ett bra ”forskande sjukhus”.

Doktoranderna är nöjda med sin utbildning förutom utbudet på forskarutbildningskurser på avancerad nivå.

Vi har noterat att 16 doktorander har disputerat, men 9 har av någon anledning gjort avbrott. Anledningen till denna höga avhopsfrekvens bör klarläggas.

## **Kirurgi**

Utvärderingsenheten Kirurgi är i hög grad differentierad. Enheten startade 2004 och består av ett antal kliniker. Några av dem har en tydlig forskningsprofil, medan andra har begränsad forskning. Kirurgi omfattar kirurgi med kärlkirurgi, gastroenterologisk kirurgi, endokrinkirurgi/bröstkirurgi. Vidare anesthesiologi, urologi, radiologi, sjukhusfysik, ortopedi, obstetrik/gynekologi, thoraxkirurgi, gynekologisk onkologi, öron/näsa/hals-kirurgi, handkirurgi, ögonkirurgi och medicinsk teknik. Det går att definiera 4 huvudområden:

- 1) urologi
- 2) kirurgi
- 3) anesthesiologi
- 4) medicinsk teknik

## **Allmän bedömning**

Den urologiska forskningen fokuserar på problemställningar omkring prostatacancer och peniscancer. Jan-Erik Johansson har en central roll i detta arbete. Forskningen omfattar behandling, studier av orsaksfaktorer till prostatacancer och prognostiska markörer. Arbetena är publicerade i högt rankade internationella tidskrifter. Detta är forskning som berör stora patientgrupper och förekomsten av prostatacancer har ökat markant under de siste åren.

Inom kärlkirurgin är forskningen koncentrerad kring utveckling av nyare endovaskulära metoder för behandling av sjukdomar i blodkärlen. Vidare har man studerat inflammatoriska reaktioner vid ateroskleros och i anslutning till behandling av aneurism. Stamcellsbehandling vid allvarlig ischemi är ett annat forskningsområde. Lars Norgren har varit en drivande kraft i den kärlkirurgiska forskningen. Han är huvudhandledare för en rad doktorander. Forskningen omfattar mycket centrala problemställningar vid behandling av den kärlsjuka patienten. Forskningen är presenterad i bra internationella tidskrifter inom ateroskleros/kärlkirurgi. En del av forskningen är av experimentell natur och stordjursmodell (gris) används. Detta är viktigt för det kirurgiska området och en styrka skulle vara om det gavs möjligheter till forskning på stora djur även i framtiden.

Forskargruppen "ERAS" (Enhanced Recovery After Surgery) är en grupp av kirurger och anesthesiologer, intensivvårdsläkare, genetiker mfl. Gruppen har publicerat bra forskningsarbeten inom nutrition i samband med kirurgiska ingrepp och stress. Forskningen är till viss del publicerad i mycket bra internationella tidskrifter. Detta är också ett centralt forskningstema som har betydelse för stora patientgrupper.



Den käkkirurgiska forskningsenheten startades så sent som 2006. Gruppen presenterar en bra start med bl.a. 4 doktorander. Forskningen omfattar biomaterial, integrering av dentala implantat vid mandibula rekonstruktioner, benimplantat integrering i strålad vävnad mm.

Inom anesthesiområdet har man koncentrerat forskningen omkring perioperativ esofagus-gastrointestinal motilitet. Motiliteten har registrerats med ny teknologi, manoscan, som möjliggör en mer sensitiv registrering, speciellt i esofagus. Arbetena är publicerade i bra internationella tidskrifter. Fyra doktorander arbetar inom dessa problemområden.

Inom medicinsk teknik har man utfört intressanta arbeten genom att använda MR-teknik i hjärtdiagnostik, optimering av CT av hjärtat med låg stråldos och optimering av brachyterapi. Gruppen understryker problemen med att få tillräcklig tid på MR till forskning och att gruppen är relativt lågt bemannad för att komma upp i en kritisk massa. Vidare saknas en professur i onkologi/radiologi/medicinsk strålningsfysik.

I tillägg till de nämnda enheterna är det mindre forskningsenheter presenterade i det skriftliga materialet. Exempel är thoraxkirurgi, gynekologi, obstetrik och ortopedi. Det presenterade materialet är emellertid för litet för att ge några meningsfulla beskrivningar av dessa forskargrupper.

### **Kvaliteten på forskningen**

Flera av de nämnda områdena har bra forskning. Inom urologi är arbetena ofta publicerade i högt rankade internationella tidskrifter och forskningen bedöms som mycket bra. Inom kärllkirurgi är en del av forskningen mycket bra, medan en generell värdering av forskningen sätts till bra. Motsvarande värdering får gruppen ERAS, medan anesthesi och medicinsk teknik, och käkkirurgi, får bedömningen tillfredsställande.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

De flesta forskarna vi kom i kontakt med vid intervjuerna var nöjda med forskningsmiljön. Det tycks som att flera har förmått att dra nytta av basalforskning in i kliniska problemställningar. Några av grupperna är små och sårbara då de är beroende av få nyckelpersoner. Möjligheten för samling i större enheter bör värderas. Det bör utarbetas en strategi för rekrytering av forskare i mellanskiktet som kan ta över handledarfunktionen och föra traditionerna vidare. En del områden exempelvis urologi, kärllkirurgi, medicinsk teknik och anesthesi, bör stärkas akademiskt. Betydelsen av experimentell kirurgi på större djur bör framhållas.

## **Nätverk och samarbeten**

De flesta grupperna hade bra nationella och internationella nätverk. Även om universitetet för några sjukhusanställda framstod som avlägset, hade man trots detta funnit samarbetspartners inom basalfacken så att translationell forskning i någon grad har blivit möjliggjord.

## **Framtid och utvecklingspotential**

Den urologiska forskningen (prostatacancer, peniscancer) är ett styrkeområde som det bör satsas på i framtiden. Det samma gäller den kärllirurgiska forskningen. Forskningen inom nutrition vid kirurgiska ingrepp och stress är också lovande med publikationer i högt rankade tidskrifter.

Inom anesthesiområdet är det ett bekymmer att drivkraften i arbetet, Magnus Wattwill, lämnar av åldersskäl den medicinska fakulteten utan att man kan se att rekryteringen är säkrad.

Forskningsgruppen medicinsk teknik har också bra potential. Emellertid är den relativt liten och behöver således en förstärkning, också inom närsläktade fackområden.

Området käckirurgi kan representera en intressant nisch bland de kirurgiska forskningsenheterna.

## **Övrigt**

I kirurgi, liksom i en del andra fackområden, skulle det vara nyttigt med en organisatorisk förankring ovanför kliniknivån. Denna nivå borde konstrueras så att det skulle stimulera till en integrering och ett samarbete mellan sjukhus och universitet. Avsikten skulle bland annat vara att stimulera till prioritering inom enheterna, till att utarbeta strategier och visioner.

Djurexperimentella faciliteter är viktiga för de kirurgiska områdena. Möjligheten till forskning på större djur (gris mm.) måste nämnas som ett strategiskt val för att styrka den kirurgiska forskningen.

Forskning kombinerat med hektisk klinisk vardag är en utmaning. Det är viktigt att skapa incitament till klinisk forskning, genom att forskningen meriterar karriärmässigt, så väl som lönemässigt.

Det bör arbetas med en strategi för att få rekrytering på mellanskiktet av forskare mellan doktorander och professorer. Enskilda forskargrupper är sårbara och en strategi för rekrytering efterlyses. Det är möjligt att det skulle vare bra med lektorat också inom kirurgi. Det bör skapas möjligheter för att doktorander kan få akademiska positioner inom kliniken efter disputation, ev. postdoc.

## **Biomedicin**

### **Allmän bedömning**

Forskningen inom det biomedicinska området började i liten skala 1995 och fick en organisation och struktur 2001. 2003 inrättades biomedicin som forskarutbildningsämne vid Örebros universitet. Utvärderingen av biomedicin har till viss del försvårats genom bristfälliga uppgifter i självutvärderingen framförallt om hur forskningsområdet är organiserat, att inte starka områden lyfts fram och bristen av framtida visioner. Därför har många av våra bedömningar fått göras med uppgifter som lämnades under panelens platsbesök som underlag och finns därför inte dokumenterade.

Biomedicin har växt som område och under de senaste åren har ett flertal forskare rekryterats för att framförallt förstärka ämnet inför starten av läkarutbildningen. Ett sammanhållande tema mellan forskarna på biomedicin är intresset för inflammation, där vi bedömer forskningspotentialen som tillfredställande till bra. Dock behöver antalet anslag från VR och de etablerade stora fonderna så som cancerfonden och hjärtlungfonden öka för att biomedicin ska stå sig i den nationella konkurrensen.

På grund av oklarheter i ledningsstrukturen, idag styrs biomedicin av ett forskarkollegium, så har en del nyrekryteringar inte stärkts på ett optimalt sätt och det kan bli svårt att fokusera forskningen och utveckla mindre framgångsrika program om det inte finns en tydlig ledningsstruktur.

### **Kvaliteten på forskningen**

Forskningen inom biomedicin bedöms som helhet som tillfredställande, med vissa delar som bedöms bra (t.ex. inflammationsforskningen samt cancerforskning). Forskningen som bedrivs av yngre forskare som Hanna Kälvegren och Anne Kelly har potential, men måste få en bättre uppbackning, så att de kan få möjlighet att etablera självständiga forskningsprogram. Några grupper är för små för att vara slagkraftiga.

Vi har svårt att bedöma aktiviteten hos vissa grupper t.ex. Katarina Perssons som verkar ha god finansiering, men inga doktorander och Kjell Johanssons (20% forskning och inga medarbetare i gruppen).

I det kompletterande materialet så bedömer vi det som att den mikrobiologiska forskningen vid laboriemedicin håller en tillfredställande till bra nivå. Här finns det en kritisk massa inom fältet, trots att de olika grupperna kan anses som små.

## **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Vid platsbesöket fick vi intrycket att flertalet forskare var nöjda med forskningsmiljön, men att biomedicin behövde förstärkas med fler forskare på samtliga nivåer (doktorander, postdocs, professorer). Vår bedömning är att innan nyrekryteringar görs behöver enheten få en struktur och en tydlig vision. Vissa mindre grupper bör eventuellt konsolideras i större mer slagkraftiga enheter med en kritisk massa. Först därefter bör nyrekryteringar göras för att förstärka forskningen.

Ett problem är att forskningen idag är spridd över två campus samt att laboriemedicin "glömts" bort i utvärderingen. En samlad organisation hade med största sannolikhet gynnat verksamheten.

Den infrastruktur som efterfrågas och behövs är ett fungerande djurhus. Ett djurhus måste anses som en förutsättning för forskning på en hög nationell/internationell ledande nivå inom biomedicin.

## **Nätverk och samarbeten**

Flera av forskarna verkar ha en mycket bra samverkan inom biomedicin och ÖU/USÖ. Dock verkar det finnas en potential i att förbättra antalet *aktiva* internationella nätverk och därmed sampubliceringar. Dock ska vi poängtera att det är svårt att bedöma denna punkt i det material vi fått. Dessutom varierar antalet samarbetspartners som angivits. Att ange 30 aktiva samarbetspartners kan inte anses som seriöst.

## **Framtida utvecklingspotential**

Biomedicin har en viktig funktion inom den nyetablerade läkarutbildningen, men för att skapa en kreativ och utvecklande miljö krävs bra forskning. Vi bedömer att biomedicin behöver en tydlig ledningsstruktur, som tillsammans med universitetsledning, kan formulera den framtida forskningsstrategin. Konsensusbeslut i ett växande forskarkollegium fungerar inte om prioriteringar ska göras.

Inflammationsforskningen har en kritisk massa av forskare, där yngre forskare ingår. Sten Wingrens grupp har en bra storlek, men är för liten för att utgöra en stark forskningsmiljö inom biomedicin. Detta kan dock uppnås genom en stark samverkan med cancerforskare på medicin och kirurgi, vilket verkar vara fallet. En ökad samverkan mellan de olika utvärderingsenheterna i de flesta projekt skulle starkt bidra till en ökad utvecklingspotential.

Generellt så anser vi att det finns för få forskare som kan utvecklas till nationellt ledande forskare på biomedicin. Av den forskande personalen är 4 under 40 år (det är oklart om Jan Olssons förordnande förlängts annars är det 3 forskare under 40 år) och ingen av dessa professorer eller docen-

ter. Ravi Vumma, disputerade vid biomedicin och är nu postdoc på två projekt. Det är med andra ord oklart vilken forskningslinje han ska utveckla. Hanna Kälvegren måste bli oberoende av Torbjörn Bengtsson för att etablera sin egen karriär – en kortare postdoc utomlands kan vara ett bra alternativ. Ett bra alternativ till externa rekryteringar är att ge egna unga, framförallt externt rekryterade efter internationell postdoc (läs Anne Kelly) bra förutsättningar att etablera sig.

Anne Kelly (32 år), doktorerade vid KI gjorde postdoc vid Imperial college, har författat ett flertal ledande artiklar som publicerats i *Science*, *PNAS*, *Cell Host & Microbe*. Anne är den vid alla 4 enheter med klart starkast CV, varför vi är kritiska till varför ÖU inte har satsat på att utveckla hennes karriär med strategiska satsningar (t.ex. forskarassistent-tjänst med 100% forskning och medel för 2-3 doktorander). Anne är den som har möjlighet att nå till en internationell mycket bra nivå.

### **Övrigt**

Sammanfattningsvis är det vår uppfattning att många problem kan åtgärdas av att införa en verkställande ledning för biomedicin. Med en bättre ledning så ökar också möjligheterna för lyckade temaprojekt.

Som nämnts ovan är vi förundrade till varför inga satsningar gjorts på de yngre medarbetarna och det är oklart om det finns någon strategi för deras framtida karriär.

Doktoranderna är nöjda med sin utbildning förutom utbudet på forskarutbildningskurser på avancerad nivå.

## **Idrott**

Idrott inrättades som forskningsämne vid fakulteten för humaniora och samhällsvetenskap 2001. Efter beslut av Rektor 2006 delades ämnet med genomförande 2007: Idrott med inriktning mot didaktik vid fakulteten för utbildningsvetenskap och Idrott med inriktning fysiologi/medicin vid fakulteten för Hälsa, medicin och vård.

### **Allmän bedömning**

Idrott med inriktning mot didaktik befinner sig i en uppbyggnadsfas med en liten grupp forskande personal och med en relativt stor doktorandgrupp. Endast 1 av dessa 13 doktorander har dock sin huvudhandledare som nuvarande forskare i Örebro. En stor del av de projekt som huvudsakligen Mikael Quennerstedt och Marie Öhman är involverade i har sin ledning och ekonomi från andra lärosäten.

Mikael Quennerstedt har 75 % forskningstid i sin tjänst och med en doktorand. Marie Öhman har ingen forskningstid i sin tjänst men genom medel från samverkansprojekt 40 % forskningstid i tre år.

Christer Ericsson har som professor 70 % av sin tid för forskning men är inte involverad i projekt som är beskrivna under rubriken nuvarande forskningsfokus, inte heller i något av de projekt som bedrivs eller håller på att planeras inom det didaktiska fältet.

Ämnesinriktningen är av klart intresse både på den nationella och internationella arenan.

Idrott med inriktning fysiologi/medicin är väl etablerad forskargrupp med sex seniora forskare där fyra har 100 % forskning i sin tjänst, Karin Piehl-Aulin lämnat för Danderyds sjukhus i december 2009 och totalt fem doktorander.

Ulf Ekelunds forskning är inriktad mot fysisk aktivitetsepidemiologi, söka förstå samband mellan fysisk aktivitet, inaktivitet och kroniska sjukdomstillstånd men också ärftlighet och fysisk aktivitet. Ulf Ekelund tjänstgör 20 % med forskning vid Örebro universitet och övrig tid med forskning vid Cambridge universitet, UK. Ulf Ekelund har en hög publiceringstakt i för området högt rankade tidskrifter. Forskningsområdet har hög samhällsrelevans, inte minst mot en global ökande förekomst av övervikt och fetma och därmed påverkan på metabolismen och ökad sjuklighet.

Forskargruppen under ledning av Fawzi Kadi är inriktad att kartlägga fysiologiska, metaboliska, cellulära och molekylära effekter av fysisk aktivitet och träning på det muskulära och kardiovaskulära systemet och med huvudfokus att kartlägga mekanismer bakom åldersrelaterade förändringar i muskler, vävnader och celler. Forskningsvolymen är hög och publicering

sker i för området högt till genomsnittligt rankade tidskrifter. Forskningsområdet har hög samhällsrelevans, både för att hålla den aktiva individen fortsatt aktiv men och också mot bakgrund av en åldrande befolkning.

### **Kvaliteten på forskningen**

För gruppen idrott med inriktning didaktik har man i självvärderingen valt att inte presentera publikationer eller forskningsansökningar som visar på utvecklingen inom enheten eller är framåtblickande eller representerar dess fokus. Dock säger man sig ha en publiceringsstrategi där man vill att forskningen ska nå det nationella såväl som det internationella forskarsamhället. Man är på god väg. Få personer bidrar till forskningen som totalt får bedömningen tillfredsställande till bra.

Forskningsmedel tycks huvudsakligen komma från det egna universitetet eller samverkansuniversitet. Ringa externa forskningsmedel har forskargruppen hittills beviljats.

Kvaliteten på forskningen inom idrott med inriktning fysiologi/medicin är mycket bra i relation till sin storlek. Gruppen är internationellt väletablerad inom muskelforskning i relation till fysisk aktivitet och åldrande.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Forskarna vi fick träffa uttryckte tillfredsställelse med forskningsmiljön. Man skulle vilja vara fler i gruppen vilket skulle medföra en större kritisk massa, man skulle kunna utveckla metoderna i ännu högre grad och ytterligare vidga kontaktnäten och våga involveras i ännu större projekt. Detta gällde främst gruppen med inriktning fysiologi/medicin.

### **Nätverk och samarbeten**

De två huvudsakliga forskarna inom didaktik verkar ha aktiv samverkan med andra lärosäten i Sverige men framför allt internationella forskningskontakter som man håller på att bygga upp med möjligheter till gemensamma ansökningar av forskningsmedel och sampublicationer.

När det gäller den stora gruppen doktorander som har sin handledare vid annat lärosäte och där det enligt uppgift ska finnas bihandledare från den aktuella forskargruppen framgår det inte hur detta samarbete sker. Publikationer från dessa doktorander finns inte med i publikationslistan idrott inriktning didaktik.

Gruppen med inriktning fysiologi/medicin har etablerat nära samarbete med andra grupper inom universitetet, nationella kontakter och ett nära samarbete med forskargrupper i Köpenhamn, Saint-Etienne och Maastricht.

### **Framtida utvecklingspotential**

För gruppen idrott inriktning didaktik skulle en förstärkning behövas för att ytterligare förstärka ämnet och forskningen i dess centrala delar, söka externa anslag, handledare för doktorander och ta hem värdet av samarbetet med andra institutioner när det gäller doktorander.

Gruppen idrott med inriktning fysiologi/medicin får betraktas som nationellt ledande inom sitt område. Här finns en potential att bli ännu bättre med en satsning att utvidga gruppen. Med inriktning "Tema äldre" skulle man kunna vidga samarbetet med andra grupper inom universitetet och fylla en viktig funktion inom den nyetablerade läkarutbildningen. Forskargruppen har potential att söka ytterligare externa forskningsmedel och att göra ämnet känt med samarbete i regionen.

Potentialen med två inriktningar i ett sammanhållet ämne tycks inte kunna utnyttjas till fullo idag. Betydelsen av en utvidgad seminarieverksamhet och forskarkollegium för att driva forsknings- och utvecklingsfrågor för ämnet är viktig att uppmärksamma och ge en möjlighet.

### **Övrigt**

Doktorander gavs vi tyvärr ingen möjlighet att träffa.



## Panel 7: Vård-, Handikapp- och Folkhälsovetenskap

Cor Spreeuwenberg och Helena Hemmingsson

### Handikappvetenskap

*Betyg: Mycket bra*

#### Allmän bedömning

Gruppens expertis inom sitt forskningsområde var övertygande liksom deras förmåga att inspirera andra. Gruppens ordförande gav oss intrycket av en ödmjuk men effektiv ledare som noggrant övervägt för- och nackdelar med tvärvetenskaplig forskning. Det tydliga fokuset för deras forskning har placerat gruppen i en framstående internationell position. Det nära och intensiva samarbetet med Linköping universitet, och enhetens nationella och omfattande internationella samarbete, är imponerande. Forskningsenheten deltar i olika viktiga EU-program som t.ex. Europeiska gemenskapens sjunde ramprogram för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration (FP7). Gruppens styrka ligger i deras tvärvetenskapliga strategi inom ett begränsat område och deras bidrag till utvecklingen av en gemensam teoretisk ram. I gruppen ingår personer från både medicin och socialvetenskap, vilket ger den en unik position och gör den effektiv inom ett brett område. Forskningen är patientinriktad med betydelsefull samhällspåverkan. Vi har beaktat de nya positiva utvärderingarna från andra granskningsorgan.

#### Kvaliteten på forskningen

Under intervjuerna framkom det att det fanns vissa informationsluckor i de dokument som vi hade fått i förväg. Formellt sett är det inte möjligt att utvärdera forskningens kvalitet på det sätt som universitetet förväntar sig av oss. Gruppen gav oss dock tillräckligt med extramaterial för att övertyga oss om att forskningens kvalitet väl uppfyller de nuvarande standarderna. Gruppen kombinerar traditioner från medicinvetenskap och samhällsvetenskap. Det medför att de även bidrar till samhällsliga behov genom att producera "grå" litteratur som t.ex. rapporter och böcker. Tidigare var doktorsavhandlingarna monografier snarare än böcker baserade på artiklar. Vi uppskattar att gruppen nyligen tagit beslutet om att framtida doktorsavhandlingar ska basera sig på artiklar, i den mån det är möjligt.

### **Forskningsmiljö och infrastruktur**

Som nämndes ovan måste forskningsmiljön betraktas som verkligt tvärvetenskaplig. Den får också de rätta resurserna för att möta behoven hos en sådan tvärvetenskaplig grupp. För att stimulera forskningssamarbetet och utvecklingen, uppmärksammar ledarna de sociala aspekterna av att hålla ihop gruppen. Som exempel kan nämnas att under sitt första år ska samtliga doktorander delta i en gemensam kurs för att förstå principen kring gruppens gemensamma arbete. Dessutom träffas de kontinuerligt i gemensamma workshoppar för att byta erfarenheter.

### **Nätverk och samarbeten**

Enheten har ett fruktsamt och långvarigt samarbete med Linköpings universitet och deltar i viktiga nationella och omfattande internationella forskningsnätverk samt forskningsprogram, som t.ex. FP7. Doktoranderna är också mycket engagerade i det internationella samarbetet och handledarna försöker medvetet och konsekvent stimulera detta.

### **Framtida utvecklingspotential**

Bortsett från deras bidrag till det egna forskningsområdet kan enheten fungera som en modell för tvärvetenskapligt samarbete inom forskning och utbildning i hälsovetenskap.

### **Övrigt**

Vi rekommenderar en kvalitetsgaranti på doktorseminarierna och att doktoranderna utbildas i större utsträckning i forskningens metodologiska aspekter under hela deras utbildningsperiod.

## Vårdvetenskap

*Betyg: Bra*

### Allmän bedömning

Enheten består av många personer organiserade i tre forskningsgrupper som alla bidrar till forskningens övergripande tema *Delaktighet, Intervention och Implementering*. Gruppen består till stor del av sjukvårdare och dessutom ingår tre professorer, två docenter och flera lektorer samt doktorander. Personalen ger intrycket av att vara ambitiös och entusiastisk. Enheten har ett välorganiserat program för forskningsutbildning.

Forskningsobjekten sträcker sig dock över ett väldigt brett spektrum både när det gäller forskningens innehåll och metodologi. I diskussionen framkom det att gruppen *använder* koncept och teorier snarare än att *bidra* till att förfina och förnya dem. En förklaring till det breda innehållet och urvalet av metoder kan vara att ämnena för avhandlingarna sällan utvecklas inom gruppen av seniora forskare. Det är oftast doktoranderna själva eller deras uppdragsgivare som kommer med idéer till avhandlingsämne. Flera doktorander är kliniskt verksamma och vill forska om frågor som knyter an till deras egna erfarenheter. Det leder i sin tur till att bidrag inte är lika fruktsamma som de skulle ha kunnat vara.

### Kvaliteten på forskningen

Enhetens produktivitet är god och består i huvudsak av artiklar i refereegranskade tidskrifter och doktorsavhandlingar.

### Forskningsmiljö och infrastruktur

Forskningsmiljön för doktoranderna är välstrukturerad och stimulerande, fastän traditionell. Kvaliteten garanteras av närvaron av seniora medarbetare under seminarier och forskarmöten samt deras bidrag till diskussionerna. Enhetens betydande storlek och spridningen av forskningsområden stimulerar inte tillräckligt skapandet av en välfungerande forskningsmiljö, särskilt när det gäller ämnesdjup. Fakulteten stöder enheten genom att finansiera professorer, postdoktorsanställningar, interna konferenser m.m.

### Nätverk och samarbeten

Fram till idag har långsiktiga forskningssamarbeten begränsats till den nationella arenan. Ett behov av att utveckla det internationella forskningssamarbetet nämndes under intervjun. Gruppen har nyligen börjat undersöka möjligheterna att samarbeta med University of Maryland. Kanske i

senaste laget för en sådan stor grupp, men vi vill ändå betona behovet av att delta i produktiva internationella nätverk.

### **Framtida utvecklingspotential**

Fastän forskningsgruppen är medveten om behovet av en konsolidering i tydliga forskningsprofiler verkar det finnas en brist på idéer hur det ska ske. Ett annat problem är enhetens sammansättning på kort sikt. Identifiering och stöd för universitetslektorer som kan bli docenter och en diskussion om ledarskapet i framtiden är särskilt brådskande frågor. Eftersom lösningarna är avgörande för att bli konkurrenskraftiga och viktiga för den fortsatta utvecklingen kan det vara bra att ge stöd utifrån till gruppen i syfte att utveckla en strategisk plan för den närmaste framtiden. Denna strategiska plan bör inkludera forskningsområden att fokusera på och riktlinjer för hur dessa områden ska prioriteras. Endast om forskningsområdena är bestämda kan definitiva beslut om internationellt samarbete tas. I den strategiska planen behöver det även finnas riktlinjer för det framtida ledarskapet när det gäller forskning och utbildning. Planen kan även inkludera strategier för hur man ska uppnå och påverka strategiska positioner kopplade till forskningsenheterna på universitetssjukhuset och annan hälso- och sjukvård. Detta kan i sin tur underlätta aktörernas förståelse för varför forskningsutbildning i sig är viktigt för dem även om de inte själva kan välja ämne.

## Folkhälsovetenskap

*Betyg: Bra*

### Allmän bedömning

Enheten har en liten personalstyrka med begränsade resurser för forskning: 50 % för professuren och för närvarande 4-5 lärare på 20 %. Med tanke på den knappa forskningspersonalen är vi imponerade av de framgångar som gruppen lyckats åstadkomma. Det verkar som om professorn har en (alltför) tung arbetsbörda. Han är den centrala personen i denna grupp och den ende som kan handleda doktorander, ta nya initiativ, söka finansieringsmedel etc. Ingen docent arbetar för tillfället vid enheten. Gruppen har inte heller någon postdoktorsanställning. Den nuvarande professorn har en tydlig idé om folkhälsovetenskapens bidrag till samhället, om forskningen inom detta område liksom det specifika bidraget från denna grupp till forskningen inom folkhälsovetenskapen. Fastän det första intrycket var att verksamheten täcker ett väldigt brett område, kunde professorn formulera en särskild strategi för forskningsobjekten och följaktligen fokusera på användningen av en frågeorienterad interaktiv dialog med aktörerna och de undersökta subjekten som en princip för forskningsprocessen. Dessutom kan gruppen inte bara bidra till folkhälsovetenskapen utan även möta viktiga samhällsliga behov. Deras strategi har under åren resulterat i betydande externa finansieringsmedel. Kanske har detta orsakat en obalans mellan intern och extern finansiering. Utformningen av deras externa finansiering kan göra det svårt att anställa doktorander som behöver garanterade pengar för en hel fyraårsperiod. Endast en doktorandtjänst har tillsatts sedan 2005.

Denna situation är bekymmersam inför framtiden.

### Kvaliteten på forskningen

Om man ser till produktionen av vetenskapliga refereegranskade artiklar i förhållande till medarbetarnas forskningstid kan produktionsvolymen anses god. Gruppen producerar även en hel del "grå" litteratur som t.ex. rapporter och böcker som är relevanta för att möta de samhällsliga behoven.

### Forskningsmiljö och infrastruktur

Forskningsmiljön är mer fokuserad på att ta itu med folkhälsoproblem än att fästa uppmärksamheten på vetenskaplig metodologi, seminarier och utbildningen av doktorander. För att skapa en stimulerande och berikande

forskningsmiljö rekommenderas organiseringen av regelbundna forskarmöten. Denna miljö krävs för att upprätthålla och vidareutveckla personalens forskningsmöjligheter, inklusive doktorandernas.

### **Nätverk och samarbeten**

Gruppen deltar i många nätverk för folkhälsovetenskap, både nationellt och internationellt, som till exempel kopplingen till programmet *Den hälsosamma staden*. Dessutom har de nära kontakter och samarbetar med flera icke-statliga organisationer.

### **Framtida utvecklingspotential**

Gruppens potential kan endast garanteras om gruppens position inom fakulteten för medicin och hälsa stärks. Vi får intrycket av att professorn och de andra medlemmarna i enheten har en stark position inom folkhälsovetenskapen men att de finner det svårt att hitta en delad och gemensam förståelse när det gäller fakultetens policy och intressen. Med tanke på vikten av folkhälsovetenskap för fakulteten som helhet vill vi rekommendera att man försöker överbrygga den nuvarande klyftan mellan fakulteten och enheten. Vi rekommenderar särskilt att fler tjänster tillsätts med fokus på forskning och att man beaktar det framtida ledarskapet vid enheten. Det kan vara ett stöd att förbättra samarbetet inom alla aspekter av forskningen med andra enheter inom fakulteten och bli mer involverade i den nya läroplanen för läkarstudenterna.

## **DEL 3: Den bibliometriska undersökningen**

### **Att läsa den bibliometriska studien**

Den bibliometriska studien har utförts av Ulf Sandström, professor vid KTH, under hösten 2010. Innan studierna redovisas per panel och enhet för enhet, följer Sandströms förklaringar till principerna för redovisningen samt till indikatorerna.

### **Källor till studien**

Bibliometri kan fungera som ett underlag för externa bedömare genom att systematisera information från CV-förteckningar. En fördel är att publikationsdata blir jämförbara mellan forskargrupper och mellan områden. Detta kan åstadkommas genom referensvärden. Observera att det i föreliggande analyser används två skilda typer av referensvärden, dels internationella (ISI), dels nationella (DIVA och Publish or Perish, PoP).

Forskargruppens internationella publicering hämtas från Thomson Reuters databas *Web of Science (WoS)*. Forskningsmiljöer vars publiceringsverksamhet behöver kompletteras med nationella källor analyseras genom nivågrupperade tidskrifter och förlag (DIVA) samt genom citeringar i Google Scholar (PoP). Detta gör att alla forskargrupper får en någorlunda rättvis bedömning, även om de nationella referensvärdena i allt väsentligt bygger på mindre stabila underlag.

### **Principer för redovisning av bibliometriska resultat Örebro universitet hösten 2010**

Alla personer som finns vid Örebro universitet är inte med i den bibliometriska redovisningen. Vilka är de olika skäl som förklarar detta faktum? Låt oss tänka på detta som ett beslutsträd. Utgångspunkten var dokument framställda inom RAE-processen, vilka ställdes till förfogande för bibliometrisk analys. Dessa dokument innehåller CV och publikationslista per person och UoA (*Unit of Assessment*). Så gott som varje enhet har rapporterat in dessa dokument, men de innehåller bara till en del fullständiga uppgifter. En del CV är trunkerade och så även ett stort antal av publikationslistorna. Än värre är att inte alla forskare funnit det mödan värt att skicka in underlag.

Av detta följer att det finns två kategorier, dels de som har skickat in någorlunda tydbara uppgifter, dels de som underlätit att ställa detta underlag till förfogande. Dessa båda grupper kan i sin tur delas in vardera två

grupper: 1) de som har artiklar i Web of Science (WoS) och 2) de som saknar artiklar i denna databas.

De som uppfyller villkoren 1) att ha skickat in CV och 2) dessutom har WoS-artiklar har samtliga fått en bibliometrisk redovisning. Det finns ett fåtal undantag i de fall personen har få artiklar och är verksam vid en avdelning med många medarbetare. Då utgör redovisningsbladets utrymmesbegränsningar ett möjligt hinder, men det framgår med önskvärd tydlighet för de få UoA som är aktuella (medicin, kirurgi och YeS).

Saknas CV och publikationslista går det inte att på ett säkert sätt identifiera artiklar via Web of Science sökfunktioner. Dessa personer förekommer inte i redovisningarna. Men, ett stort antal personer som inte levererat in CV får ändå en bibliometrisk redovisning till följd av att personens namn lätt kan identifieras till följd av material tillgängligt på Internet samt till följd av att personal vid universitetsbiblioteket varit tillmötesgående och granskat analyserna. Detta har lett till ett antal korrigeringar.

Däremot redovisas inga data för de personer som har vanliga namn – Nilsson, Johansson eller Jansson – och som inte har skickat in CV-underlag. I dessa fall går det inte att utan stor osäkerhet identifiera relevanta artiklar.

Ett annat liknande skäl till att en person kan fattas i redovisningen är att UoA-uppgifterna inte varit helt korrekta. I de fall en person inte levererat underlag kan namnlistan innehålla felstavade namn.

De som inte har publiceringar i Web of Science har identifierats i DIVA och Publish or Perish (PoP). Även här finns flera varianter: 1) de som skickat in CV och som är säkra identifieringar; 2) de som skickat in CV men inte registrerat i DIVA; 3) de som inte skickat in CV men har registrerat i DIVA och 4) de som skickat CV och som inte heller registrerat i DIVA. I det första fallet föreligger inga problem. Fall 2 och 3 innebär vissa möjligheter att indirekt komma åt publiceringarna för respektive person, men fall 4 gäller personer som är mer eller mindre omöjliga att identifiera, särskilt om deras namn är vanligt förekommande.

Utifrån dessa principer har arbetet genomförts och redovisats. För de olika beräkningarna innebär det följande:

Personer som inte har registrerat sina publikationer i DIVA räknas överhuvudtaget inte i de beräkningar som ligger till grund för DIVA-materialet, dvs. publikationspoäng per person. Som framgår av redovisningarna är det i förekommande fall enbart personer med känd CV som redovisas med nollvärden och i PoP.

En del personer förekommer i WoS men har inte registrerat sina publikationer i DIVA. Dessa redovisas som regel inte heller i PoP-tabellen. Exempel: Elisabet Svensson (statistik) finns med på första sidans redovisning,



men hon har inga registreringar i DIVA och är svår att söka upp i PoP på grund av sitt vanliga namn.

Personer som inte förekommer i WoS men som skickat in CV skulle kunna redovisas med nollvärden på tredje sidan, men av olika skäl har en sådan redovisning undvikits. Dessa personer redovisas överhuvudtaget inte i tabellen på tredje sidan, men personen förekommer ändå som en forskarkraft i antalet forskare i UoA på första sidans produktivitetsberäkning.

Slutligen, bibliometri är beroende av underlag för att kunna genomföras med korrekta värden. De som underlåtit att skicka sin CV och publikationsförteckning omöjliggör därmed en bibliometrisk analys. UoA-enheter med många sådana personer kan således, åtminstone teoretiskt, förlora publikationer och citeringar som borde ha krediterats till gruppen. Skälen till att man inte skickar in CV kan vara flera: anställningen han ha upphört eller anknytningen är mer informell (pensionär, gästforskare etc). Ett annat skäl kan helt enkelt vara att gruppen inte någon produktion att visa upp.

### **Förklaringar till indikatorer**

#### **Publiceringsfrekvens (sid 1, kolumn överst till vänster)**

För produktion och produktivitet används fyra olika mått (se vänstra tabellen sid 1):

- 1) Antalet artiklar som forskargruppen publicerat under ett visst antal år
- 2) Antalet artikelandelar under perioden (artiklar/antal artikelförfattare)
- 3) Fältnjusterad produktion: justerad publikationsfrekvens (globala referensvärden per fält)
- 4) Produktivitet: fältnjusterad produktion under en fyraårsperiod dividerad med antalet forskare i gruppen (referensvärden baserade på nordiska universitet)

*Ytterligare att läsa:* Högskoleverkets rapport 2008:18R samt Naturvårdsverkets report 6321, december 2009.

LÄNKAR:

<http://www.hsv.se/download/18.8f0e4c9119e2b4a60c80006308/0818R.pdf>

<http://www.naturvardsverket.se/sv/Nedre-meny/Webbokhandeln/ISBN/6300/978-91-620-6321-4/>

#### **Publiceringskvalitet (sid 1 överst mellankolumn)**

Sedan ett par decennier har relativa citeringsmått använts för att analysera grupper, institutioner och universitet. Numera ingår fältnormalisering i den internationella standarden för kvalificerad utvärdering av forskning. Följande mått används för att karakterisera gruppernas prestationer:

- CPP visar medelcitering per artikel från gruppen

- NCSj gruppens citeringsgrad relaterad till tidskriftens medelcitering (1=medel)
- NJCS citeringsgraden för gruppens tidskrifter relaterad till tidskriftsklass(er) (1=medel)
- NCSf citeringsgrad relaterad till tidskriftsklass(ernas) (fältens) medelcitering (1=medel)
- SCSf loggade citeringar relaterat till fältet och mätt i antal standardavvikelse (OBS! 0=medel)
- Vitality referensernas snittålder relaterade till genomsnitt för tidskriftsklass(er)

*Ytterligare att läsa:* se ovan.

Läsinstruktion: hur väl man lyckas i de tidskrifter där man publiceras (NCSj) fungerar bra som startpunkt. Därefter är det viktigt att granska kvaliteten på tidskrifterna (NJCS) och att se resultatet i förhållande till fältet i sin helhet (NCSf). Det senare värdet kan jämföras med SCSf, och bör ge en någorlunda likartad bild. Om så inte är fallet tyder det på problem med fältnormeringen eller att tidskriftsklasserna inte är homogena. ISI:s tidskriftsklasser har tillkommit av bibliografiska skäl och fungerar därför inte alltid felfritt för normalisering. Titta därför även på SCSf som ger en bild som hanterar skevheten i tidskriftsklassernas citeringsfördelningar.

Det behövs 30-50 publikationer för någorlunda stabila värden. En tumregel för tolkningen av NCSf-värdena är att mellan 0,60 och 1,20 betraktas som bra, 1,20 till 1,60 är mycket bra, 1,60 till 2,20 är excellent och bättre än 2,20 kan betraktas som "outstanding" (jfr. forskningsrådets betygsnivåer). Självfallet är gränserna allt annat än absoluta.

*Ytterligare att läsa:* Högskoleverkets rapport "Resurser för citeringar" Högskoleverket 2008:18R.

### **Percentiler (sid 1 över till höger)**

Citeringsfördelningar är skeva och detta gör att vi behöver indikatorer som är oberoende av fördelningarna. Percentiler ger sådana möjligheter. Hur många av gruppens artiklar uppfyller villkoren för att hamna i 95:e percentilen, dvs. bland de topp 5% mest citerade i tidskriftsklassen? I det här fallet låter vi flera klasser av percentiler tala sitt tydliga språk. Till höger på första sidan visas resultat.

### **Publiceringarnas sammanhang (nederst på sid 1)**

Det relevanta sammanhanget för en grupps publiceringar är svår att ange, men ingår rimligen som en komponent i de sakkunnigas bedömning. För att underlätta granskningen presenteras, nederst på första sidan, tre tabeller som innehåller 1) de mest frekventa *tidskrifterna*; 2) de mest frekventa *samarbetena* med avseende på universitet eller motsvarande (institut); och 3) de organisationer som mest frekvent citerar (*citing side*) gruppens artiklar.

### **Visualiseringar (sid 2)**

Kartorna på sidan två visar publikationsprofil och samarbeten, samförfattarskap, inom gruppen. Bilderna svarar på frågan huruvida det finns relationer mellan gruppens olika verksamheter eller om den är uppsplittrad på ett antal solitära forskningsinsatser.

Kartan på vänstra sidan visar bibliografisk koppling mellan gruppens samtliga ISI-artiklar. Avståndet mellan artiklar är således avhängigt identiska referenser. En gemensam kunskapsbas ger fler kopplingar med större styrka.

Kartan till höger ger relationer inom gruppen baserat på samförfattarskap på artiklar.

### **Redovisning per person och HS-data (sid 3)**

Den tredje och sista sidan i den bibliometriska redovisningen visar två aspekter av gruppens verksamhet. För det första redovisas forskarnas resultat med avseende på ett antal indikatorer Därmed erhåller vi en bild av huruvida gruppens verksamhet vilar på ett fåtal individuella prestationer eller om gruppen har en prestationsprofil som är mer jämnt fördelad.

För grupper som exponerar sig i internationella tidskrifter ges de viktigaste publicerings- och citeringsindikatorerna. I det fallet finns även ett diagram som visar hur gruppens citeringsprofil ser ut jämfört med alla svenska universitetspublikationer. Höga staplar till höger i figuren tyder på exceptionella citeringsnivåer och vice versa.

För nationellt inriktade grupper eller blandade grupper redovisas data från Google Scholar (PoP-data) per person.

För icke-ISI relaterade grupper redovisas data dels från DIVA, dels från Google Scholar (PoP). Till höger visas då en fördjupning i form av data baserade på i det förra fallet en nivågruppering av tidskrifter och förlag (norsk modell) och i det andra fallet baseras data på dokument som förekommer i Google Scholar.

För att få fram relevanta jämförelser har data från svenska universitet utnyttjats. Referensvärdena gör således anspråk på att vara representativa

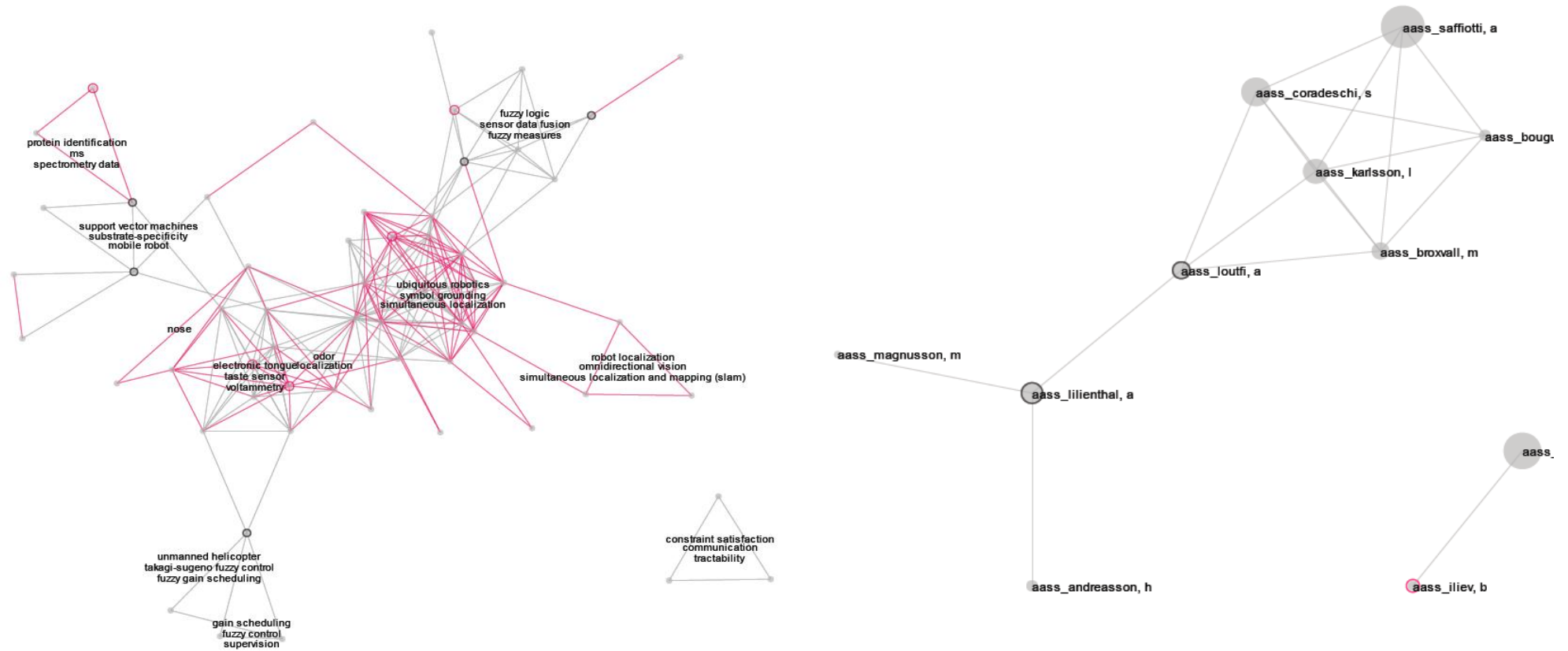
för svenska universitetsforskare (UmU, UU, SU, KTH och LiU). För DIVA ingår samtliga forskare, men för PoP har referensvärdena tillkommit genom ett slumpmässigt urval av normalfallet 50 disputerade forskare per disciplinområde och statusnivåer (forskarassistent, universitetslektor och professor eller motsvarande).

Papers i PoP syftar på dokument och beteckningen är därför inte helt adekvat. Indikatorn "hI-norm" fraktioniserar till individen. AWCRpA ger en årsviktad citeringsgrad. Den senare behandlar således personer från olika generationer någorlunda likvärdigt och kan fungera som generell indikator för hur en forskare används och uppmärksammas.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler (2000-2008)	
Antal publikationer (P)	61	Citeringsgrad (CPP)	4,17	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	30,5	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,86	Andel i top 5 % (TOP5%)	5,6%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	21,0	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,79	Andel i top 10 % (TOP10%)	10,0%
Produktivitet	0,91	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,17	Andel i top 25 % (TOP25%)	31,0%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,15	Andel i top 50 % (TOP50%)	57,9%
		Vitalitet	1,23		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	23				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
ROBOTICS AND AUTONOMOUS SYSTEMS	16,0%	ÖREBRO UNIV	32,1%	LINKÖPING UNIV	6,1%
IEEE TRANSACTIONS ON INSTRUMENTATION & MEASUREMENT	6,7%	LINKÖPING UNIV	13,9%	LUND UNIV	5,0%
FUZZY SETS AND SYSTEMS	4,0%	HALMSTAD UNIV	4,8%	ÖREBRO UNIV	4,2%
ARTIFICIAL INTELLIGENCE	4,0%	LINCOLN UNIV	3,6%	BOLOGNA UNIV	2,2%
IEEE TRANSACTIONS ON SYSTEMS MAN AND CYBERNETICS	4,0%	LUND UNIV	3,0%	DANKOOK UNIV	1,7%
IEEE INTELLIGENT SYSTEMS	2,7%	TUBINGEN UNIV	2,4%	MALAGA UNIV	1,6%
JOURNAL OF LOGIC AND COMPUTATION	2,7%	SIEMENS AG	1,8%	ST PETERSBURG STATE UNIV	1,4%
ROBOCUP-98: ROBOT SOCCER WORLD CUP II	2,7%	PADUA UNIV	1,8%	ESSEX UNIV	1,3%
BIOINFORMATICS	2,7%	MURCIA UNIV	1,2%	ROMA LA SAPIENZA UNIV	1,2%
ROBOCUP 2004: ROBOT SOCCER WORLD CUP	2,7%	MALAGA UNIV	1,2%	FERN UNIV HAGEN	0,9%
ADVANCES IN PLAN-BASED CONTROL OF ROBOTS	2,7%	FREE UNIV BRUSSELS	1,2%	VIENNA TECH UNIV	0,9%
ROBOCUP-99: ROBOT SOCCER WORLD CUP III	2,7%	GENEDATA GMBH	1,2%	CNR	0,8%
JOURNAL OF CHROMATOGRAPHY B-ANALYTICAL	1,3%	ROYAL INST TECHNOL	0,6%	WARSAW UNIV TECHNOL	0,8%
MEASUREMENT SCIENCE & TECHNOLOGY	1,3%	MAGDEBURG UNIV	0,6%	MONASH UNIV	0,8%
JOURNAL OF INTELLIGENT MANUFACTURING	1,3%	ATR INTELLIGENT ROBOT & COMMUN LABS	0,6%	MILAN UNIV	0,8%



## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

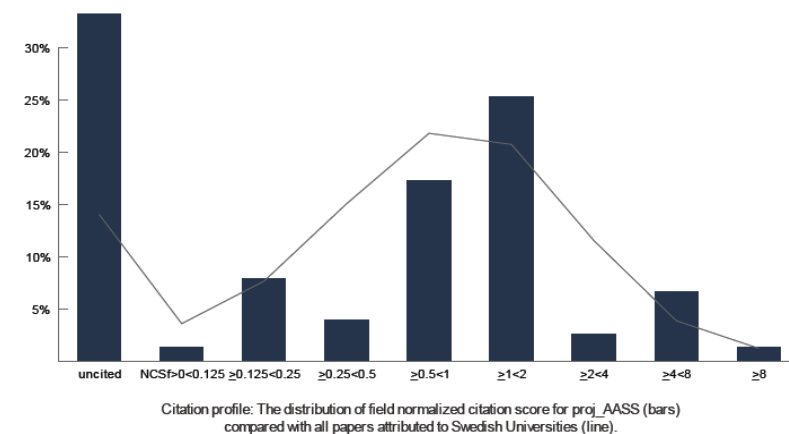
Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

# ÖREBRO

## AASS 1998-2008

ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Andreasson, Henrik	3	0,9	0,46	0,24	1,08	0,24
Bouguerra, Abdelbaki	3	1,0	0,00	0,00	0,18	0,00
Broxvall, Mathias	6	2,1	0,63	0,47	1,17	0,39
Coradeschi, Silvia	12	4,6	3,56	1,04	0,55	1,04
Driankov, Dimiter	5	2,3	4,50	0,59	1,55	1,01
Fodor, George	1	1,0	1,00	0,33	27,89	9,06
Iliev, Boyko	2	0,5	2,50	1,03	1,65	1,59
Kadmiry, Bourhane	2	1,0	5,50	0,72	2,04	1,45
Kalaykov, Ivan	1	0,5	3,00	1,91	0,65	1,24
Karlsson, Lars	10	3,5	1,08	0,26	0,74	0,32
Lilienthal, Achim	7	2,7	2,38	0,84	0,75	0,60
Loutfi, Amy	5	1,8	1,73	1,14	0,69	0,69
Magnusson, Martin	1	0,3	1,00	0,75	1,14	0,86
Pecora, Federico	2	1,0	0,00	0,00	0,14	0,00
Rögnvaldsson, Thorstein	8	3,1	9,59	0,51	1,24	0,91
Saffiotti, Alessandro	19	6,2	4,87	1,23	0,98	1,29
Wide, Peter	16	6,0	8,49	1,14	1,04	1,11
Total	75	38,7	4,20	0,81	1,64	1,08



### Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

### Citeringsprofil

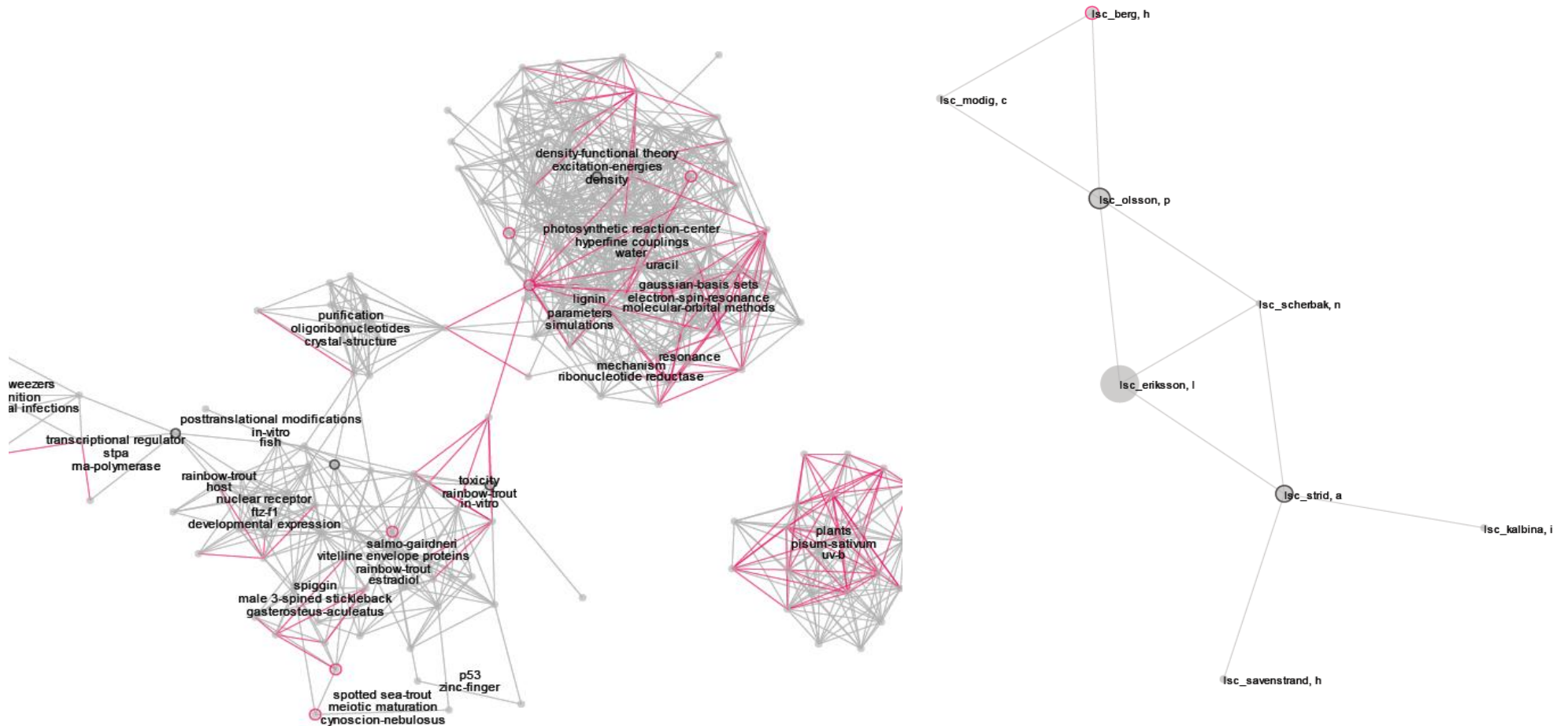
Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (1998-2008)		Citeringsindikatorer (1998-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	173	Citeringsgrad (CPP)	11,2	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	60,3	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,86	Andel i top 5 % (TOP5%)	3,1%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	18,3	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,10	Andel i top 10 % (TOP10%)	5,9%
Produktivitet	1,52	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,88	Andel i top 25 % (TOP25%)	29,5%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,10	Andel i top 50 % (TOP50%)	60,7%
		Vitalitet	0,96		
Forskare					
Antal anställda	12				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
J PHYS CHEM B	12,4%	ÖREBRO UNIV	25,9%	ÖREBRO UNIV	2,5%
CHEM PHYS LETT	7,4%	UPPSALA UNIV	18,4%	UMEÅ UNIV	2,2%
J PHYS CHEM A	5,0%	UMEÅ UNIV	13,5%	UPPSALA UNIV	1,8%
PHYS CHEM CHEM PHYS	3,0%	GOTHENBURG UNIV	5,6%	STOCKHOLM UNIV	1,3%
MOL PHYS	2,5%	STOCKHOLM UNIV	3,8%	GOTHENBURG UNIV	1,1%
GEN COMP ENDOCRINOL	2,5%	DALHOUSIE UNIV	1,7%	CSIC	1,0%
PLANT CELL ENVIRON	2,5%	ROYAL INST TECHNOL	1,7%	PORTO UNIV	0,9%
BIOL REPROD	2,0%	BEIJING INST TECHNOL	1,5%	GEORGIA UNIV	0,8%
MAR ENVIRON RES	2,0%	E CHINA UNIV SCI & TECHNOL	1,5%	WASHINGTON UNIV	0,8%
CHEM-EUR J	2,0%	WESTERN ONTARIO UNIV	1,3%	SHANDONG UNIV TECHNOL	0,8%
HOLZFORSCHUNG	2,0%	LISBON UNIV	1,2%	CHINESE ACAD SCI	0,7%
J PHOTOCHEM PHOTOBIOLOG A-CHEM	2,0%	TEXAS UNIV	1,2%	RUSSIAN ACAD SCI	0,6%
J CHEM PHYS	2,0%	LEEDS UNIV	1,0%	EXETER UNIV	0,6%
INT J QUANTUM CHEM	2,0%	PORTO UNIV	1,0%	DALHOUSIE UNIV	0,5%
PLANT PHYSIOL BIOCHEM	2,0%	SWEDISH UNIV AGR SCI	0,8%	AUTONOMA BARCELONA UNIV	0,5%





## Publikationsprofil

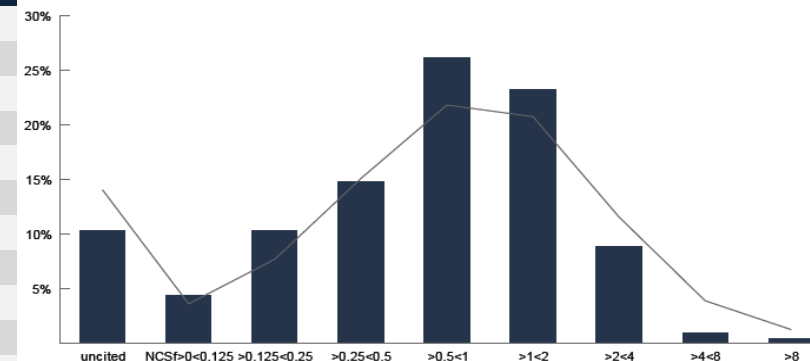
## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## LSC 1998-2008

ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Berg, Håkan	12	2,3	32,21	2,17	0,90	2,33
Eriksson, Leif	100	36,0	11,32	0,81	1,27	0,91
Grahn, Elin	9	1,1	9,64	0,59	1,18	0,65
Jass, Jana	17	3,3	21,22	0,70	1,03	0,88
Kalbina, Irina	5	1,6	9,85	1,13	1,41	1,25
Modig, Carina	6	1,2	5,84	0,59	0,73	0,48
Olsson, Per-Erik	41	9,6	16,90	1,19	0,89	1,19
Sävenstrand, Helena	6	2,2	9,58	0,86	0,74	0,69
Scherbak, Nikolai	2	0,5	4,13	1,05	1,13	1,44
Strid, Åke	29	9,5	11,66	0,72	1,02	0,72
Tu, Yaoquan	10	2,6	1,64	0,32	1,22	0,36
total	202	69,9	12,66	0,87	1,13	0,94



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

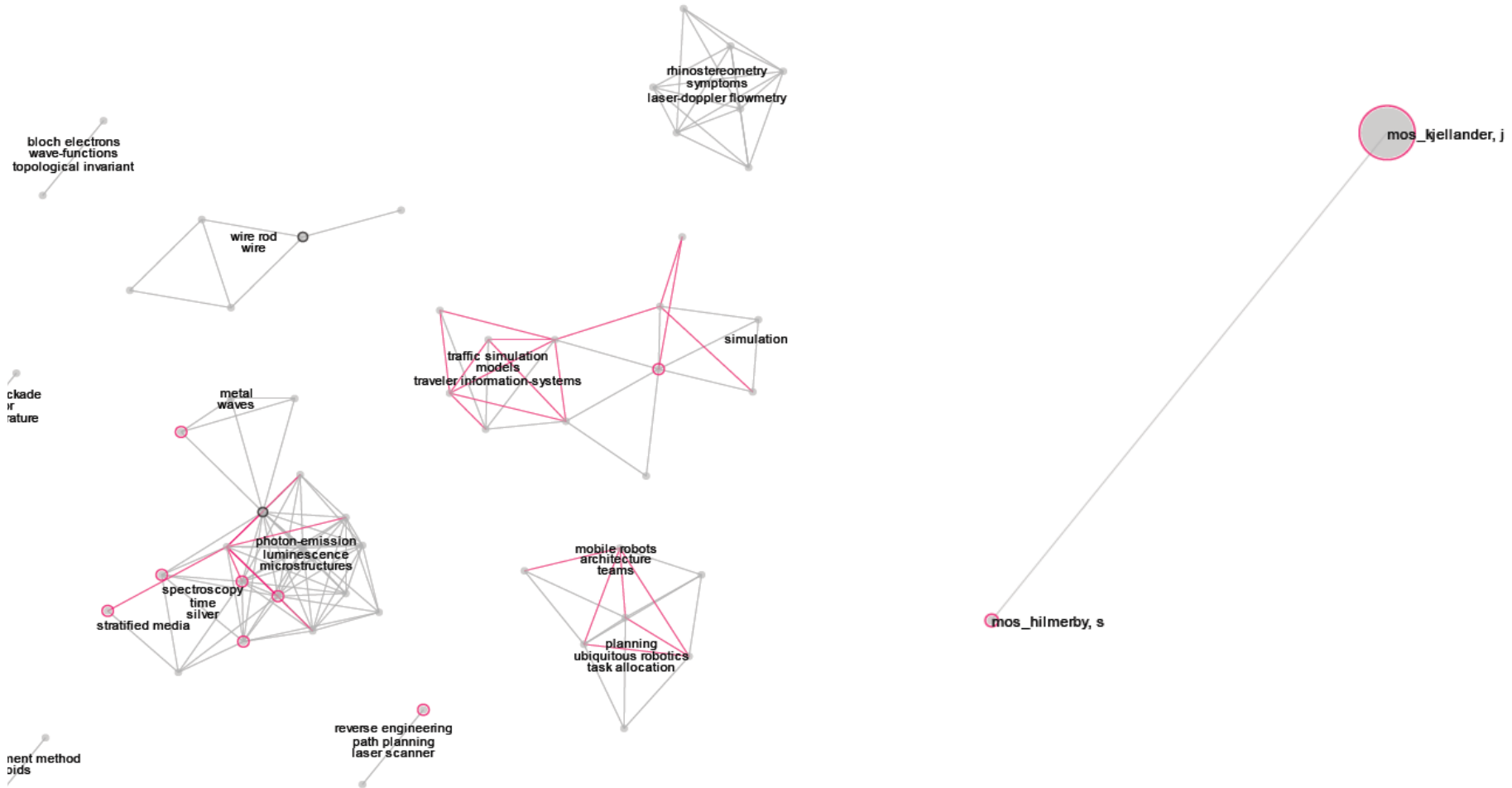
## Modellering och Simulering

(1/3)

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	66	Citeringsgrad (CPP)	4,30	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	23,8	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,00	Andel i top 5 % (TOP5%)	4,7%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	13,1	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,91	Andel i top 10 % (TOP10%)	13,3%
Produktivitet	1,09	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,95	Andel i top 25 % (TOP25%)	22,3%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,03	Andel i top 50 % (TOP50%)	44,2%
		Vitalitet	0,99		
Forskare					
Antal anställda	12				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
PHYS REV B	15,5%	ÖREBRO UNIV	40,6%	ÖREBRO UNIV	5,3%
LECT NOTE ARTIF INTELL	11,3%	WURZBURG UNIV	17,4%	MAX PLANCK GESELL	3,7%
ROBOT AUTON SYSTEMS	7,0%	LUND UNIV	9,6%	KIEL UNIV	3,0%
LECT NOTE COMPUT SCI	7,0%	KIEL UNIV	4,5%	WURZBURG UNIV	1,9%
INDOOR AIR	5,6%	CHALMERS	3,2%	LUND UNIV	1,5%
PHYS REV LETT	5,6%	GOTHENBURG UNIV	2,6%	VICTORIA UNIV WELLINGTON	1,5%
STEEL RES INT	4,2%	HUDDINGE UNIV HOSP	2,6%	CHALMERS	1,4%
SCAND J WORK ENVIRON HEALTH	2,8%	UFRGS	2,6%	RUSSIAN ACAD SCI	1,3%
SCAND J METALL	2,8%	FED RIO GRANDE SUL UNIV	1,6%	NATL INST MAT SCI	1,3%
PHYS LOW-DIMENS STRUCT	2,8%	AARHUS UNIV	1,2%	SEOUL NATL UNIV	1,2%
TRANSPORT RES C-EMERG TECHNOL	2,8%	GERHARD MERCATOR UNIV	0,9%	CALABRIA UNIV	1,2%
IRONMAKING STEELMAKING	1,4%	UPPSALA HOSP UNIV	0,9%	CNRS	1,2%
PHYS REV E	1,4%	MOSCOW MV LOMONOSOV STATE UNIV	0,8%	CHINESE ACAD SCI	1,2%
COMPUT SYST SCI ENG	1,4%	DEPT ARTIFICIAL INTELLIGENCE & APPL COMP S	0,7%	BEIJING UNIV AERONAUT & ASTRONAUT	1,1%
J MATER PROCESS TECHNOL	1,4%	SAAB UNDERWATER SYST	0,7%	NATL RES CTR WORKING ENVIRONM	1,1%



## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

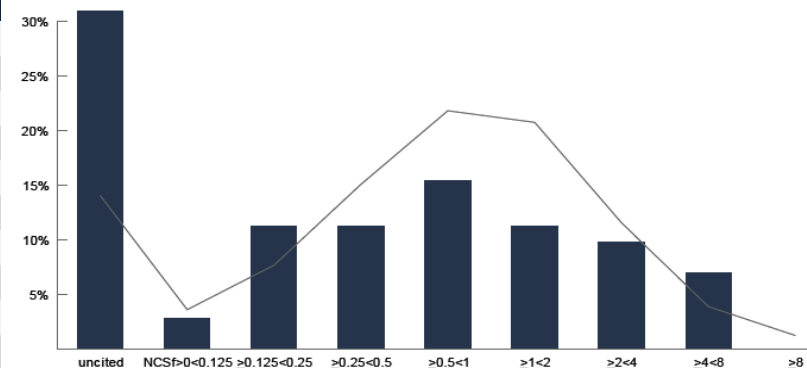
Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Modellering och Simulering 1998-2008

baserat på ISI-data

ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Hilmerby, Sören	2	1,0	1,50	2,69	0,90	2,11
Jarl, Magnus	9	4,2	1,32	0,58	0,70	0,52
Johansson, Peter	23	8,6	14,54	0,96	1,47	1,41
Karlsson, Lars	8	2,5	0,33	0,12	0,54	0,16
Kjellander, Johan	3	1,3	1,13	2,02	0,79	1,58
Klügl, Franziska	18	6,4	2,94	1,79	0,61	1,05
Stranneby, Dag	2	1,0	0,50	0,24	0,69	0,12
Stridh, Göran	8	1,4	5,52	0,55	1,20	0,71
Total	71	26,5	6,10	1,09	0,95	1,01



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

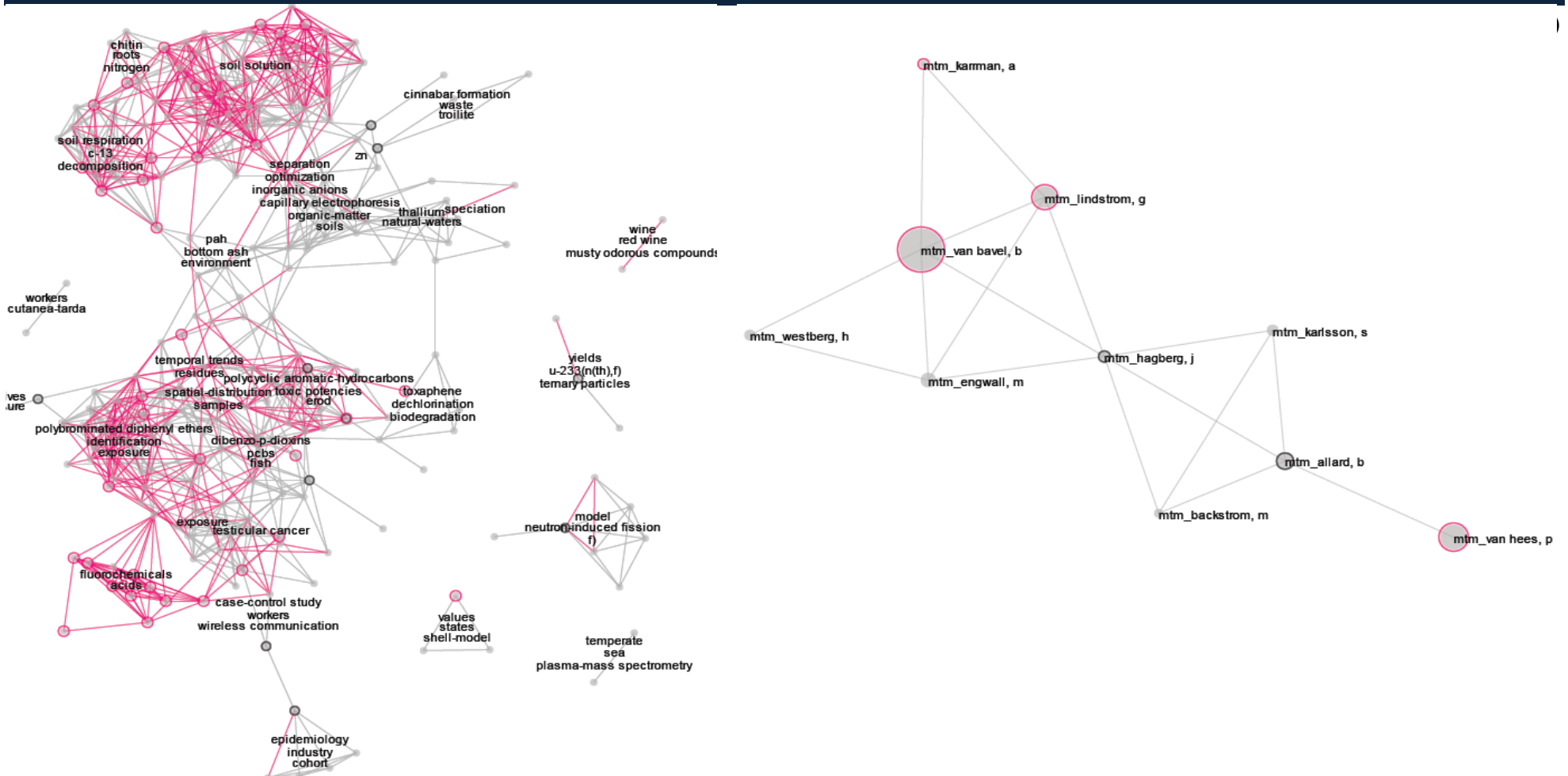
## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	202	Citeringsgrad (CPP)	14,80	Andel i top 1 % (TOP1%)	4,4%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	62,7	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,43	Andel i top 5 % (TOP5%)	13,7%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	26,3	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,23	Andel i top 10 % (TOP10%)	20,7%
Produktivitet	2,19	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,83	Andel i top 25 % (TOP25%)	48,3%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,52	Andel i top 50 % (TOP50%)	72,9%
		Vitalitet	1,18		
Forskare					
Antal anställda	12				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
CHEMOSPHERE	9,4%	ÖREBRO UNIV	37,5%	SWEDISH UNIV AGR SCI	3,3%
GEODERMA	6,0%	SWEDISH UNIV AGR SCI	7,3%	ÖREBRO UNIV	2,2%
SCI TOTAL ENVIR	5,6%	UMEÅ UNIV	6,3%	CHINESE ACAD SCI	2,2%
SOIL BIOL BIOCHEM	4,7%	MID SWEDEN UNIV	5,7%	HELSINKI UNIV	1,3%
ENVIRON SCI TECHNOL	4,3%	LINKÖPING UNIV	4,4%	UMEÅ UNIV	1,3%
NUCL PHYS A	3,4%	STOCKHOLM UNIV	2,8%	LUND UNIV	1,1%
ENVIRON SCI POLLUT RES	3,4%	WALES UNIV	2,1%	STOCKHOLM UNIV	1,0%
NEW PHYTOL	2,6%	ROVIRA & VIRGILI UNIV	1,9%	CSIC	1,0%
PLANT SOIL	2,6%	UPPSALA UNIV	1,5%	US EPA	0,9%
J ENVIRON MONIT	2,6%	HEIDELBERG UNIV	1,2%	ROVIRA & VIRGILI UNIV	0,9%
ENVIRON POLLUT	2,1%	LUND UNIV	1,2%	CALIF BERKELEY UNIV	0,7%
ENVIRON INT	2,1%	SWEDISH GEOTECH INST	1,0%	BAYREUTH UNIV	0,7%
OECOLOGIA	2,1%	NORWEGIAN POLAR RES INST	0,9%	OREGON STATE UNIV	0,7%
J CHROMATOGR A	2,1%	KAROLINSKA INST	0,7%	INRA	0,7%
ENVIRON HEALTH PERSPECT	1,7%	SAKAB AB	0,6%	UPPSALA UNIV	0,6%

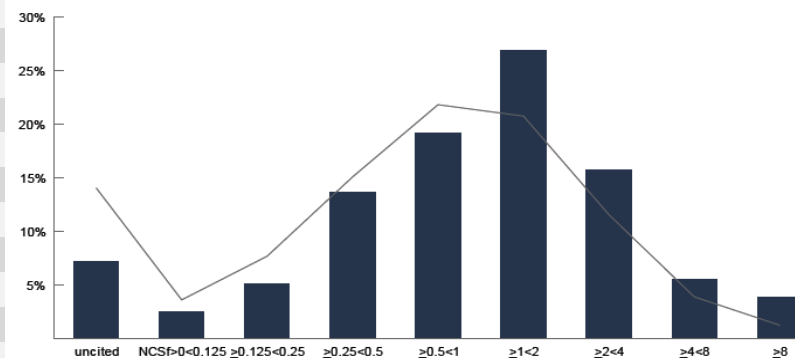


## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Allard, Bert	23	6,8	8,08	1,04	0,93	0,74
Bäckström, Mattias	11	2,7	7,16	1,07	0,81	0,72
Ekblad, Alf	20	5,5	55,34	1,94	1,96	3,69
Engwall, Magnus	23	4,9	9,79	1,46	1,00	1,23
Hagberg, Jessika	12	3,7	12,54	1,24	1,03	1,22
Karlsson, Stefan	16	4,5	6,57	1,03	0,71	0,62
Kärrman, Anna	7	1,1	33,89	2,91	2,14	6,48
Lindström, Gunilla	38	6,7	22,96	2,28	1,36	3,21
Oberstedt, Andreas	16	3,1	2,16	0,36	1,23	0,38
Van Bavel, Bert	81	17,7	11,98	1,40	1,28	1,89
Van Hees, Patrick	45	10,9	19,64	1,38	1,44	1,95
Westberg, Håkan	15	2,7	7,17	1,97	0,79	0,88
Total	234	70,4	16,31	1,45	1,24	1,82



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Citeringsprofil

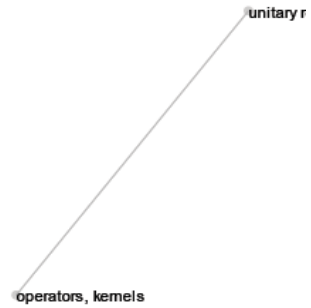
Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.



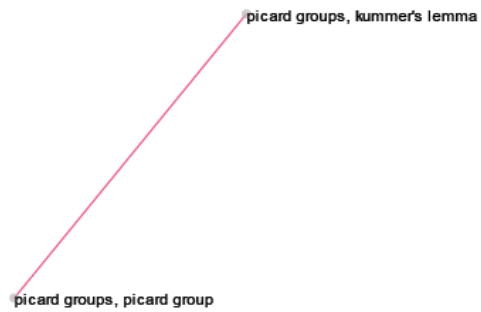
Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	9	Citeringsgrad (CPP)	2,50	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	6,0	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,78	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	3,0	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,94	Andel i top 10 % (TOP10%)	3,3%
Produktivitet	0,50	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,62	Andel i top 25 % (TOP25%)	11,6%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,13	Andel i top 50 % (TOP50%)	17,1%
		Vitalitet	0,99		
Forskare					
Antal anställda	6				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
AMER MATH MON	11,1%	CHALMERS	33,3%	MAX PLANCK INST EXTRATERR PHYS	13,3%
ARAB J SCI ENG	11,1%	ÖREBRO UNIV	22,2%	ARIZONA STATE UNIV	8,9%
CLASS QUANTUM GRAVITY	11,1%	GOTHENBURG UNIV	19,4%	CHALMERS	7,6%
J BIOL EDUC	11,1%	UMEA UNIV	11,1%	MARYLAND UNIV	6,7%
LECT NOTE COMPUT SCI	11,1%	MICHIGAN TECHNOL UNIV	5,6%	MARIBOR UNIV	6,7%
MATH SCAND	11,1%	KARLSTAD UNIV	2,8%	FED PERNAMBUCO UNIV	6,7%
PAC J MATH	11,1%	ZIELONA GORA UNIV	2,8%	FED PARAIBA UNIV	6,7%
PROC AMER MATH SOC	11,1%	SISSA	2,8%	GOTHENBURG UNIV	6,7%
ROCKY MT J MATH	11,1%			WATERLOO UNIV	5,6%
				MICHIGAN TECHNOL UNIV	3,3%
				TESTCOVER COM LLC	3,3%
				VERMONT UNIV	3,3%
				DUISBURG ESSEN UNIV	2,2%
				HOUSTON CLEAR LAKE CITY UNIV	2,2%
				TOKYO INST TECHNOL	2,2%



n/a



Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hI-norm	AWCRpA	hm-index
Ola Helenius	12	1,0	2,0	2,0	0,9	2,0
Christina Ottander	14	1,6	3,0	2,0	1,6	1,7
Holger Schellwat	5	3,8	2,0	2,0	0,9	1,0
Bodil Sundberg	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Marcus Sundhäll	3	1,3	1,0	1,0	0,9	1,0
Fredrik Wallinder	2	1,5	1,0	1,0	0,1	0,3
	6	1,5	1,5	1,3	0,7	1,0
per forskare	6	1,5	1,5	1,3	0,7	1,0

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	0
Böcker	0
Kapitel i bok	0

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	0,00
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.37 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hI-norm	[2.64] 1.3
AWCRpA	[5.85] 0.7

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)	Citeringsindikatorer (2000-2008)	Percentiler
Antal publikationer (P) 13	Citeringsgrad (CPP) 4,38	Andel i top 1 % (TOP1%) 0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P) 9,3	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj) 1,14	Andel i top 5 % (TOP5%) 0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008) 10,1	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS) 1,14	Andel i top 10 % (TOP10%) 10,7%
Produktivitet 0,92	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf) 1,37	Andel i top 25 % (TOP25%) 51,8%
	Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf) 0,45	Andel i top 50 % (TOP50%) 73,2%
	Vitalitet 0,93	
Forskare		
Antal anställda 11		

Tidskrifter (2000-2008)	Samarbeten (2000-2008)	Citerande (2000-2008)
ACCOUNT ORGAN SOC 23,1%	ÖREBRO UNIV 48,7%	ÖREBRO UNIV 14,4%
ORGAN STUD 15,4%	GOTHENBURG UNIV 14,1%	CATHOLIC UNIV LOUVAIN 4,5%
ORGANIZATION 15,4%	DUNDEE UNIV 6,4%	SHEFFIELD UNIV 4,1%
J BUS ETHICS 15,4%	ATHENS UNIV ECON & BUSINESS 3,8%	STOCKHOLM UNIV 3,6%
INT J PROD ECON 7,7%	CARDIFF WALES UNIV 3,8%	COLUMBIA UNIV 3,6%
INT J HUM RESOUR MANAG 7,7%	NATL INST WORKING LIFE 3,8%	SWEDISH UNIV AGR SCI 3,6%
MANAGE ACCOUNT RES 7,7%	DALARNA UNIV COLL 3,8%	AARHUS UNIV 2,7%
J ECON ISSUE 7,7%	STOCKHOLM SCH ECON 3,8%	CALIF BERKELEY UNIV 2,7%
	JONKOPING UNIV COLL 3,8%	MICHIGAN STATE UNIV 2,7%
	SABANCI UNIV 2,6%	TARTU UNIV 2,7%
	ROSKILDE UNIV CTR 2,6%	CONSERVAT INT 2,7%
	LONDON UNIV 2,6%	LIMERICK UNIV 2,7%
		AALBORG UNIV 2,7%
		GOTHENBURG UNIV 2,7%
		UPPSALA UNIV 2,7%

n/a

#### Publikationsprofil

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Gun Abrahamsson	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
John Burns	16	26,8	9,00	6,00	30,34	4,87
Hans Englund	5	2,0	2,00	2,00	1,70	1,00
Jonas Gerdin	11	17,1	5,00	5,00	20,62	4,50
Jan Greve	7	19,3	3,00	3,00	11,35	2,33
Agneta Gustafson	3	1,0	1,00	1,00	0,73	1,00
Magnus Hansson	5	2,0	3,00	2,00	1,70	2,00
Hans Hasselbladh	30	7,7	6,00	5,00	13,62	4,83
Sven Helin	7	4,7	2,00	2,00	4,43	1,33
Tobias Johansson	19	2,3	4,00	4,00	7,41	3,00
Johan Sandström	4,0	9,8	3,00	3,00	4,68	1,50
per forskare	9,7	8,4	3,45	3,00	8,78	2,40

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	11
Böcker	2,58
Kapitel i bok	0,5
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,08
ANDEL NIVÅ 2	14,2
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [2.26]	3,00
AWCRpA [6.24]	8,78

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).



n/a

## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

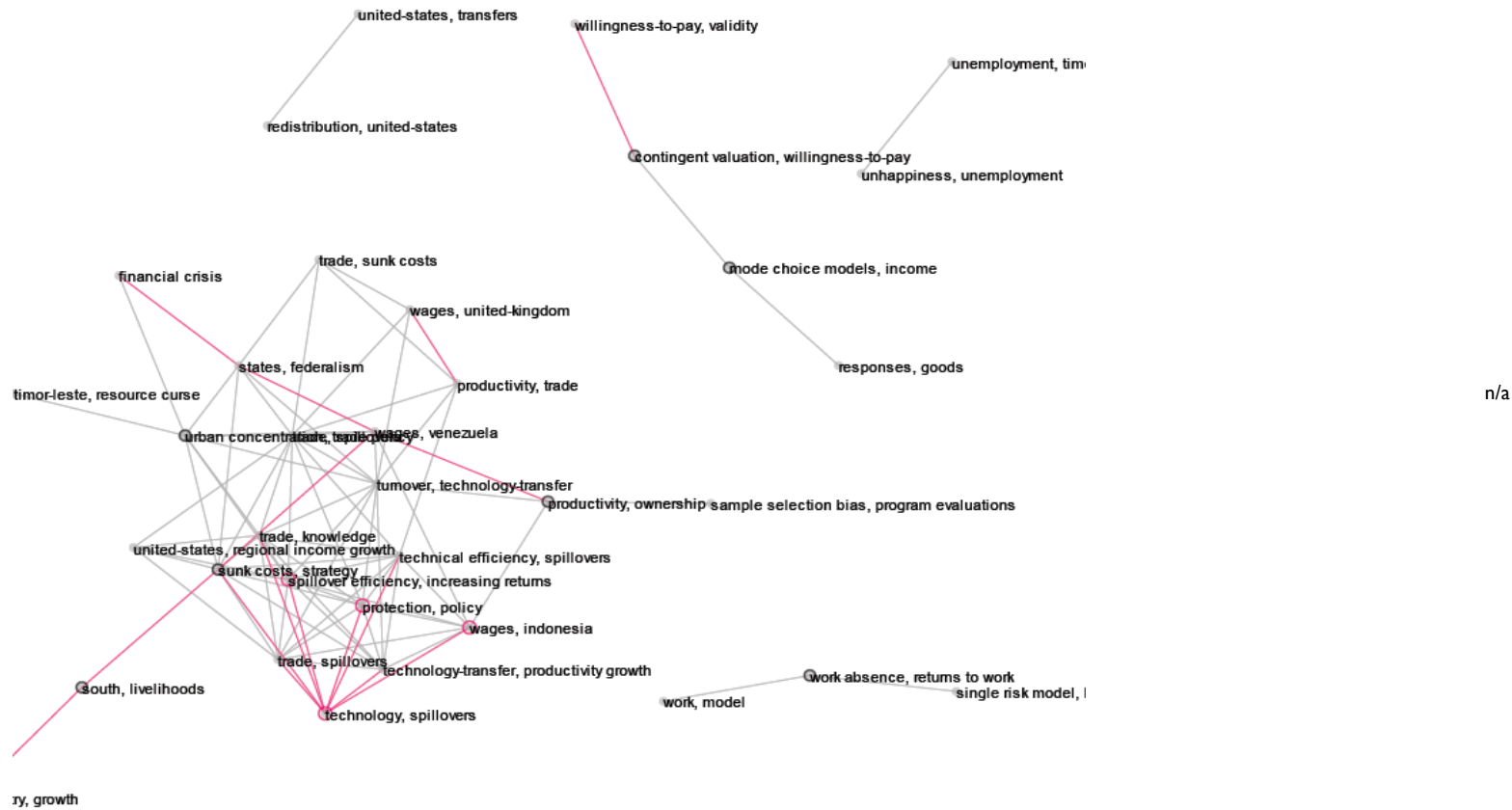




Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	42	Citeringsgrad (CPP)	2,50	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	25,0	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,78	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	21,8	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,94	Andel i top 10 % (TOP10%)	2,0%
Produktivitet	2,18	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,62	Andel i top 25 % (TOP25%)	21,3%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,13	Andel i top 50 % (TOP50%)	52,0%
		Vitalitet	0,99		
Forskare					
Antal anställda	10				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
PAC REV	6,0%	STOCKHOLM SCH ECON	27,8%	NOTTINGHAM UNIV	5,5%
REG STUD	4,0%	ÖREBRO UNIV	18,3%	STOCKHOLM SCH ECON	3,7%
WELTWIRTSCHAFTL ARCH	4,0%	UMEA UNIV	10,3%	COPENHAGEN SCH ECON & BUSINESS ADM	2,0%
APPL ECON	4,0%	GOTHENBURG UNIV	9,7%	INT CTR STUDY E ASIAN DEV	1,9%
REV WORLD ECON	4,0%	RES INST IND ECON	4,7%	ATHENS UNIV ECON & BUSINESS	1,7%
DEVELOP ECON	4,0%	EUROPEAN INST JAPANESE STUDIES	3,7%	CATHOLIC UNIV LEUVEN	1,6%
ECON DEVELOP CULT CHANGE	4,0%	DALARNA UNIV	3,0%	ÖREBRO UNIV	1,5%
J DEVELOP STUD	4,0%	UPPSALA UNIV	3,0%	AUSTRALIAN NATL UNIV	1,2%
WORLD DEVELOP	2,0%	NATL UNIV SINGAPORE	2,7%	UNIV COLL DUBLIN	1,1%
DEFENCE PEACE ECONOMICS	2,0%	CUNY	2,0%	CALIF LOS ANGELES UNIV	1,1%
KYKLOS	2,0%	NATL BUR ECON RES	1,5%	RES INST IND ECON	0,9%
ECON GEOGR	2,0%	ABO AKAD UNIV	1,3%	GOTHENBURG UNIV	0,9%
SOC SCI MED	2,0%	BOWDOIN COLL	1,0%	GLASGOW UNIV	0,9%
ENVIRON PLAN A	2,0%	DOSHISHA UNIV	1,0%	WISCONSIN UNIV	0,9%
J RISK UNCERTAINTY	2,0%	CTR TRANSPORT ECON	1,0%	UMEA UNIV	0,9%



n/a

## Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Linda Andersson	18	5,3	5,0	5,0	6,6	4,7
Daniela Andrén	29	3,3	6,0	6,0	10,4	4,3
Pär Hansson	14	14,1	5,0	5,0	20,1	5,0
Lars Hultkrantz	46	4,8	8,0	6,0	17,5	4,9
Patrik Karpaty	20	4,5	5,0	4,0	11,3	3,9
Jörgen Levin	13	8,6	4,0	3,0	7,7	2,8
Anders Lunander	17	2,6	3,0	3,0	3,8	3,0
Håkan Persson	6,0	5,3	3,0	3,0	1,8	2,0
Fredrik Sjöholm	77	13,6	16,0	11,0	77,4	10,3
Mikael Svensson	12	1,8	2,0	2,0	6,0	2,0
	25,2	6,4	5,7	4,8	16,3	4,3
per forskare	25,2	6,4	5,7	4,8	16,3	4,3

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	13,3
Böcker	0
Kapitel i bok	0
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	2,70
ANDEL NIVÅ 2	27%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3,23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[2,48]
AWCRpA	[8,87]

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

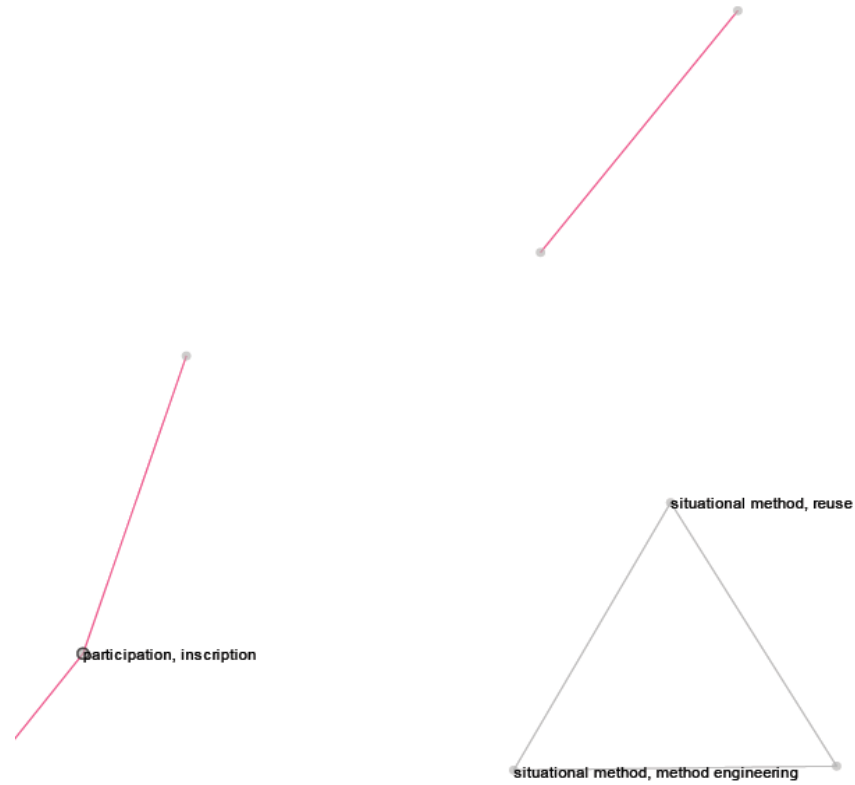
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
<p>Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.</p>	<p>Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.</p>	<p>Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.</p>

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	10	Citeringsgrad (CPP)	1,50	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	7,5	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,58	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	2,3	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,71	Andel i top 10 % (TOP10%)	0,0%
Produktivitet	0,29	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,37	Andel i top 25 % (TOP25%)	6,7%
<b>Forskare</b>		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,17	Andel i top 50 % (TOP50%)	40,0%
Antal anställda	8	Vitalitet	1,62		

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
LECT NOTE COMPUT SCI	54,5%	ÖREBRO UNIV	72,7%	LJUBLJANA UNIV	15,0%
MANAGE LEARNING	9,1%	UMEA UNIV	18,2%	TECHNOL SYDNEY UNIV	7,5%
EUR J INFOR SYST	9,1%	LIMERICK UNIV	4,5%	ÖREBRO UNIV	7,5%
SOC SCI COMPUT REV	9,1%	CARLOS III UNIV	4,5%	AALBORG UNIV	7,5%
INFORM SOFTWARE TECHNOL	9,1%			POLITECN CATALUNA UNIV	5,0%
BIOMED SCI INSTRUM	9,1%			SOUTHAMPTON UNIV	5,0%
				RHEIN WESTFAL TH AACHEN	5,0%
				LONDON SCH ECON & POLIT SCI UNIV	5,0%
				INDIANA UNIV	5,0%
				HELSINKI SCH ECON	5,0%
				N CAROLINA UNIV	5,0%
				LONDON UNIV	5,0%
				AGDER UNIV COLL	2,5%
				UPPSALA UNIV	2,5%
				LAB 13S	2,5%



n/a

Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Karin Axelsson	21	2,4	5,0	3,0	4,0	3,0
Åke Grönlund	57	8,8	12,0	11,0	54,1	11,0
Fredrik Karlsson	29	7,3	8,0	6,0	19,1	5,1
Per Oscarson	13	2,9	4,0	4,0	4,3	3,3
Nena Lim	8	13,1	2,0	2,0	13,5	2,0
Karin Hedström	19	1,2	3,0	2,0	3,2	2,3
Jenny Lagsten	6	1,0	2,0	1,0	0,9	1,5
Anders Avdic	17,0	2,6	4,0	3,0	3,6	3,3
per forskare	20	4,9	4,8	3,8	12,4	3,6

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	9,16
Böcker	1
Kapitel i bok	9,91

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,01
ANDEL NIVÅ 2	10%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[4.60] 3.8
AWCRpA	[17.99] 12.4

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

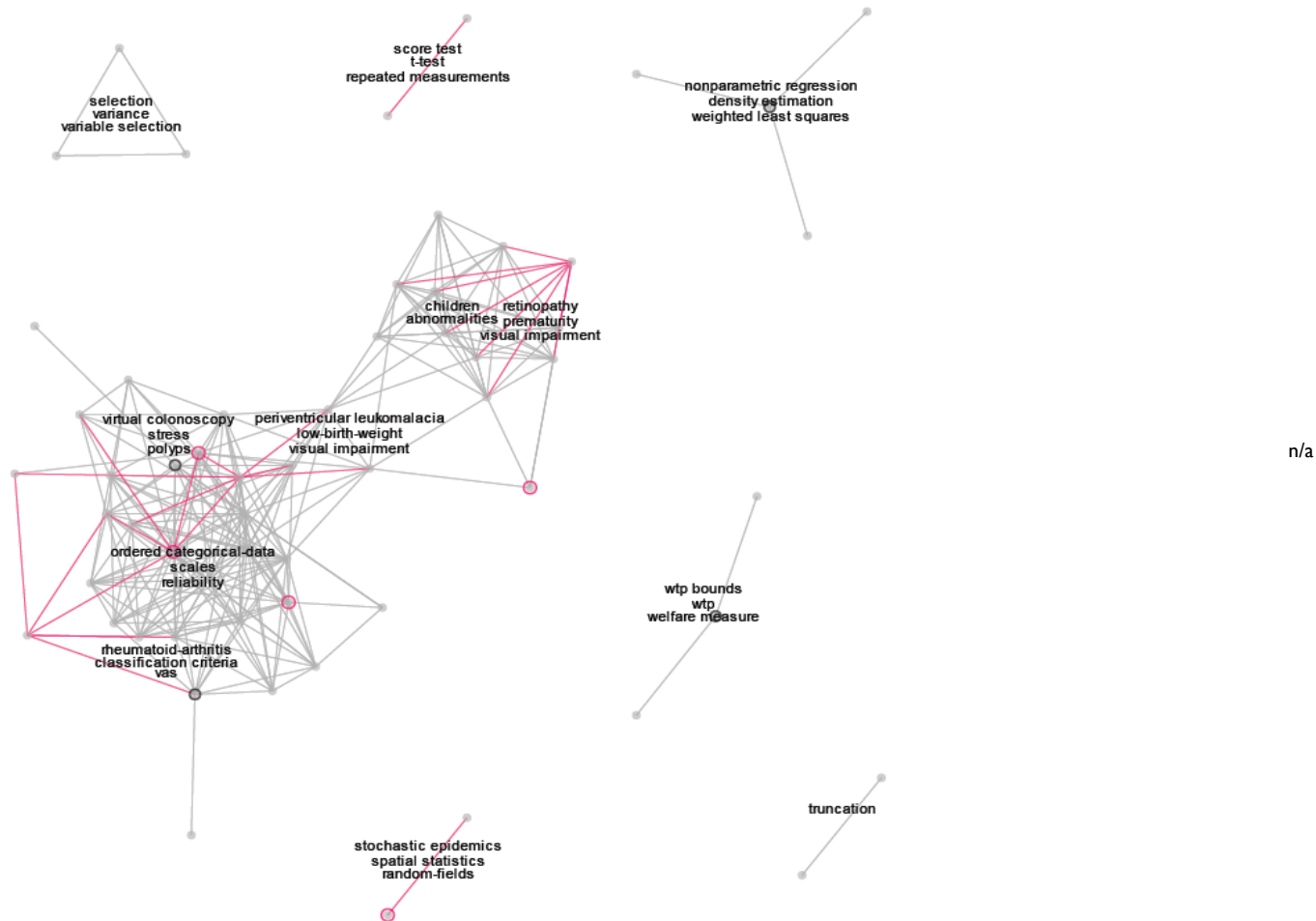
"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	52	Citeringsgrad (CPP)	10,70	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,4%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	22,3	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,38	Andel i top 5 % (TOP5%)	7,5%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	5,1	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,91	Andel i top 10 % (TOP10%)	10,1%
Produktivitet	0,64	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,17	Andel i top 25 % (TOP25%)	35,9%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,29	Andel i top 50 % (TOP50%)	57,1%
		Vitalitet	0,93		
Forskare					
Antal anställda	8				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
ACTA PAEDIAT	5,9%	GOTHENBURG UNIV	29,0%	GOTHENBURG UNIV	8,4%
J REHABIL MED	4,4%	ÖREBRO UNIV	18,4%	KAROLINSKA INST	4,2%
STAT MED	4,4%	CHALMERS	9,2%	ÖREBRO UNIV	2,7%
BIOM J	4,4%	UMEA UNIV	7,1%	LUND UNIV	1,7%
STAT PROBAB LETT	4,4%	LUND UNIV	6,9%	ALBERTA UNIV	1,5%
COMPUTATION STAT	2,9%	STOCKHOLM SCH ECON	6,6%	UPPSALA UNIV	1,5%
RADIOLOGY	2,9%	KAROLINSKA INST	3,6%	HARVARD UNIV	1,4%
NEUROSCI LETT	2,9%	QUEEN SILVIA CHILDRENS HOSP	3,0%	ST MARKS HOSP	1,2%
ECON LETT	2,9%	LANCASTER UNIV	1,7%	LEEDS UNIV	1,1%
ACTA RADIOLOGICA	2,9%	LINKÖPING UNIV	1,5%	AMSTERDAM UNIV	1,0%
J AAPOS	2,9%	SWEDISH UNIV AGR SCI	1,2%	COPENHAGEN UNIV	0,9%
DISABIL REHABIL	2,9%	STOCKHOLM UNIV	1,0%	UMEA UNIV	0,8%
J CLIN ENDOCRINOL METAB	2,9%	BORAS HOSP	0,7%	MAYO CLIN	0,7%
COMMUN STATIST-THEOR METHOD	1,5%	SVERIGES RIKSBANK	0,7%	CHALMERS	0,7%
ACTA OBSTET GYNECOL SCAND	1,5%	LUND HOSP UNIV	0,7%	UNIV COLL LONDON	0,7%





## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Per Gösta Andersson	7	2,6	3,0	2,0	1,5	1,8
Ann-Marie Flygare	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hans Hedén	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Niklas Karlsson	2	4,0	1,0	1,0	0,4	0,5
Sune Karlsson	37	7,0	6,0	5,0	19,5	3,0
Thomas Laitila	23	2,9	4,0	3,0	4,6	3,0
Martin Sköld	14	10,5	7,0	5,0	8,9	3,8
Anders Wallgren	7,0	3,7	2,0	2,0	3,3	1,0
Britt Wallgren	7	3,7	2,0	2,0	3,3	1,0
	11	3,8	2,8	2,2	4,6	1,6
per forskare	11	3,8	2,8	2,2	4,6	1,6

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	5,0
Böcker	2,0
Kapitel i bok	0,6

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,41
ANDEL NIVÅ 2	25%
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[5] 2.2
AWCRpA	[10,2] 4.6

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

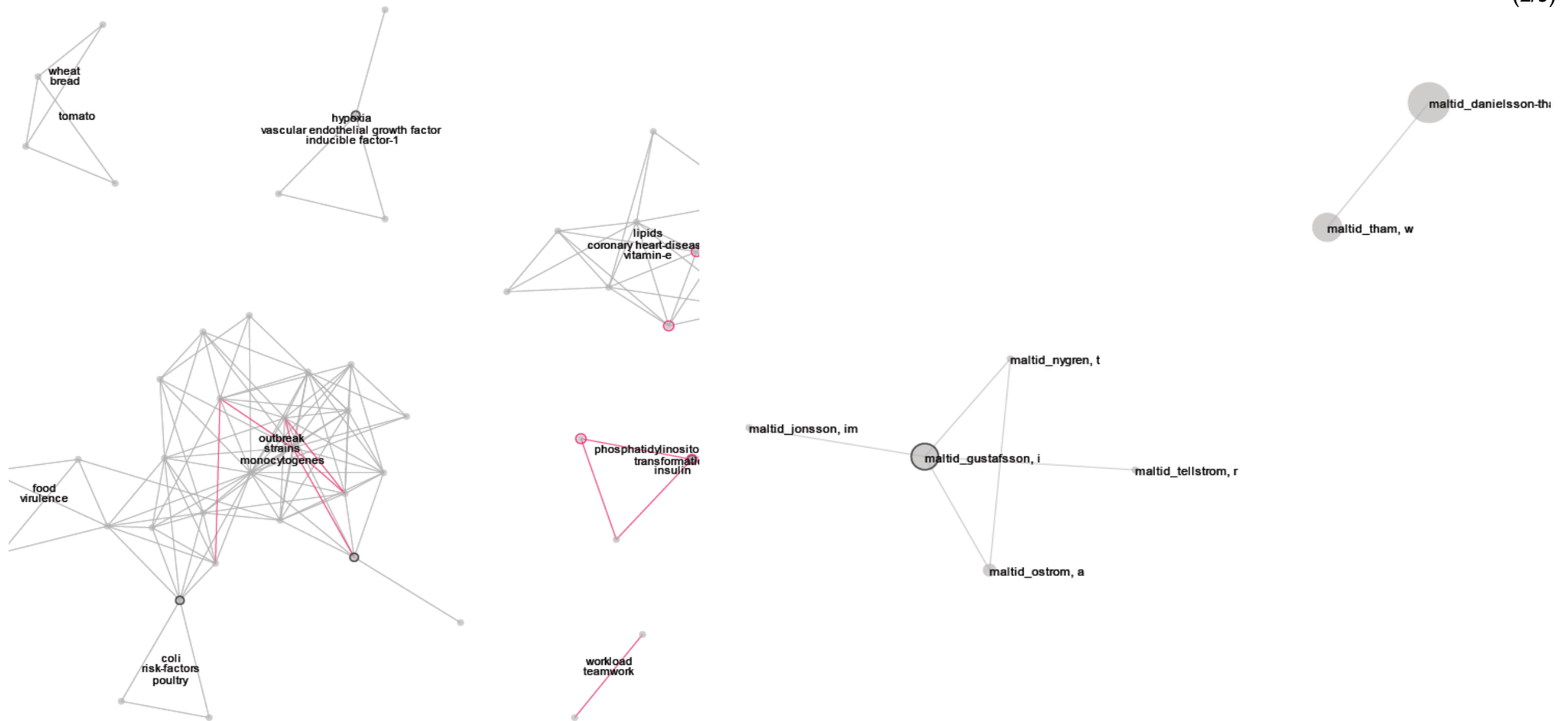
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzings' index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzings').

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	40	Citeringsgrad (CPP)	12,40	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,6%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	13,5	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,14	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,6%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	6,8	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,03	Andel i top 10 % (TOP10%)	5,9%
Produktivitet	0,45	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,04	Andel i top 25 % (TOP25%)	31,7%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,33	Andel i top 50 % (TOP50%)	67,2%
		Vitalitet	0,88		
Forskare					
Antal anställda	15				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
APPL ENVIRON MICROBIOL	6,8%	SWEDISH UNIV AGR SCI	21,8%	UPPSALA UNIV	3,2%
EPIDEMIOLOG INFECTION	5,1%	UPPSALA UNIV	17,4%	HARVARD UNIV	1,4%
ERGONOMICS	5,1%	ÖREBRO UNIV	6,4%	OTAGO UNIV	1,1%
FOOD QUAL PREFERENCE	3,4%	NATL VET INST	5,4%	TURIN UNIV	1,0%
J CEREAL SCI	3,4%	WARWICK UNIV	4,0%	SWEDISH UNIV AGR SCI	0,9%
ACTA VET SCAND	3,4%	IMPERIAL CANC RES FUND	3,2%	CORNELL UNIV	0,9%
EXP CELL RES	3,4%	NATL FOOD ADM	3,0%	BRISTOL UNIV	0,9%
FOOD MICROBIOL	3,4%	HELSINKI UNIV	1,8%	TEXAS UNIV	0,9%
INT J FOOD MICROBIOL	3,4%	DEPT PUBL HLTH & CARING SCI GERIATR	1,7%	CSIC	0,8%
PERS INDIV DIFFER	1,7%	ARLA FOODS INNOVAT	1,7%	HELSINKI UNIV	0,8%
J SENS STUD	1,7%	MATFORSK	1,4%	CAMBRIDGE UNIV	0,7%
J FOOD PROTECT	1,7%	GOTHENBURG UNIV	1,1%	NATL VET INST	0,7%
ECOL ECON	1,7%	BRISTOL UNIV	0,8%	READING UNIV	0,7%
LIPIDS	1,7%	CTR NATL LISTERIA	0,8%	NAPLES FEDERICO II UNIV	0,6%
ECOL FRESHW FISH	1,7%	ARTS CRAFTS & DESIGN UNIV	0,8%	NCI	0,6%



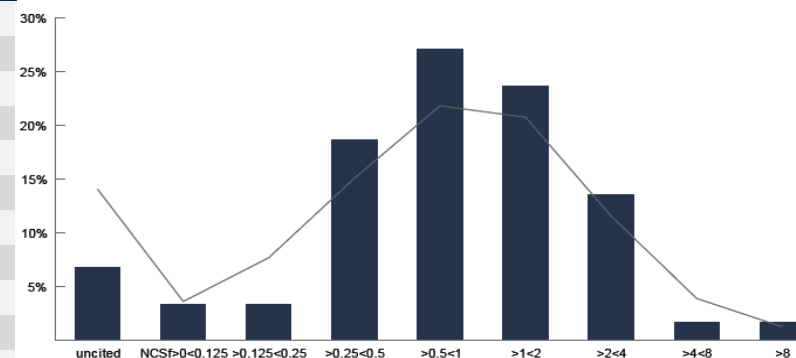
## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirkclar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Måltid 1998-2008

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Akner-Koler, Cheryl	1	0,5	0,00	0,00	2,28	0,00
Annett, Judith	4	2,5	12,53	1,78	0,74	1,28
Danielsson-Tham, M-L	24	4,9	11,69	0,87	1,16	0,96
Gustafsson, Inga-Britt	13	3,0	21,08	1,25	0,95	1,22
Jonsson, M Inger	1	0,3	7,00	0,92	1,05	0,97
Nygren, Tobias	1	0,2	3,00	0,50	0,65	0,33
Öström, Åsa	5	1,2	11,00	0,83	1,36	1,16
Pipping Ekström, Mar.	2	0,5	18,00	1,67	0,90	1,56
Tellström, Richard	1	0,3	3,00	0,93	1,03	0,96
Tham, Wilhelm	16	3,6	8,95	0,73	1,13	0,73
Wennström, Stefan	8	1,9	67,70	1,47	1,32	2,05
Total	59	18,9	18,01	1,08	1,11	1,11



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.



n/a

#### Publikationsprofil

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Christer Bouij	6	4,5	4,00	4,00	3,99	4,00
Anders Flodin	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Eva Georgii-Hemming	6	2,8	3,00	3,00	3,05	3,00
per forskare	4,3	2,4	2,33	2,33	2,35	2,33

## DIVA 2007-2009

FracP\*

Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	1,5
Böcker	0,0
Kapitel i bok	0,7

\* Fraktionierade andelar

## Publikationspoäng (norska modellen)

Antal publiceringspoäng per forskare	0,55
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.65 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]

## Publish or Perish (Harzing's Index)

hl-norm	[2,00]	2,33
AWCRpA	[2,91]	2,35

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).



Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)	Citeringsindikatorer (2000-2008)	Percentiler
Antal publikationer (P) 3	Citeringsgrad (CPP) 4,75	Andel i top 1 % (TOP1%) 0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P) 2,0	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj) 0,49	Andel i top 5 % (TOP5%) 0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008) 0,0	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS) 0,73	Andel i top 10 % (TOP10%) 0,0%
Produktivitet 0,00	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf) 0,24	Andel i top 25 % (TOP25%) 0,0%
	Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf) -0,53	Andel i top 50 % (TOP50%) 0,0%
	Vitalitet 0,52	
Forskare		
Antal anställda 4		

Tidskrifter (2000-2008)	Samarbeten (2000-2008)	Citerande (2000-2008)
AGGRESS BEHAV 33,3%	ÖREBRO UNIV 66,7%	KARLSTAD UNIV 15,8%
CREATIVITY RES J 33,3%	KARLSTAD UNIV 16,7%	NATL TAIWAN NORMAL UNIV 5,3%
EUR ADDICT RES 33,3%	STOCKHOLM SCH ECON 16,7%	ST GEORGE HOSP 5,3%
		BAKIRKOY STATE HOSP PSYCHIAT & NEUROL I 5,3%
		KNOX COLL 5,3%
		BETH ISRAEL DEACONESS MED CTR 5,3%
		PARIS 05 UNIV 5,3%
		EASTERN MICHIGAN UNIV 5,3%
		SWISS INST PREVENT ALCOHOL & DRUG PROBI 5,3%
		GOTHENBURG UNIV 5,3%
		WATERLOO UNIV 2,6%
		BAYCREST CTR GERIAT CARE 2,6%
		BASEL UNIV 2,6%
		CHRU PONTCHAILLOU 2,6%
		RENNES I UNIV 2,6%

n/a

## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Anders Agrell	2	2,0	1,0	1,0	0,3	0,8
Bo Edvardsson	9	3,3	1,0	1,0	3,8	1,0
Roland Gustafson	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mats-Erik Liljegren	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
per forskare	2,75	1,3	0,5	0,5	1,0	0,4

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	0,0
Böcker	0,0
Kapitel i bok	0,0

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	0,00
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.19] 0.5
AWCRpA	[6.70] 1.0

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

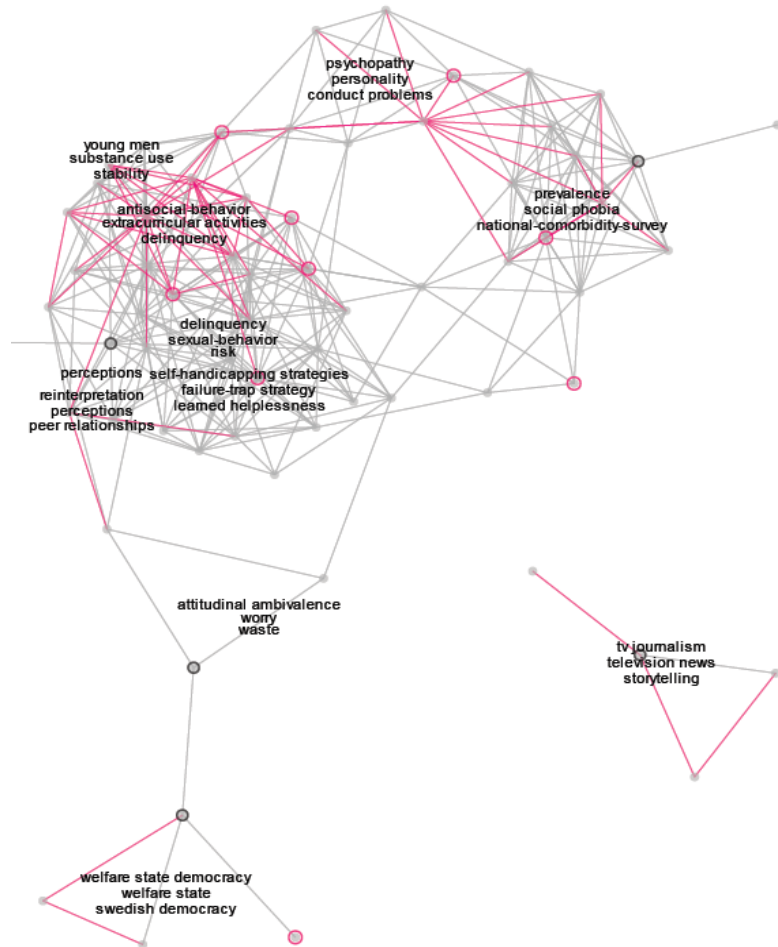
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	65	Citeringsgrad (CPP)	24,10	Andel i top 1 % (TOP1%)	6,3%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	31,1	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,31	Andel i top 5 % (TOP5%)	10,5%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	22,3	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,99	Andel i top 10 % (TOP10%)	16,5%
Produktivitet	1,39	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,79	Andel i top 25 % (TOP25%)	30,4%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,23	Andel i top 50 % (TOP50%)	57,7%
		Vitalitet	1,07		
Forskare					
Antal anställda	16				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
J ADOLESCENCE	11,8%	ÖREBRO UNIV	47,2%	UPPSALA UNIV	2,3%
INT J BEHAV DEV	7,4%	UPPSALA UNIV	13,7%	ÖREBRO UNIV	2,2%
DEVELOP PSYCHOL	5,9%	GOTHENBURG UNIV	7,5%	JENA UNIV	1,4%
NORD J PSYCHIATR	4,4%	JYVASKYLA UNIV	6,0%	MICHIGAN UNIV	1,3%
MEDIA CULT SOC	2,9%	NEBRASKA UNIV	4,5%	PENN STATE UNIV	1,2%
J RES ADOLESCENCE	2,9%	YALE UNIV	2,0%	COLUMBIA UNIV	1,2%
SOC PSYCHIAT PSYCHIAT EPIDEM	2,9%	ALBERTA UNIV	2,0%	NIJMEGEN UNIV	1,2%
SCAND J PSYCHOL	2,9%	STOCKHOLM UNIV	1,6%	UTRECHT UNIV	1,1%
J ADOLESCENT RES	2,9%	KAROLINSKA INST	1,5%	CHINESE UNIV HONG KONG	1,1%
SOCIOL FORSKN	2,9%	BRITISH COLUMBIA UNIV	1,2%	CALIF SAN DIEGO UNIV	1,1%
J PERS DISORD	2,9%	VICTORIA UNIV	1,0%	PITTSBURGH UNIV	1,0%
ACTA PSYCHIAT SCAND	2,9%	NIJMEGEN UNIV	0,9%	KAROLINSKA INST	1,0%
DISCOURSE SOCIETY	1,5%	CALIF LOS ANGELES UNIV	0,7%	SAO PAULO UNIV	1,0%
DEPRESS ANXIETY	1,5%	PADUA UNIV	0,7%	N CAROLINA UNIV	1,0%
J YOUTH ADOLESCENCE	1,5%	OSLO UNIV	0,7%	JYVASKYLA UNIV	0,9%



Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Erik Amnå	44	3,9	7,0	6,0	18,4	5,3
Cecilia Arensmeier	1	5,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Nejra Basic	3	3,7	2,0	1,0	1,2	0,7
Pia Brundin	4	2,5	2,0	2,0	1,7	1,3
Joakim Ekman	17	12,2	5,0	3,0	13,4	2,8
Mats Ekström	25	9,4	6,0	4,0	13,4	3,7
Göran Jutengren	5	3,6	3,0	3,0	1,5	2,0
Margaret Kerr	44,0	35,8	14,0	9,0	81,4	9,0
Maria Ojala	4	5,0	3,0	3,0	4,8	3,0
Thérese Skoog	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Håkan Stattin	107	25,6	20,0	14,0	152,4	11,9
Maria Tillfors	25	36,9	13,0	9,0	30,4	4,7
Laureen Tilton-Weaver	14,0	12,4	6,0	6,0	8,8	2,9
Maarten Van Zalk	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Johan Östman	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
per forskare	19,7	10,4	5,5	4,1	21,9	3,2

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	24,3
Böcker	4,3
Kapitel i bok	8,7
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	5,76
ANDEL NIVÅ 2	13%
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.19 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [3.13]	4.1
AWCRpA [8.93]	21.9%

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

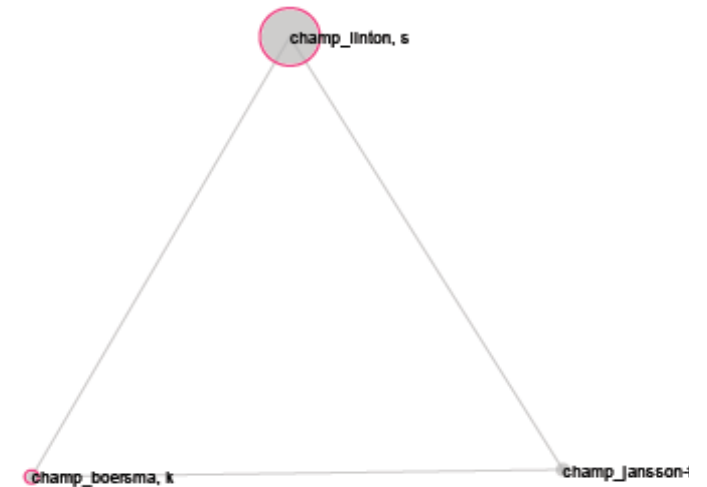
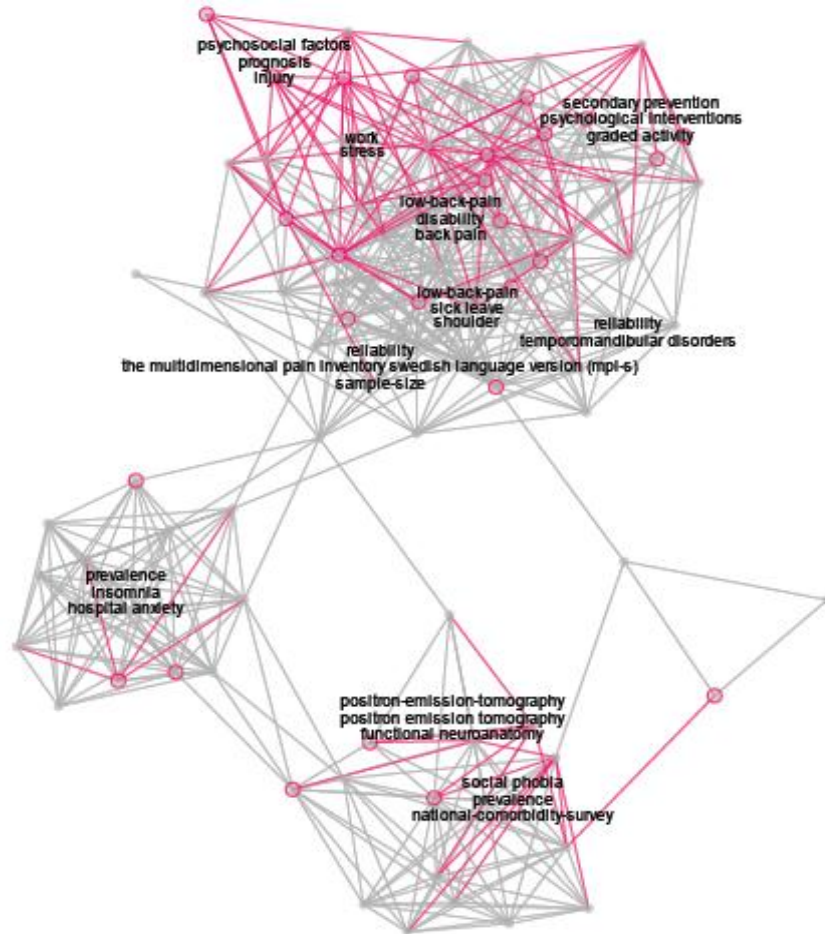
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzings' index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzings').

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidsskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)	Citeringsindikatorer (2000-2008)	Percentiler
Antal publikationer (P) 94	Citeringsgrad (CPP) 33,42	Andel i top 1 % (TOP1%) 8,6%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P) 43,6	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj) 1,86	Andel i top 5 % (TOP5%) 22,9%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008) 20,8	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS) 1,26	Andel i top 10 % (TOP10%) 40,7%
Produktivitet 2,6	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf) 2,54	Andel i top 25 % (TOP25%) 59,5%
	Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf) 0,83	Andel i top 50 % (TOP50%) 80,0%
	Vitalitet 0,98	
Forskare		
Antal anställda 8		

Tidskrifter (2000-2008)	Samarbeten (2000-2008)	Citerande (2000-2008)
PAIN 10,8%	ÖREBRO UNIV HOSP 21,0%	MAASTRICHT UNIV 3,3%
JOURNAL OF OCCUPATIONAL REHABILITATIOI 10,8%	ÖREBRO UNIV 20,2%	FREE UNIV AMSTERDAM 2,1%
SPINE 8,6%	UPPSALA UNIV 15,6%	UPPSALA UNIV 1,8%
CLINICAL JOURNAL OF PAIN 6,5%	MAASTRICHT UNIV 5,3%	KAROLINSKA INST 1,6%
EUROPEAN JOURNAL OF PAIN 5,4%	UPPSALA HOSP UNIV 3,7%	WASHINGTON UNIV 1,5%
INTERNATIONAL JOURNAL OF BEHAVIORAL MI 4,3%	STOCKHOLM UNIV 3,3%	SYDNEY UNIV 1,2%
BEHAVIOUR RESEARCH AND THERAPY 4,3%	KAROLINSKA INST 2,9%	FLORIDA UNIV 1,1%
SCANDINAVIAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY 4,3%	TEHERAN UNIV 1,6%	ÖREBRO UNIV 1,1%
BRITISH JOURNAL OF HEALTH PSYCHOLOGY 3,2%	AMSTERDAM UNIV 1,6%	HARVARD UNIV 1,0%
PSYCHOLOGY & HEALTH 3,2%	MASSACHUSETTS UNIV 1,6%	BERGEN UNIV 0,8%
NORDIC JOURNAL OF PSYCHIATRY 3,2%	FREE UNIV AMSTERDAM 1,2%	MICHIGAN UNIV 0,7%
EUROPEAN JOURNAL OF PAIN-LONDON 2,2%	LIBERTY MUTUAL RES INST SAFETY 1,2%	ÖREBRO UNIV HOSP 0,7%
SOCIAL PSYCHIATRY AND PSYCHIATRIC EPIDEI 2,2%	HARVARD UNIV 1,2%	CALIF SAN DIEGO UNIV 0,7%
MEMORY & COGNITION 1,1%	MANCHESTER UNIV 0,8%	CATHOLIC UNIV LOUVAIN 0,7%
PSYCHOLOGICAL MEDICINE 1,1%	ULSTER UNIV 0,8%	PITTSBURGH UNIV 0,7%



### Publikationsprofil

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

### Samarbeten (interna inom gruppen)



# ÖREBRO

# PUB-INDIKATORER

Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Katja Boersma	18	39,3	11,00	8,00	47,53	4,95
Markus Jansson-Fröjmark	23	12,7	9,00	6,00	20,79	4,62
Reza Kormi-Nouri	8	5,9	4,00	3,00	2,72	2,17
Steven J Linton	136	30,7	33,00	23,00	269,06	19,62
Maria Tillfors	27	34,2	13,00	9,00	30,42	4,70
Kari Trost	8	6,1	4,00	3,00	4,57	2,00

per forskare

36,7 21,5 12,33 8,67 62,52 6,34

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	14,57
Böcker	0
Kapitel i bok	2,5

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	23,2
ANDEL NIVÅ 2	28.5%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [3.13]	12.3
AWCRpA [7.06]	65.2

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

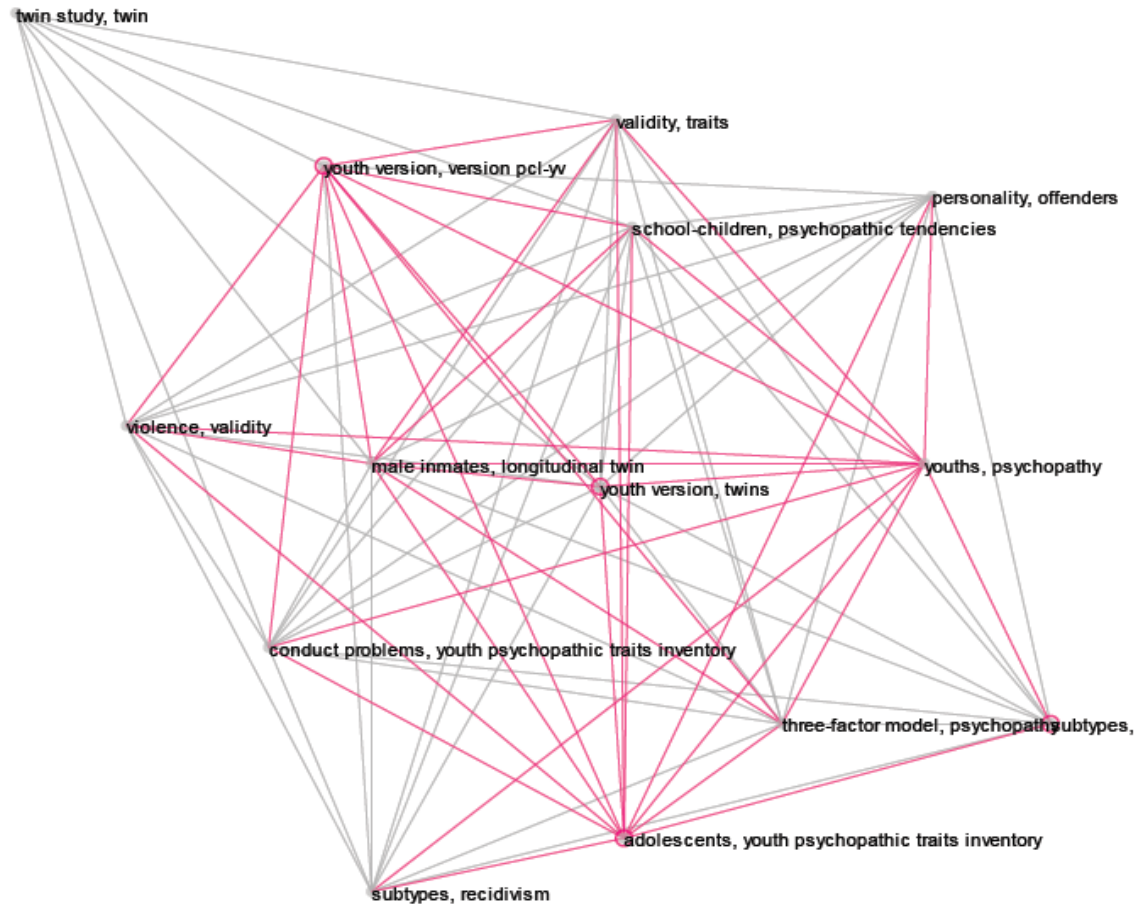
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)	Citeringsindikatorer (2000-2008)	Percentiler			
Antal publikationer (P)	14	Citeringsgrad (CPP)	10,40	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	3,7	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,83	Andel i top 5 % (TOP5%)	23,4%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	2,3	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,22	Andel i top 10 % (TOP10%)	34,7%
Produktivitet	0,33	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	2,19	Andel i top 25 % (TOP25%)	59,5%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,92	Andel i top 50 % (TOP50%)	84,2%
		Vitalitet	1.17		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	7				

Tidskrifter (2000-2008)	Samarbeten (2000-2008)	Citerande (2000-2008)			
J ABNORMAL PSYCHOL	18,8%	ÖREBRO UNIV	44,4%	KAROLINSKA INST	4,9%
SOCIOL FORSKN	12,5%	KAROLINSKA INST	25,0%	NEW ORLEANS UNIV	4,4%
ACTA PSYCHIAT SCAND	12,5%	KINGS COLL LONDON	5,6%	BRITISH COLUMBIA UNIV	3,2%
INT J LAW PSYCHIATRY	12,5%	CALIF IRVINE UNIV	5,6%	ÖREBRO UNIV	2,9%
EUR J PERSONALITY	6,3%	LEIDEN UNIV	2,8%	COLOGNE UNIV	2,7%
PSYCHOL MED	6,3%	GEORGE WASHINGTON UNIV	2,8%	SIMON FRASER UNIV	2,4%
NORD J PSYCHIATR	6,3%	SWEDISH PRISON & PROBAT SERV	2,8%	GHENT UNIV	2,1%
ASSESSMENT	6,3%	UTRECHT UNIV	2,8%	INST PSYCHIAT	2,1%
EUR CHILD ADOLESC PSYCHIATR	6,3%	CURIUM LUMC	2,8%	WASHINGTON UNIV	2,1%
BRIT J DEVELOP PSYCHOL	6,3%	AMER INST RES	2,8%	PENN UNIV	1,8%
J PERS DISORD	6,3%	KIEL UNIV	2,8%	UNIV COLL LONDON	1,8%
				KINGS COLL LONDON	1,8%
				TEXAS A&M INT UNIV	1,7%
				GEORGIA UNIV	1,7%
				LEIDEN UNIV	1,5%



## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Anna-Karin Andershed	10	5,3	4,00	3,00	5,60	2,25
Henrik Andershed	29	17,3	12,00	7,00	24,88	4,70
Anders Bruhn	9	0,8	2,00	1,00	1,12	1,50
Åsa Källström Cater	3	2,3	2,00	2,00	1,00	2,00
Jürgen Degner	2	2,0	1,00	1,00	0,50	0,50
Erik Flygare	4	10,5	2,00	2,00	1,17	0,75
Anna Henriksen	4	1,0	1,00	1,00	0,50	0,50
Odd Lindberg	6	9,5	4,00	4,00	3,81	2,50
per forskare	8	6,1	3,50	2,63	4,82	1,84

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	6,28
Böcker	2,58
Kapitel i bok	8,41

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,56
ANDEL NIVÅ 2	21%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.13] 2.63
AWCRpA	[7.06] 4.82

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilaga.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
<p>Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.</p>	<p>Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter. Själv citeringar borttagna.</p>	<p>Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.</p>

Produktionsindikatorer (2000-2008)	Citeringsindikatorer (2000-2008)	Percentiler
Antal publikationer (P) 5	Citeringsgrad (CPP) 4,38	Andel i top 1 % (TOP1%) 0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P) 3,2	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj) 1,14	Andel i top 5 % (TOP5%) 0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008) 10,1	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS) 1,14	Andel i top 10 % (TOP10%) 0,0%
Produktivitet 1,68	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf) 1,37	Andel i top 25 % (TOP25%) 0,0%
	Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf) 0,45	Andel i top 50 % (TOP50%) 0,0%
	Vitalitet 0,93	
<b>Forskare</b>		
Antal anställda 6		

Tidskrifter (2000-2008)	Samarbeten (2000-2008)	Citerande (2000-2008)
INT J SOC WELF 20,0%	ÖREBRO UNIV 66,7%	ÖREBRO UNIV 55,6%
AFFILIA J WOMEN SOC WORK 20,0%	LUND UNIV 16,7%	KENT UNIV 33,3%
J DEAF STUD DEAF EDUC 20,0%	ZAGREB UNIV 10,0%	LUND UNIV 11,1%
BRIT J SOC WORK 20,0%	ÖREBRO CTY COUNCIL 6,7%	
INT J AUDIOL 20,0%		

n/a

n/a

## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Elinor Brunnberg	26	1,5	3,00	3,00	4,19	2,67
Christian Kullberg	12	2,3	3,00	3,00	3,20	2,50
Lars Oscarsson	19	2,8	4,00	3,00	8,72	3,95
Munir Dag	3	0,7	1,00	1,00	0,40	1,00
Ann-Britt Sand	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Anita Cederström	1	1,0	1,00	1,00	0,17	1,00

per person    10    1,4    2,00    1,83    2,78    1,85

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	5.5
Böcker	0.5
Kapitel i bok	3

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare vid SOCARB	1.38
ANDEL NIVÅ 2	25%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 1.81 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.44]    1.83
AWCRpA	[7.35]    2.78

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilaga.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).





n/a

#### Publikationsprofil

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

# ÖREBRO

## Rättsvetenskap

### Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Marianne Alsne	3	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Catarina Bartholdson	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Catharina Calleman	7	3,7	3,00	3,00	3,09	3,00
Laura Carlson	55	7,9	10,00	7,00	25,88	6,87
Carl-Fredrik Chöler	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Lars Dalenius	1	2,0	1,00	1,00	0,09	0,50
Jesper Ekroth	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Roland Haglund	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Märta Johansson	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Claes Lernestedt	4	3,0	2,00	2,00	0,51	0,75
Hedvig Lokrantz-Bernitz	2	2,0	1,00	1,00	0,57	1,00
Max Lyles	1	2,0	1,00	1,00	0,40	1,00
Joakim Nergelius	22	1,9	4,00	3,00	3,98	3,83
Kerstin Nordlöf	2	4,0	1,00	1,00	1,33	1,00
Annina H Persson	5	2,0	2,00	2,00	0,49	1,00
Mikael Schnurer	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Mårten Schultz	5	1,6	2,00	2,00	1,22	2,00
Catharina Sitte-Durling	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Maria Steinberg	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Filippo Valguarnera	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Josef Zila	13	2,9	4,00	3,00	5,08	3,00
per forskare	5,9	1,57	1,48	1,24	2,03	1,14

# RÄTTSVET

## PUB-INDIKATORER

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	7,4
Böcker	1,6
Kapitel i bok	11,0
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	4,72
ANDEL NIVÅ 2	8%
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 4.53 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [2,72]	1,24
AWCRpA [2,23]	2,03

### Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

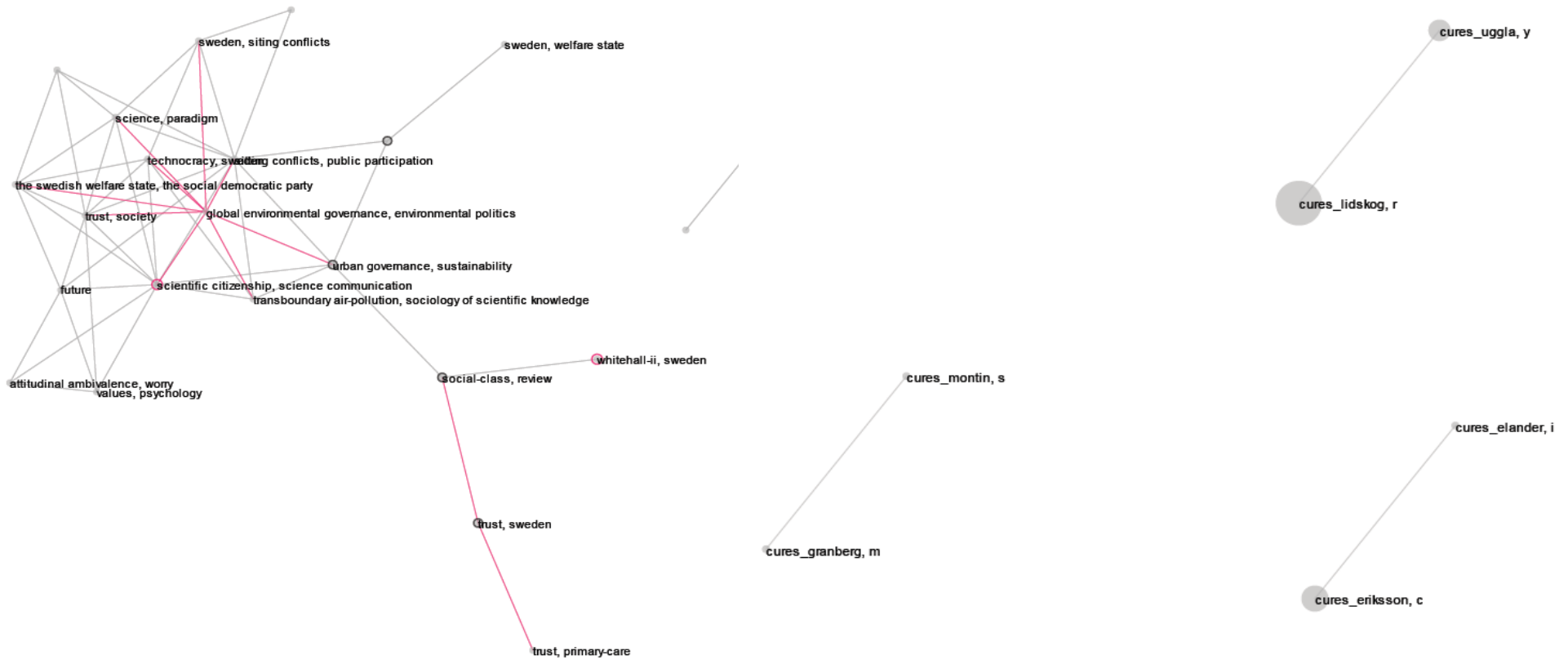
### Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.). Analysen avser handledarna.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	25	Citeringsgrad (CPP)	2,80	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	17,8	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,62	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,8%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	17,7	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,94	Andel i top 10 % (TOP10%)	9,2%
Produktivitet	1,04	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,72	Andel i top 25 % (TOP25%)	24,2%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,10	Andel i top 50 % (TOP50%)	42,1%
		Vitalitet	1,01		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	17				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
J RISK RES	13,3%	ÖREBRO UNIV	75,3%	ÖREBRO UNIV	6,3%
FUTURES	10,0%	GOTHENBURG UNIV	5,4%	UMEÅ UNIV	5,1%
SCAND J PUBLIC HEALTH	6,7%	STOCKHOLM UNIV	3,6%	UTRECHT UNIV	4,0%
SCAND HOUS PLAN RES	6,7%	KAROLINSKA INST	2,7%	KAROLINSKA INST	2,3%
LOCAL GOVT STUD	6,7%	LUND UNIV	2,1%	LUND UNIV	2,3%
SOCIOL FORSKN	6,7%	KARLSTAD UNIV	1,8%	LEEDS UNIV	2,3%
MAR POLICY	3,3%	UPPSALA UNIV	1,8%	LINKÖPING UNIV	2,3%
EUR J PUBLIC HEALTH	3,3%	LEEDS UNIV	1,8%	UPPSALA UNIV	1,9%
ENVIRON PLAN C-GOV POLICY	3,3%	AMTERNES KOMMUNERNES FORSKNING SINST	1,2%	WAIKATO UNIV	1,9%
EUR URBAN REG STUD	3,3%	NORWEGIAN INST URBAN & REG RES	1,2%	INDIANA UNIV	1,9%
ENVIRON PLAN A	3,3%	MALMO UNIV HOSP	0,9%	NORWEGIAN INST URBAN & REG RES	1,7%
SOC SCI MED	3,3%	SORMLAND CTY COUNCIL	0,6%	OSLO UNIV	1,7%
PUBLIC ADMIN	3,3%	VASTMANLAND CTY COUNCIL	0,6%	AMSTERDAM UNIV	1,7%
ENVIRON BEHAV	3,3%	ÖREBRO CTY COUNCIL	0,6%	MASSACHUSETTS UNIV	1,7%
EUR J INT RELAT	3,3%	UPPSALA CTY COUNCIL	0,6%	AALBORG UNIV	1,7%



## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Joachim Åström	11	6,6	5,0	4,0	7,8	4,5
Ingemar Elander	40	7,8	8,0	6,0	20,0	5,8
Håkan Forsell	4	0,5	1,0	1,0	0,4	1,0
Charlotte Fridolfsson	3	4,0	2,0	2,0	1,3	1,5
Mikael Granberg	16	4,3	5,0	4,0	7,6	4,0
Eva Gustavsson	4	3,8	3,0	2,0	1,9	1,6
Mona Hedfeldt	1	2,0	1,0	1,0	0,7	1,0
Gun Hedlund	10	1,0	2,0	2,0	2,2	2,0
Christina Hjorth-Aronsson	2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Katarina Larsson	2	4,5	2,0	2,0	1,0	2,0
J Lennqvist	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rolf Lidskog	46	8,2	13,0	8,0	28,0	9,0
Mats Lundmark	9,0	11,2	4,0	2,0	7,4	1,6
Stig Montin	26	12,1	8,0	6,0	33,4	6,3
Johan Mörck	5	1,6	2,0	2,0	1,0	2,0
Maria Ojala	4	5,0	3,0	3,0	4,8	3,0
Ulrika Olausson	7	6,3	4,0	4,0	10,1	3,5
Krister Persson	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Thord Strömberg	6	5,0	4,0	3,0	2,0	2,6
Ylva Ugglå	18	3,9	5,0	4,0	6,3	4,0
Ann-Cathrine Åquist	0	0	0	0	0	0
per forskare	10,1	4,2	3,4	2,7	6,5	2,6

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	24,66
Böcker	2,16
Kapitel i bok	25,41
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,23
ANDEL NIVÅ 2	19%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.19 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [2.52]	2.7
AWCRpA [6.70]	6.5

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

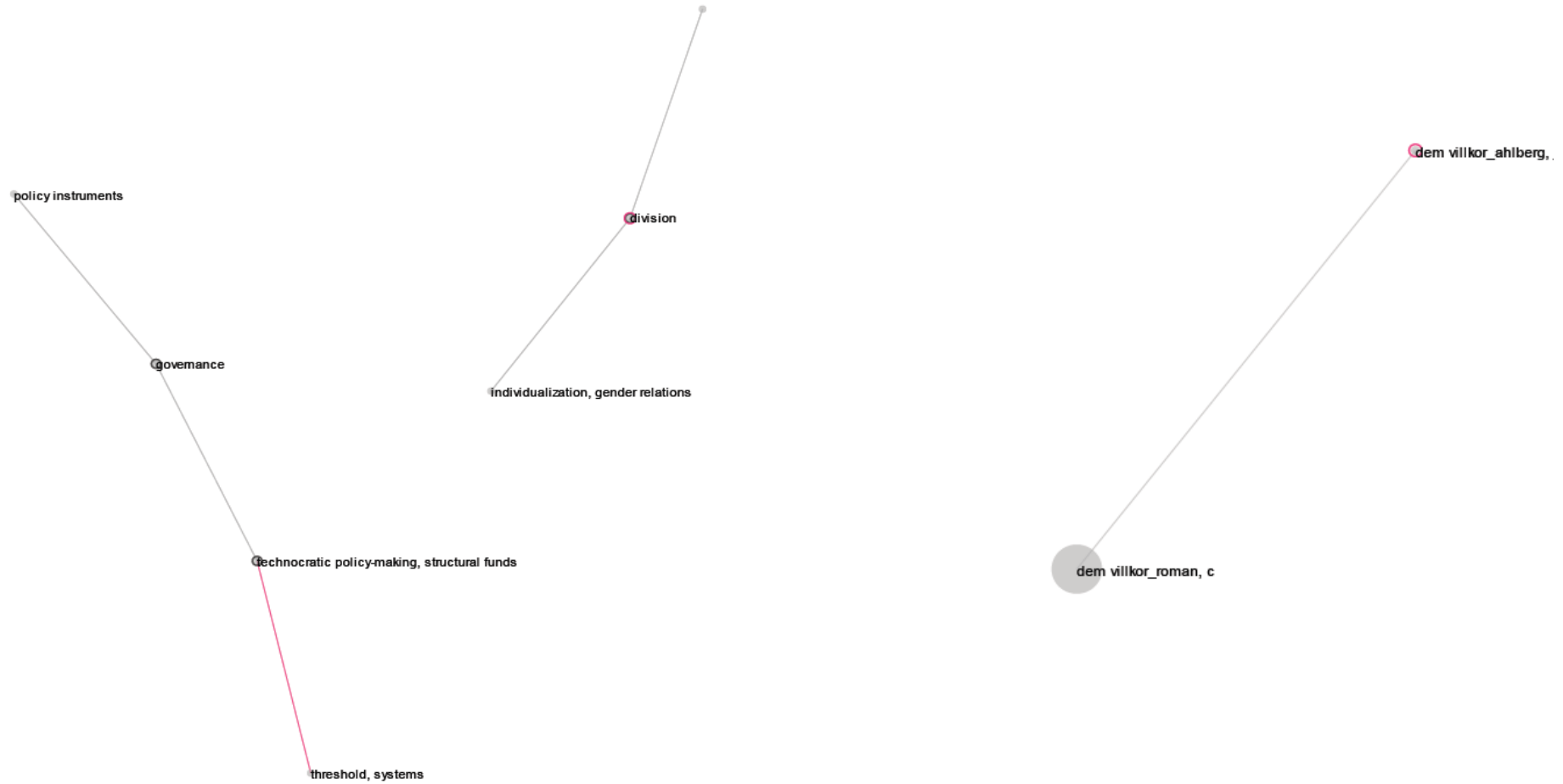
## DEMOKRATINS VILLKOR

(1/3)

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	9	Citeringsgrad (CPP)	2,60	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	5,1	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,77	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	2,0	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,10	Andel i top 10 % (TOP10%)	13,0%
Produktivitet	0,28	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,40	Andel i top 25 % (TOP25%)	13,0%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,28	Andel i top 50 % (TOP50%)	64,2%
		Vitalitet	0,99		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	7				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
SOCIOL FORSKN	20,0%	ÖREBRO UNIV	58,3%	ÖREBRO UNIV	17,7%
ENVIRON POLIT	20,0%	UPPSALA UNIV	10,0%	HELSINKI UNIV	10,1%
J YOUTH ADOLESCENCE	10,0%	HELSINKI UNIV	10,0%	STOCKHOLM UNIV	5,1%
AMBIO	10,0%	LUND UNIV	10,0%	SHEFFIELD UNIV	4,5%
SOC POLIT	10,0%	BRADFORD UNIV	5,0%	SWEDISH UNIV AGR SCI	4,0%
COMMUN ACM	10,0%	SWEDISH UNIV AGR SCI	3,3%	SWISS INST PREVENT ALCOHOL & DRUG PROBI	3,3%
J EUR PUBLIC POLICY	10,0%	STOCKHOLM UNIV	1,7%	INDIANA UNIV	3,0%
J FAM HIST	10,0%	LULEA UNIV TECHNOL	1,7%	PENN STATE UNIV	3,0%
				CONSERVAT INT	3,0%
				APPL SCI UNIV	3,0%
				LIMERICK UNIV	3,0%
				UMEA UNIV	3,0%
				LOUGHBOROUGH UNIV	3,0%
				AALBORG UNIV	3,0%
				LAUSANNE HOSP UNIV	2,3%



#### Publikationsprofil

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

# ÖREBRO

## DEMOKRAKTINS VILLKOR

### Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Jenny Ahlberg	3	4,7	1,0	1,0	1,8	0,3
Joachim Åström	11	6,6	5,0	4,0	7,8	4,5
Peter Berglez	9	4,2	3,0	3,0	6,6	2,5
Gullan Gidlund	3	6,7	2,0	2,0	1,0	1,5
Jan Olsson	9	10,2	5,0	4,0	12,8	4,5
Christine Roman	15	4,1	4,0	3,0	8,2	3,2
Moira Von Wright	19	7,1	3,0	4,0	12,9	4,3
per forskare	10	6,2	3,3	3,0	7,3	3,0

## DEM VILLKOR

## PUB-INDIKATORER

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	7,83
Böcker	0,33
Kapitel i bok	12

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,15
ANDEL NIVÅ 2	4%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [3.04]	3.0
AWCRpA [8.84]	7.3

### Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

### Publikationsindikatorer

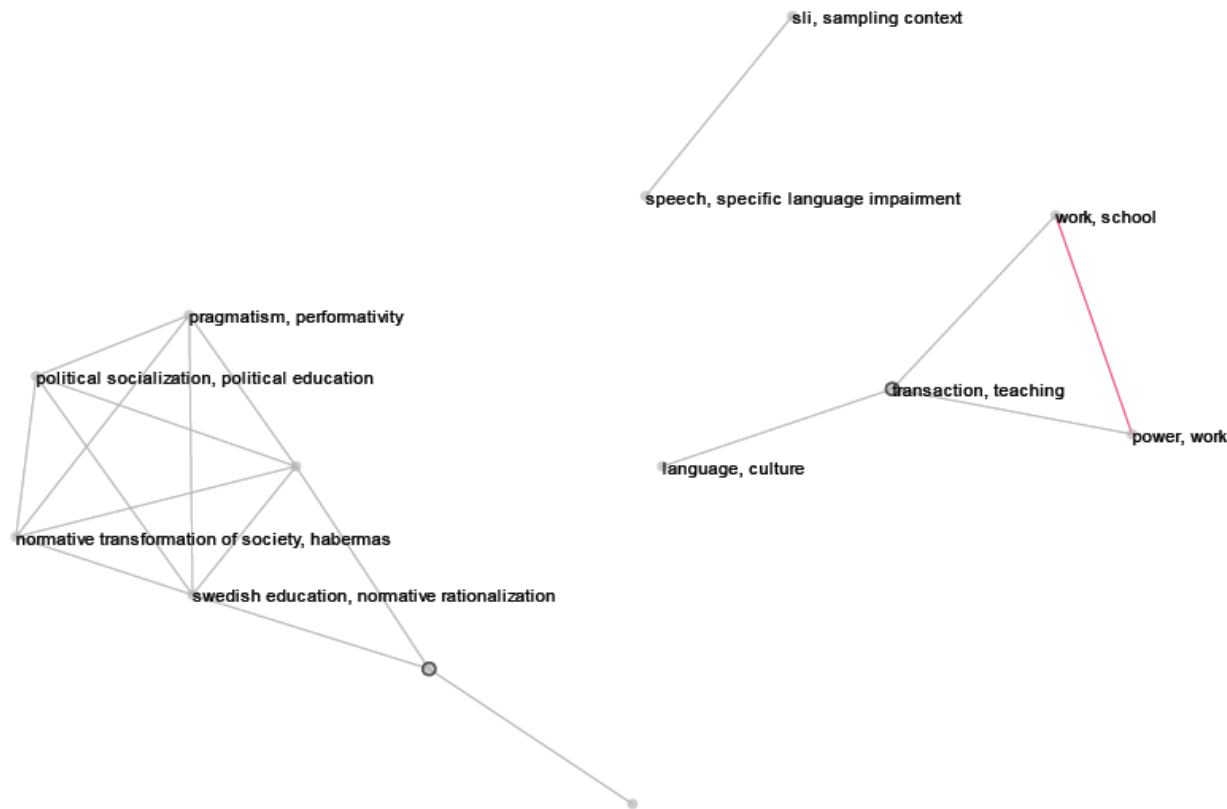
"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).



Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	15	Citeringsgrad (CPP)	1,80	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	12,2	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,98	Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	22,1	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,74	Andel i top 10 % (TOP10%)	8,2%
Produktivitet	0,92	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,71	Andel i top 25 % (TOP25%)	20,4%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,01	Andel i top 50 % (TOP50%)	49,7%
		Vitalitet	0,74		
Forskare					
Antal anställda	24				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
J CURRICULUM STUD	37,5%	ÖREBRO UNIV	60,0%	ÖREBRO UNIV	15,3%
INT J LANG COMMUN DISORD	12,5%	STOCKHOLM INST EDUC	13,3%	MANCHESTER UNIV	8,3%
SPORT EDUC SOC	12,5%	LINKÖPING UNIV	13,3%	STOCKHOLM INST EDUC	5,6%
J TEACH PHYS EDUC	6,3%	LUND UNIV	6,7%	LINKÖPING UNIV	5,6%
J MORAL EDUC	6,3%	LOUGHBOROUGH UNIV	3,3%	WISCONSIN UNIV	4,2%
SOCIOL FORSKN	6,3%	UPPSALA UNIV	3,3%	ROEHAMPTON UNIV	2,8%
EUR J PSYCHOL EDUC	6,3%			LUND UNIV	2,8%
DISABIL SOC	6,3%			STAFFORDSHIRE UNIV	2,8%
J EDUC POLICY	6,3%			MONASH UNIV	2,8%
				COLUMBIA UNIV	2,8%
				NOTTINGHAM UNIV	2,8%
				SO DENMARK UNIV	2,8%
				UMEA UNIV	2,8%
				STELLENBOSCH UNIV	2,8%
				UPPSALA UNIV	2,8%



n/a

Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Tomas Englund	51	7,6	9,0	9,0	53,4	9,0
Bernt Gustavsson	24	14,5	7,0	7,0	37,5	7,0
Claes Nilholm	22	13,2	7,0	6,0	34,0	5,8
Mikael Quennerstedt	19	5,5	5,0	4,0	15,4	3,8
Ulrika Tornberg	19	3,7	4,0	3,0	6,6	3,8
Henrik Nordvall	19	2,2	4,0	4,0	7,8	3,2
Johan Öhman	17	7,7	7,0	4,0	9,7	3,9
Mikael Carleheden	15	2,7	3,0	3,0	5,5	3,0
Agneta Linné	10	2,6	3,0	3,0	2,6	3,0
Sam Paldanius	10	3,1	3,0	3,0	3,9	3,0
Kjell Gustavsson	8	5,4	3,0	3,0	3,0	2,5
Owe Lindberg	8	6,9	3,0	3,0	3,5	2,5
Marie Öhman	8	4,0	3,0	2,0	5,7	2,6
Eva Hultin	7	3,0	2,0	2,0	3,8	2,0
Ninni Wahlström	6	6,2	3,0	3,0	3,1	1,7
Ann Quennerstedt	5	3,8	3,0	2,0	3,3	1,8
Carsten Ljunggren	4	2,8	3,0	2,0	1,0	1,8
Lars Erikson	4	9,0	2,0	2,0	5,5	2,0
Eva Hagström	4	3,5	2,0	2,0	2,3	2,0
Kerstin Skog-Östlin	4	1,0	2,0	2,0	0,7	2,0
Marianne Öberg Tuleus	4	0,8	1,0	1,0	1,0	1,0
endast forskare med fler än fyra citerade dokument						
per forskare	9,8	4,7	3,1	2,8	7,7	2,7

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	35,8
Böcker	4,3
Kapitel i bok	32,5
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	4,39
ANDEL NIVÅ 2	13%
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.37 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [3.04]	2.8
AWCRpA [8.84]	7.7

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

## Om indikatorerna

Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.

## Om citeringsindikatorer

Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.

## Om percentiler

Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

## Produktionsindikatorer (2000-2008)

Antal publikationer (P)	7
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	5,1
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	6,6
Produktivitet	1,33

## Citeringsindikatorer (2000-2008)

Citeringsgrad (CPP)	1,40
Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,89
Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,95
Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,38
Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,41
Vitalitet	0,86

## Percentiler

Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Andel i top 10 % (TOP10%)	0,0%
Andel i top 25 % (TOP25%)	19,7%
Andel i top 50 % (TOP50%)	31,1%

## Forskare

Antal anställda	5
-----------------	---

## Tidskrifter (2000-2008)

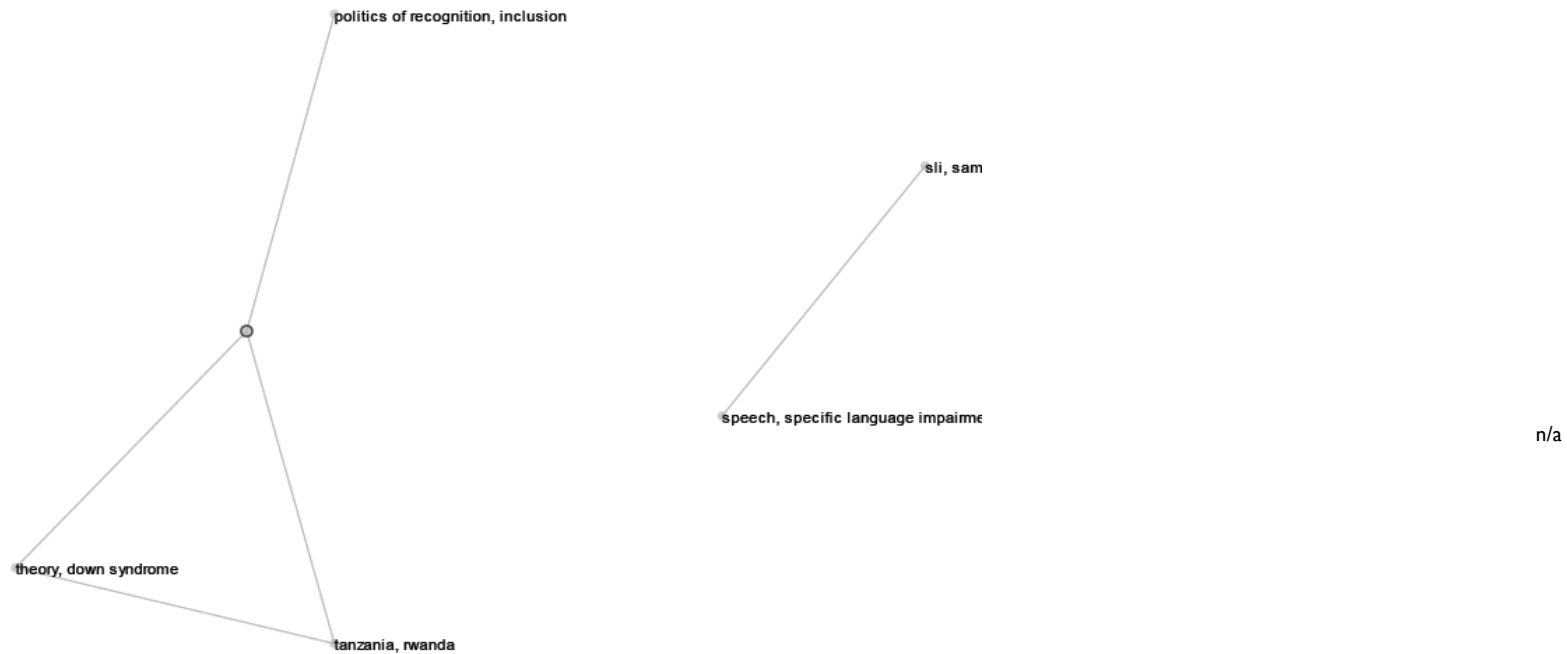
INT J LANG COMMUN DISORD	28,6%
LEARN INSTR	14,3%
EUR J PSYCHOL EDUC	14,3%
SCAND J EDUC RES	14,3%
INT J EDUC DEV	14,3%
DISABIL SOC	14,3%

## Samarbeten (2000-2008)

ÖREBRO UNIV	42,9%
LINKÖPING UNIV	28,6%
DALARNA UNIV	14,3%
LUND UNIV	14,3%

## Citerande (2000-2008)

MANCHESTER UNIV	15,8%
LINKÖPING UNIV	10,5%
WISCONSIN UNIV	7,9%
STELLENBOSCH UNIV	5,3%
GLOUCESTERSHIRE UNIV	5,3%
TEXAS UNIV	5,3%
WASHINGTON UNIV	5,3%
CHARLES STURT UNIV	5,3%
LUND UNIV	5,3%
WITWATERSRAND UNIV	5,3%
ALICANTE UNIV	3,5%
OKLAHOMA UNIV	2,6%
OKLAHOMA STATE UNIV	2,6%
HOSP STA MARIA	2,6%
ESCUELA SUPER SAUDE ALCOITAO	2,6%



## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Sangeeta Bagga-Gupta	16	4,4	5,0	5,0	7,7	4,3
Päivi Fredäng	2	9,5	2,0	2,0	2,4	2,0
Lazaro Moreno Herrera	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Claes Nilholm	23	13,7	7,0	6,0	35,2	6,2
Britt Tellgren	5	8,6	3,0	3,0	5,2	3,0
Åsa Wedin	12	1,8	3,0	3,0	4,8	3,0
per forskare	10	6,3	3,3	3,2	9,2	3,1

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	10,5
Böcker	0
Kapitel i bok	0
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	3,48
ANDEL NIVÅ 2	18%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.06] 3.2
AWCRpA	[6.39] 9.2

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

## Om indikatorerna

Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.

## Om citeringsindikatorer

Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.

## Om percentiler

Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

## Produktionsindikatorer (2000-2008)

Antal publikationer (P)	5
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	3,2
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	10,1
Produktivitet	0,92

## Citeringsindikatorer (2000-2008)

Citeringsgrad (CPP)	4,38
Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,14
Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1,14
Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,37
Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,45
Vitalitet	0,93

## Percentiler

Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Andel i top 10 % (TOP10%)	0,0%
Andel i top 25 % (TOP25%)	0,0%
Andel i top 50 % (TOP50%)	0,0%

## Forskare

Antal anställda	11
-----------------	----

## Tidskrifter (2000-2008)

INT J SOC WELF	20,0%
AFFILIA J WOMEN SOC WORK	20,0%
J DEAF STUD DEAF EDUC	20,0%
BRIT J SOC WORK	20,0%
INT J AUDIOL	20,0%

## Samarbeten (2000-2008)

ÖREBRO UNIV	66,7%
LUND UNIV	16,7%
ZAGREB UNIV	10,0%
ÖREBRO CTY COUNCIL	6,7%

## Citerande (2000-2008)

ÖREBRO UNIV	55,6%
KENT UNIV	33,3%
LUND UNIV	11,1%

n/a

## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.



## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Agneta Blom	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Elinor Brunnberg	38	1,7	4,00	3,00	7,06	2,67
Simon Ekström	5	3,2	3,00	3,00	1,83	2,50
Charlotte Fridolfsson	3	4,0	2,00	2,00	1,29	1,50
Anna Jonasdottir	8	0,8	1,00	1,00	2,50	1,00
Gunnel Karlsson	2	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Christian Kullberg	12	2,3	3,00	3,00	3,20	2,50
Kristina Larsson Sjöberg	3	4,3	2,00	2,00	1,14	2,00
Annina Persson	5	2,0	2,00	2,00	0,49	1,00
Erika Svedberg	8	6,6	4,00	3,00	3,64	2,75
Agneta Tinnfält	3,0	1,3	1,00	1,00	1,33	1,00
Maria Törnqvist	3	0,7	1,00	1,00	0,33	0,50
Berit Åberg	1,0	6,0	1,00	1,00	0,60	1,00
Anna-Karin Frih	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
per forskare	7	2,5	1,85	1,69	1,80	1,42

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	12,83
Böcker	0,75
Kapitel i bok	11,41
* Fraktionierade andelar	
<b>Publikationspoäng (norska modellen)</b>	
Antal publiceringspoäng per forskare	2,35
ANDEL NIVÅ 2	10,8
<b>Referensvärden (Svenska universitet)</b>	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
<b>Publish or Perish (Harzing's Index)</b>	
hl-norm	[1,63]
AWCRpA	[1,88]

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

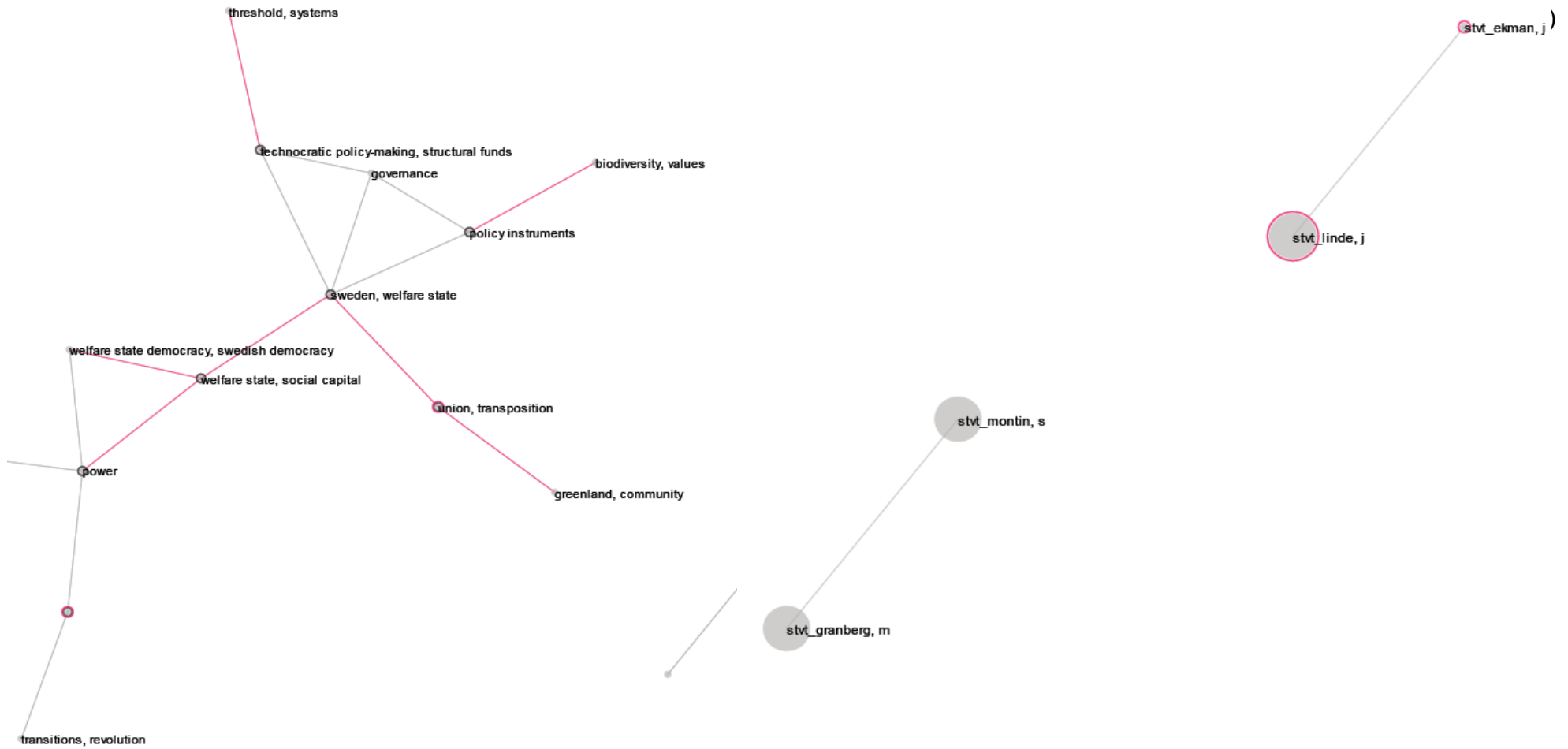
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	15	Citeringsgrad (CPP)	3,40	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	9,1	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,96	Andel i top 5 % (TOP5%)	3,3%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	10,0	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,98	Andel i top 10 % (TOP10%)	13,2%
Produktivitet	0,50	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,98	Andel i top 25 % (TOP25%)	18,9%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,20	Andel i top 50 % (TOP50%)	63,0%
		Vitalitet	1,06		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	20				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
JOURNAL OF EUROPEAN PUBLIC POLICY	18,8%	ÖREBRO UNIV	53,8%	ÖREBRO UNIV	8,7%
SCANDINAVIAN POLITICAL STUDIES	12,5%	SWEDISH UNIV AGR SCI	11,5%	LEIDEN UNIV	7,4%
ENVIRONMENTAL POLITICS	12,5%	GOTHENBURG UNIV	11,5%	SWEDISH UNIV AGR SCI	4,6%
LOCAL GOVERNMENT STUDIES	12,5%	UTRECHT UNIV	7,7%	GOTHENBURG UNIV	4,1%
COMMUNICATIONS OF THE ACM	6,3%	STOCKHOLM UNIV	3,8%	HELSINKI UNIV	3,0%
EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL RESEARCH	6,3%	LULEA UNIV TECHNOL	3,8%	CATHOLIC UNIV LOUVAIN	2,7%
SCANDINAVIAN JOURNAL OF FOREST RESEARC	6,3%	NORWEGIAN INST URBAN & REG RES	3,8%	SASKATCHEWAN UNIV	2,5%
AMBIO	6,3%	AMTERNES KOMMUNERNES FORSKNINGINSST	3,8%	SHEFFIELD UNIV	2,5%
SOCIOLOGISK FORSKNING	6,3%			EIPA (NL)	2,5%
PROBLEMS OF POST-COMMUNISM	6,3%			COLUMBIA UNIV	2,2%
PUBLIC ADMINISTRATION	6,3%			STOCKHOLM UNIV	2,2%
				AARHUS UNIV	1,6%
				NORWEGIAN INST URBAN & REG RES	1,6%
				INDIANA UNIV	1,6%
				CONSERVAT INT (USA)	1,6%



## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirkclar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Erik Amnå	44	3,9	7,00	6,00	18,35	5,25
Cecilia Arensmeier	1	5,0	1,00	1,00	1,00	1,00
Sten Berglund	18	8,6	5,00	3,00	11,66	3,00
Agneta Blom	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Joakim Ekman	17	12,1	5,00	3,00	13,35	2,83
Ingemar Elander	33	8,6	8,00	6,00	18,45	5,75
Charlotte Fridolfsson	4	3,0	2,00	2,00	1,29	1,50
Gullan Gidlund	3	6,7	2,00	2,00	1,04	1,50
Mikael Granberg	16	4,3	5,00	4,00	7,59	4,00
Gun Hedlund	10	1,0	2,00	2,00	2,21	2,00
Jonas Linde	18,0	6,4	3,00	3,00	8,64	2,50
Stig Montin	26	12,0	8,00	6,00	33,35	6,25
Johan Mörck	5,0	1,6	2,00	2,00	0,98	2,00
Jan Olsson	9	10,2	5,00	4,00	12,80	4,50
Thomas Sedelius	8	1,6	3,00	2,00	1,42	2,50
Joachim Åström	12	6,7	5,00	4,00	8,15	5,00
per person	14	5,7	3,94	3,13	8,77	3,10

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	8,63
Böcker	3,13
Kapitel i bok	9,15
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	2,48
ANDEL NIVÅ 2	11%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.25] 3,13
AWCRpA	[12.54] 8,77

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilaga.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

## Om indikatorerna

Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.

## Om citeringsindikatorer

Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.

## Om percentiler

Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

## Produktionsindikatorer (2000-2008)

Antal publikationer (P)	25
Fraktionaliserat antal publikationer (Frac P)	16,1
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	18,6
Produktivitet	1,69

## Citeringsindikatorer (2000-2008)

Citeringsgrad (CPP)	1,50
Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,56
Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,93
Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,78
Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,18
Vitalitet	0,92

## Percentiler

Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Andel i top 5 % (TOP5%)	0,0%
Andel i top 10 % (TOP10%)	6,1%
Andel i top 25 % (TOP25%)	13,7%
Andel i top 50 % (TOP50%)	31,3%

## Forskare

Antal anställda	11
-----------------	----

## Tidskrifter (2000-2008)

SOCIOL FORSKN	18,8%
J RISK RES	12,5%
INT J AUDIOL	12,5%
SCAND AUDIOL	9,4%
FUTURES	6,3%
AMER ANN DEAF	6,3%
SCAND J OCCUP THER	3,1%
EUR J INT RELAT	3,1%
MAR POLICY	3,1%
DISABIL SOC	3,1%
SCAND HOUS PLAN RES	3,1%
ENVIRON PLAN C-GOV POLICY	3,1%
SOC POLIT	3,1%
ENVIRON PLAN A	3,1%
WASTE MANAGE RES	3,1%

## Samarbeten (2000-2008)

ÖREBRO UNIV	79,2%
LUND UNIV	4,2%
GOTHENBURG UNIV	4,2%
KAROLINSKA INST	4,2%
UPPSALA UNIV	2,1%
BRADFORD UNIV	2,1%
LEEDS UNIV	2,1%
LINKÖPING UNIV	2,1%

## Citerande (2000-2008)

ÖREBRO UNIV	22,7%
KAROLINSKA INST	4,1%
OSLO UNIV	3,1%
STOCKHOLM UNIV	3,1%
LEEDS UNIV	3,1%
MASSACHUSETTS UNIV	2,1%
PORTLAND VA MED CTR	2,1%
OXFORD UNIV	2,1%
KOREA INST PUBL ADM	2,1%
WESTERN ONTARIO UNIV	2,1%
VRIJE UNIV AMSTERDAM	2,1%
YONSEI UNIV	2,1%
OXFORD BROOKES UNIV	1,0%
DANDERYD HOSP	1,0%
TASMANIA UNIV	1,0%



Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirkelar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Anders Bruhn	5	0,6	1,0	1,0	0,3	0,8
Mikael Carleheden	15	2,7	3,0	3,0	5,5	3,0
Emma Engdal	1	1,0	1,0	1,0	0,2	1,0
Stefan Jerkeby	2	3,0	2,0	2,0	0,9	2,0
Jan-Inge Jönhill	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kerstin Lekare	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Martin Lind	1	6,0	1,0	1,0	0,7	1,0
Henrik Lundberg	4,0	0,8	1,0	1,0	0,9	1,0
Anders Ramsay	4	0,8	1,0	1,0	0,5	1,0
Ylva Ugglå	18	3,9	5,0	4,0	6,3	4,0
Christine Roman	15	4,1	4,0	3,0	8,2	3,2
Rolf Lidskog	46	8,2	13,0	8,0	28,0	9,0
per forskare	9	2,6	2,6	2,1	4,3	2,2

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	n/a
Böcker	n/a
Kapitel i bok	n/a
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	>3
ANDEL NIVÅ 2	>15
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.23 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.00] 2.1
AWCRpA	[6.93] 4,3

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

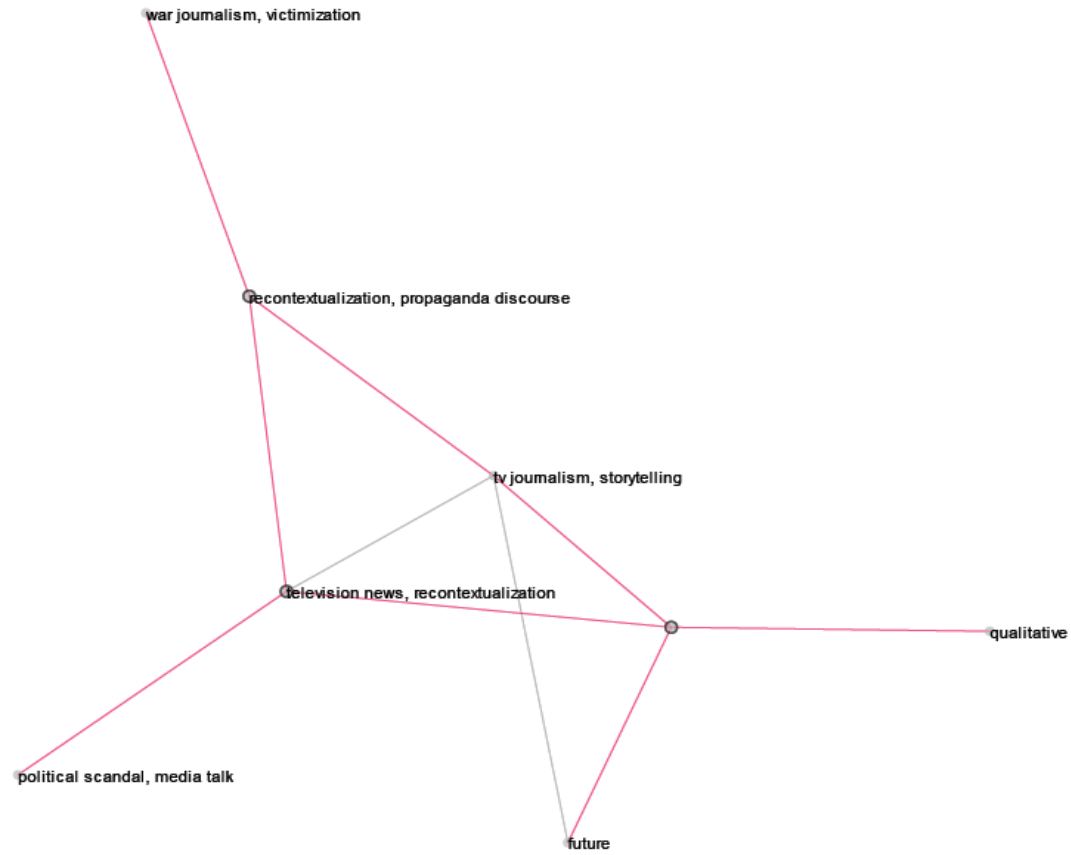
"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzings' index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzings').

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer som indexerats i Web of Science. "PUB-indikatorer" som visas på sidan 3 innefattar även andra publikationstyper (böcker, kapitel i bok, konferensbidrag etc.) samt citeringar i Google Scholar.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)	Citeringsindikatorer (2000-2008)	Percentiler
Antal publikationer (P) 7	Citeringsgrad (CPP) 3,20	Andel i top 1 % (TOP1%) 0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P) 5,1	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj) 1,07	Andel i top 5 % (TOP5%) 0,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008) 9,9	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS) 0,80	Andel i top 10 % (TOP10%) 9,8%
Produktivitet 0,62	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf) 0,83	Andel i top 25 % (TOP25%) 36,1%
	Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf) 0,21	Andel i top 50 % (TOP50%) 55,7%
	Vitalitet 1,00	
Forskare		
Antal anställda 16		

Tidskrifter (2000-2008)	Samarbeten (2000-2008)	Citerande (2000-2008)
MEDIA CULT SOC 37,5%	ÖREBRO UNIV 85,4%	ÖREBRO UNIV 27,3%
EUR J COMMUN 25,0%	GOTHENBURG UNIV 6,3%	HELSINKI UNIV 9,1%
SOCIOL FORSKN 12,5%	SODERTORN UNIV COLL 4,2%	MELBOURNE UNIV 4,5%
DISCOURSE SOCIETY 12,5%	ARISTOTELIAN UNIV SALONIKA 4,2%	RMIT UNIV 4,5%
FUTURES 12,5%		CANTERBURY UNIV 4,5%
		LINKÖPING UNIV 4,5%
		CARDIFF UNIV 4,5%
		BAHCESEHIR UNIV 4,5%
		MONASH UNIV 4,5%
		COLORADO SCH MINES 4,5%
		TEL AVIV UNIV 4,5%
		FREE UNIV BRUSSELS 4,5%
		HULL UNIV 4,5%
		CAMBRIDGE CORPUS CHRISTI COLL UNIV 2,3%
		VICTORIA UNIV WELLINGTON 2,3%





n/a

Publikationsprofil

Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirkelar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Helen Andersson	1	1,0	1,0	1,0	0,1	1,0
Peter Berglez	6	5,7	3,0	3,0	6,0	2,5
Leonor Camauer	12	2,7	4,0	3,0	4,2	3,0
Mats Ekström	30	11,5	8,0	5,0	24,3	6,3
Göran Eriksson	4	4,5	3,0	3,0	2,8	3,0
Mats Eriksson	1	13,0	1,0	1,0	1,6	1,0
Marinette Fogde	4	1,5	2,0	2,0	1,5	2,0
Birgitta Höijer	23,0	5,2	5,0	4,0	12,9	4,0
Åsa Jernudd	1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mats Jönsson	8	1,5	1,0	1,0	1,7	1,0
Åsa Kroon	8,0	3,4	3,0	3,0	2,7	2,3
Lars-Åke Larsson	3	3,3	2,0	2,0	0,9	1,5
Ulla Moberg	1,0	2,0	1,0	1,0	0,2	1,0
Stig-Arne Nohrstedt	23	5,0	5,0	4,0	6,8	3,8
Ulrika Olausson	10	5,0	4,0	4,0	10,7	3,5
Anna Roosvall	5	3,6	3,0	3,0	3,3	3,0
Johan Östman	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
per forskare	8,2	4,1	2,7	2,4	4,7	2,3

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	17,2
Böcker	3,5
Kapitel i bok	29,2
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	4,45
ANDEL NIVÅ 2	34%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 3.19 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[3.02] 2.4
AWCRpA	[7.11] 4.7

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).



n/a

#### Publikationsprofil

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Louise Berglund	3	1,3	2,00	2,00	0,43	2,00
Gunnela Björk	3	1,0	1,00	1,00	0,60	1,00
Christina Carlsson-Wetterberg	7	2,9	3,00	2,00	1,34	1,75
Håkan Forsell	4	0,5	1,00	1,00	0,40	1,00
Anna-Karin Frih	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Björn Horgby	10	0,2	1,00	1,00	0,25	0,50
Torsten Nybom	95	0,9	6,00	5,00	13,48	5,50
Anna Presttjan	3	1,0	1,00	1,00	0,43	1,00
per forskare	16	1,0	1,88	1,63	2,12	1,59

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	6,0
Böcker	0,0
Kapitel i bok	5,3

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	1,62
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.65 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[ 1.78 ] 1.63
AWCRpA	[ 2,23 ] 2.12

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).



n/a

#### Publikationsprofil

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Greger Andersson	19	1,2	3,00	2,00	1,84	2,25
Pär-Yngve Andersson	1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
C Lidström	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Lars-Åke Skalin	3	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Sten Wistrand	3	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
per forskare	5,2	0,2	0,60	0,40	0,37	0,45

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	3,0
Böcker	0,0
Kapitel i bok	0,0

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	0,75
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.65 ]
ANDEL NIVÅ 2	[ 30% ]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[ 1.42 ] 0.40
AWCRpA	[ 1.58 ] 0.37

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).





n/a

#### Publikationsprofil

#### Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Anders Eriksson	4	3,3	2,00	2,00	1,68	2,00
Marie Gelang Nydal	7	2,6	3,00	1,00	1,88	1,60
Brigitte Mral	12	3,3	4,00	4,00	4,59	4,00
Orla Vigsö	14,0	0,4	2,00	2,00	0,86	2,00
per forskare	9,25	2,4	2,75	2,25	2,25	2,40

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	0,7
Böcker	0,0
Kapitel i bok	0,0
* Fraktionierade andelar	
Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	0,14
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden (Svenska universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.65 ]
ANDEL NIVÅ 2	30%
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm [1.68]	2.25
AWCRpA [1.93]	2.25

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).



n/a

## Publikationsprofil

## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Publikationsindikatorer baserade på DIVA och Publish or Perish

Publish or Perish

2000-2009	Papers	Cites/paper	h-Index	hl-norm	AWCRpA	hm-index
Anna-Lena Göransson	6	3,2	3,00	3,00	2,46	2,50
Ulf Larsson	4	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Per Ledin	20	4,5	5,00	3,00	4,99	3,00
Yvonne Lindqvist	8,0	3,8	3,00	3,00	2,67	2,67
Anna Lindström	6	14,7	3,00	3,00	38,69	3,00
Gunvor Nilsson	4	8,5	2,00	2,00	1,31	0,50
Orla Vigsö	14	0,4	2,00	2,00	0,86	2,00
Håkan Åbrink	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
per forskare	8	4,4	2,25	2,00	6,37	1,71

DIVA 2007-2009	FracP*
Artiklar i vetenskapliga tidskrifter	0,7
Böcker	0,0
Kapitel i bok	0,0

\* Fraktionierade andelar

Publikationspoäng (norska modellen)	
Antal publiceringspoäng per forskare	0,14
ANDEL NIVÅ 2	0%
Referensvärden norsk modell (sv universitet)	
Antal poäng per forskare inom ämnet	[ 2.63 ]
ANDEL NIVÅ 2	[30%]
Publish or Perish (Harzing's Index)	
hl-norm	[ 1.68 ] 2.00
AWCRpA	[ 2.85 ] 6.37

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

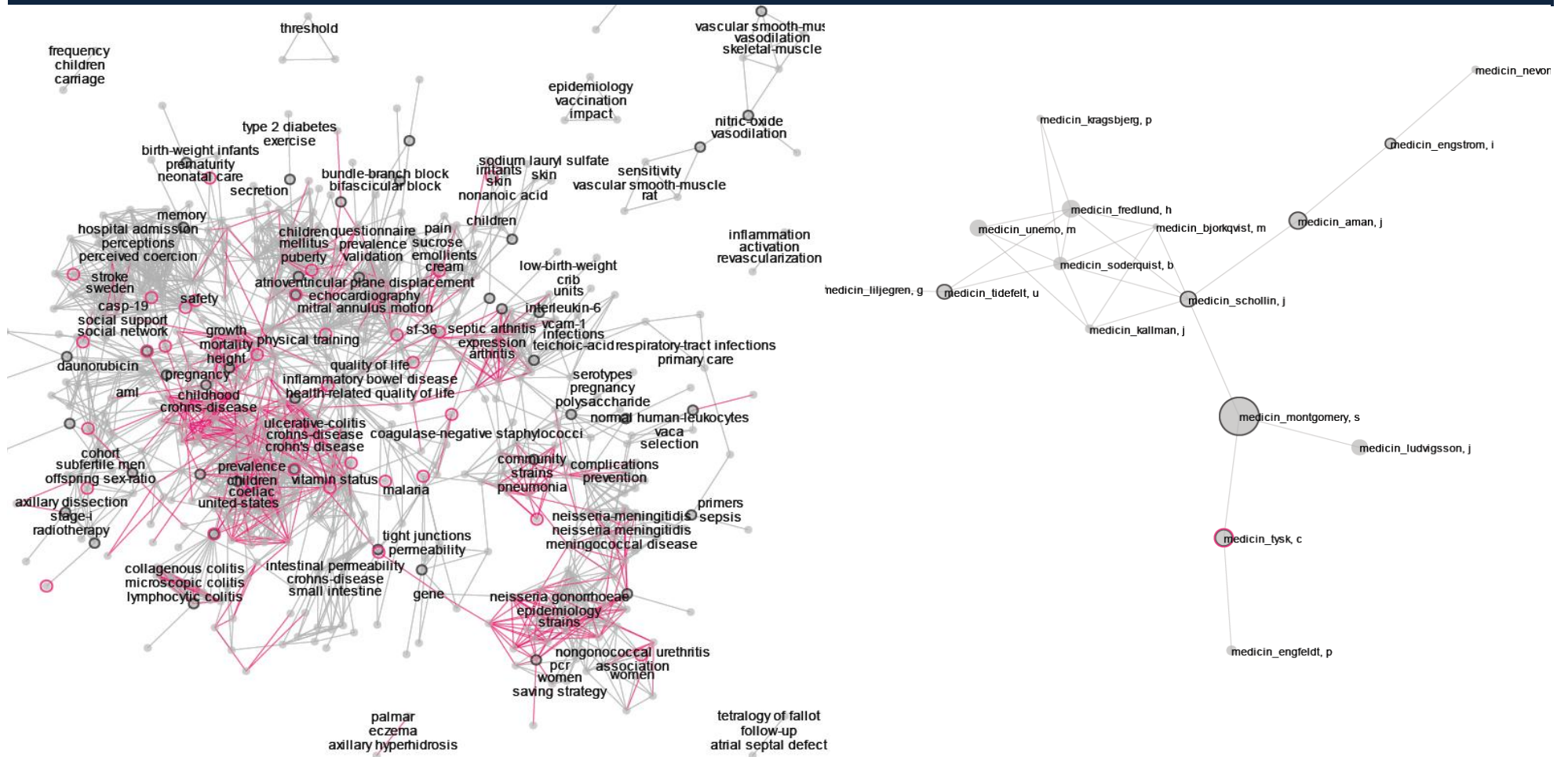
## Publikationsindikatorer

"PUB-indikatorer" innefattar fyra mått som baseras på två källor: 1) databasen DIVA, 2) Google Scholar (harzing's index). Referensvärden [hakparentes] baseras på svenska universitet (DIVA) samt ett urval av svenska forskare (harzing's).

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (1998-2008)		Citeringsindikatorer (1998-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	591	Citeringsgrad (CPP)	9,00	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,3%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	166,2	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,95	Andel i top 5 % (TOP5%)	3,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	66,9	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,95	Andel i top 10 % (TOP10%)	6,2%
Produktivitet	1,63	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,85	Andel i top 25 % (TOP25%)	22,8%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,00	Andel i top 50 % (TOP50%)	51,1%
		Vitalitet	0,98		
Forskare					
Antal anställda	41				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
ACTA PAEDIAT	5,2%	ÖREBRO UNIV HOSP	23,6%	ÖREBRO UNIV HOSP	1,7%
SCAND J GASTROENTEROL	3,3%	KAROLINSKA INST	8,1%	KAROLINSKA INST	1,7%
APMIS	2,8%	KAROLINSKA UNIV HOSP	7,7%	HARVARD UNIV	1,3%
SCAND J INFEC DIS	2,0%	MAASTRICHT UNIV	3,7%	KAROLINSKA UNIV HOSP	1,2%
GUT	2,0%	UPPSALA UNIV	3,1%	TORONTO UNIV	0,9%
CONTACT DERMATITIS	1,7%	ÖREBRO UNIV	3,0%	WASHINGTON UNIV	0,6%
BRIT MED J	1,6%	UPPSALA UNIV HOSP	2,8%	UPPSALA UNIV	0,6%
ACTA DERMATO-VENEREOL	1,6%	GOTHENBURG UNIV	2,3%	OXFORD UNIV	0,6%
DIABETIC MED	1,5%	LINKOPING UNIV	2,0%	GOTHENBURG UNIV	0,6%
CLIN MICROBIOL INFECT	1,5%	AARHUS UNIV	1,8%	MICHIGAN UNIV	0,6%
SEX TRANSM INFECT	1,3%	LUND UNIV HOSP	1,5%	MUNICH UNIV	0,5%
J CLIN MICROBIOL	1,3%	LINKOPING UNIV HOSP	1,2%	HELSINKI UNIV	0,5%
EUROPEAN EATING DISORDERS REV	1,3%	ROYAL FREE & UNIV COLL MED SCH	1,2%	JOHNS HOPKINS UNIV	0,5%
ALIMENT PHARMACOL THERAPEUT	1,3%	GOTHENBURG UNIV HOSP	1,0%	COPENHAGEN UNIV	0,5%
SCAND CARDIOVASC J	1,2%	HARVARD UNIV	1,0%	CATHOLIC UNIV LOUVAIN	0,5%



## Publikationsprofil

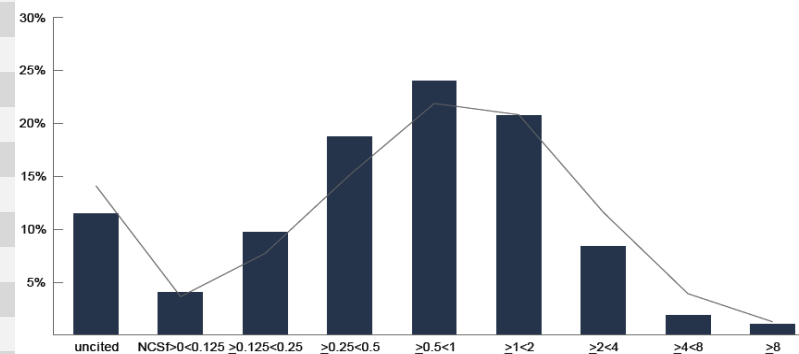
## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.



## Medicin 1998-2008

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Appellos, Peter	24	10,1	8,73	1,44	0,89	1,09
Brummer, Robert JM	53	11,9	13,58	0,90	1,03	0,88
Emilsson, Kent	17	6,3	5,12	0,69	0,42	0,30
Engfeldt, Peter	18	4,3	8,80	1,07	0,86	0,78
Engström, Ingemar	14	4,9	10,47	0,89	0,73	0,67
Fredlund, Hans	49	11,2	10,34	1,12	0,77	0,80
Fröbert, Ole	20	4,8	2,75	0,31	0,86	0,23
Hultgren, SO	22	6,2	13,49	0,67	0,89	0,60
Johannesson, Marie	15	2,8	8,57	1,27	0,76	0,72
Källman, Jan	14	3,0	6,32	0,88	0,56	0,55
Liljegren, Göran	18	3,6	19,98	1,13	1,07	1,31
Lindberg, Magnus	45	10,6	12,03	1,41	1,02	1,27
Ludvigsson, Jonas	42	19,7	5,92	0,71	0,99	0,73
Montgomery, Scott	123	29,7	10,83	0,88	1,20	0,99
Schollin, Jens	34	8,7	6,43	0,71	1,00	0,72
Söderquist, Bo	32	8,5	8,24	1,29	0,65	0,79
Tidefelt, Ulf	30	5,2	9,13	0,88	0,58	0,46
Tysk, Curt	39	7,1	35,20	1,22	1,35	2,00
Unemo, Magnus	46	8,1	8,38	1,37	0,82	0,93
Åman, Jan	40	7,6	11,50	0,78	1,04	0,84
Kjellin, Lars	14	4,6	7,32	1,23	0,60	0,66
Total	689	199,3858	9,9690758	0,9544074	0,9315149	0,8360271



obs! endast forskare med fler än 14 artiklar pga begränsat utrymme

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

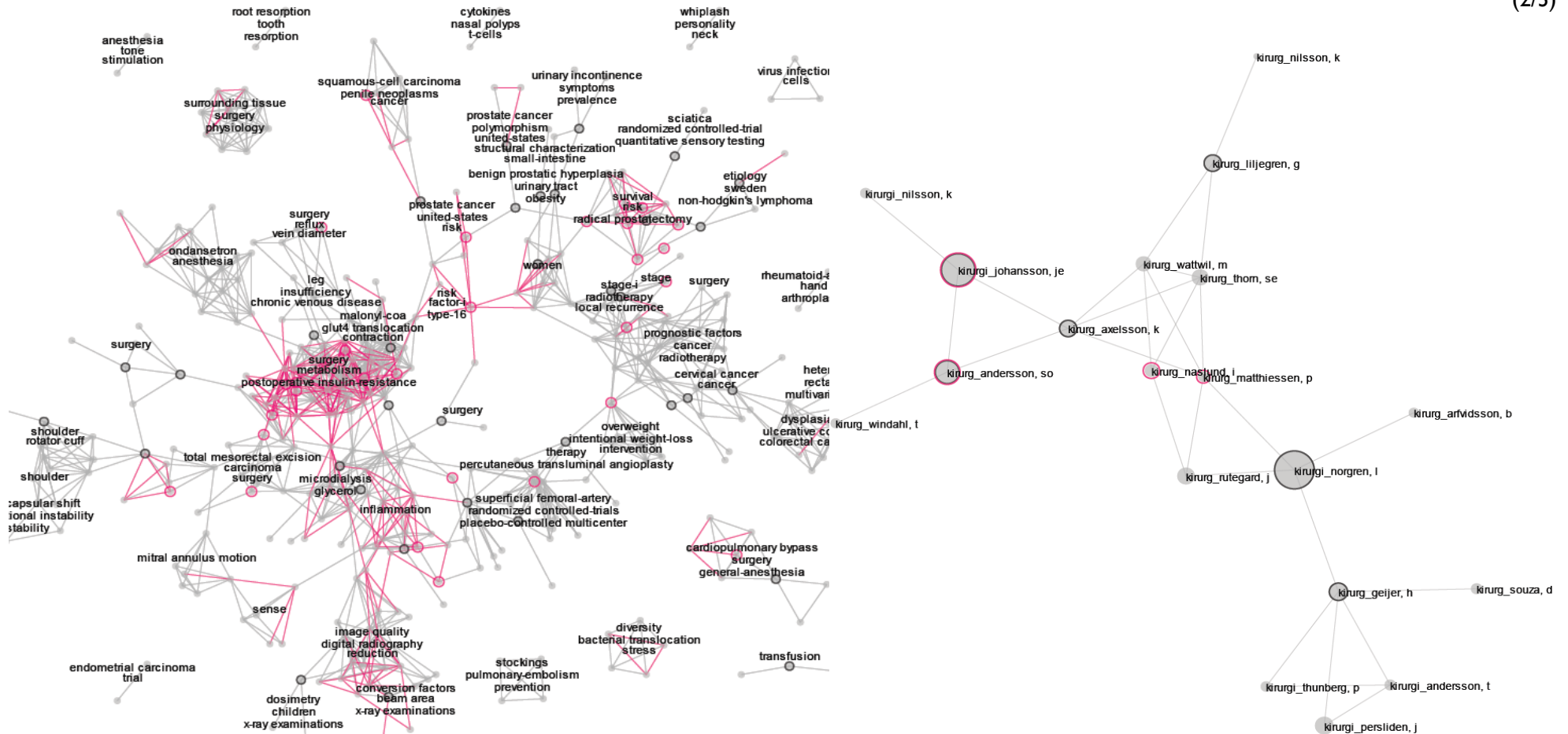
## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (1998-2008)		Citeringsindikatorer (1998-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	424	Citeringsgrad (CPP)	11,5	Andel i top 1 % (TOP1%)	1,6%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	119,6	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	11,5	Andel i top 5 % (TOP5%)	5,0%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	31,3	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,98	Andel i top 10 % (TOP10%)	10,8%
Produktivitet	1,25	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1,12	Andel i top 25 % (TOP25%)	28,2%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,11	Andel i top 50 % (TOP50%)	56,4%
		Vitalitet	0,98		
Forskare					
Antal anställda	25				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
ACTA ANAESTHESIOL SCAND	5,8%	ÖREBRO UNIV	33,1%	KAROLINSKA INST	2,1%
EUR J VASC ENDOVASC SURG	4,8%	KAROLINSKA INST	12,6%	HARVARD UNIV	1,6%
BRIT J SURG	4,1%	LUND UNIV	8,1%	ÖREBRO UNIV	1,1%
INT J GYNECOL CANCER	3,4%	LINKÖPING UNIV	7,9%	TEXAS UNIV	1,0%
INT ANGIOL	2,9%	UPPSALA UNIV	6,0%	LUND UNIV	0,9%
CLIN NUTR	2,9%	ERSTA HOSP	3,7%	UPPSALA UNIV	0,8%
ANESTH ANALG	2,6%	UMEA UNIV	3,1%	WASHINGTON UNIV	0,8%
EUROPEAN RADIOL	2,2%	GOTHENBURG UNIV	2,0%	TORONTO UNIV	0,8%
J VASC SURG	2,2%	HOSP UNIV	1,3%	MCGILL UNIV	0,7%
SCAND J UROL NEPHROL	1,7%	HARVARD UNIV	1,1%	MEM SLOAN KETTERING CANC CTR	0,6%
ACTA RADIOLOGICA	1,7%	ROYAL FREE & UNIV COLL	1,0%	COPENHAGEN UNIV	0,6%
J UROL	1,4%	BERGEN UNIV	0,7%	MICHIGAN UNIV	0,6%
J ENDOVASCULAR THERAPY	1,4%	STRAUB CLIN & HOSP	0,6%	MAYO CLIN	0,6%
AMER J PHYSIOL-ENDOCRINOL MET	1,4%	CENT HOSP VASTERAS	0,6%	GOTHENBURG UNIV	0,6%
INT J ONCOL	1,4%	ORNSKOLDSVIK HOSP	0,5%	CALIF SAN FRANCISCO UNIV	0,5%



Publikationsprofil

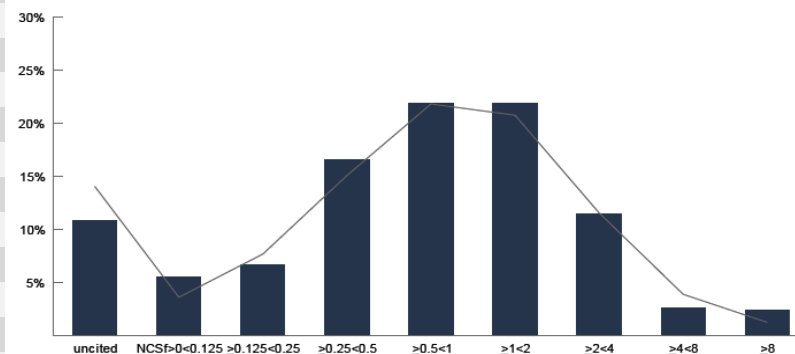
Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Kirurgi 1998-2008

ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Andersson, Torbjörn	11	3,3	5,33	0,47	0,81	0,41
Souza, Domingos	11	2,2	11,49	1,57	0,98	1,48
Näslund, Ingmar	15	2,5	24,42	0,99	1,65	2,06
Norlin, Rolf	16	6,0	6,60	0,42	1,23	0,52
Wattwil, Magnus	20	4,8	6,91	1,03	0,82	0,77
Liljegren, Göran	20	3,8	19,61	1,12	1,03	1,30
Axelsson, Kjell	20	3,2	11,11	1,39	1,01	1,37
Thörn, Sven-Egron	22	5,4	6,92	0,99	0,84	0,77
Geijer, Håkan	22	7,0	4,60	0,60	0,68	0,43
Rutegård, Jörgen	24	5,8	9,07	0,75	1,18	1,22
Persliden, Jan	26	8,2	8,16	1,03	0,75	0,64
Andersson, Swen-Olof	34	5,4	35,55	1,39	1,74	2,29
Sorbe, Bengt	35	12,2	10,23	1,32	0,55	0,71
Johansson, Jan-Erik	54	7,5	20,16	1,57	1,27	1,74
Johansson, Carina	61	14,7	19,35	1,51	1,30	1,77
Norgren, Lars	66	15,5	13,56	1,21	0,68	0,94
Ljungqvist, Olle	67	13,3	17,42	1,15	1,06	1,30
Thunberg, Per	10	2,8	2,72	0,29	0,87	0,30
Nilsson, Kerstin	10	2,2	4,27	0,99	0,82	0,43
Tydén, Hans	10	1,9	15,82	1,34	0,94	1,17
Total	508	142	12,79	1,16	0,97	1,10



obs! av utrymmesskäl redovisas endast forskare med fler än nio artiklar

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

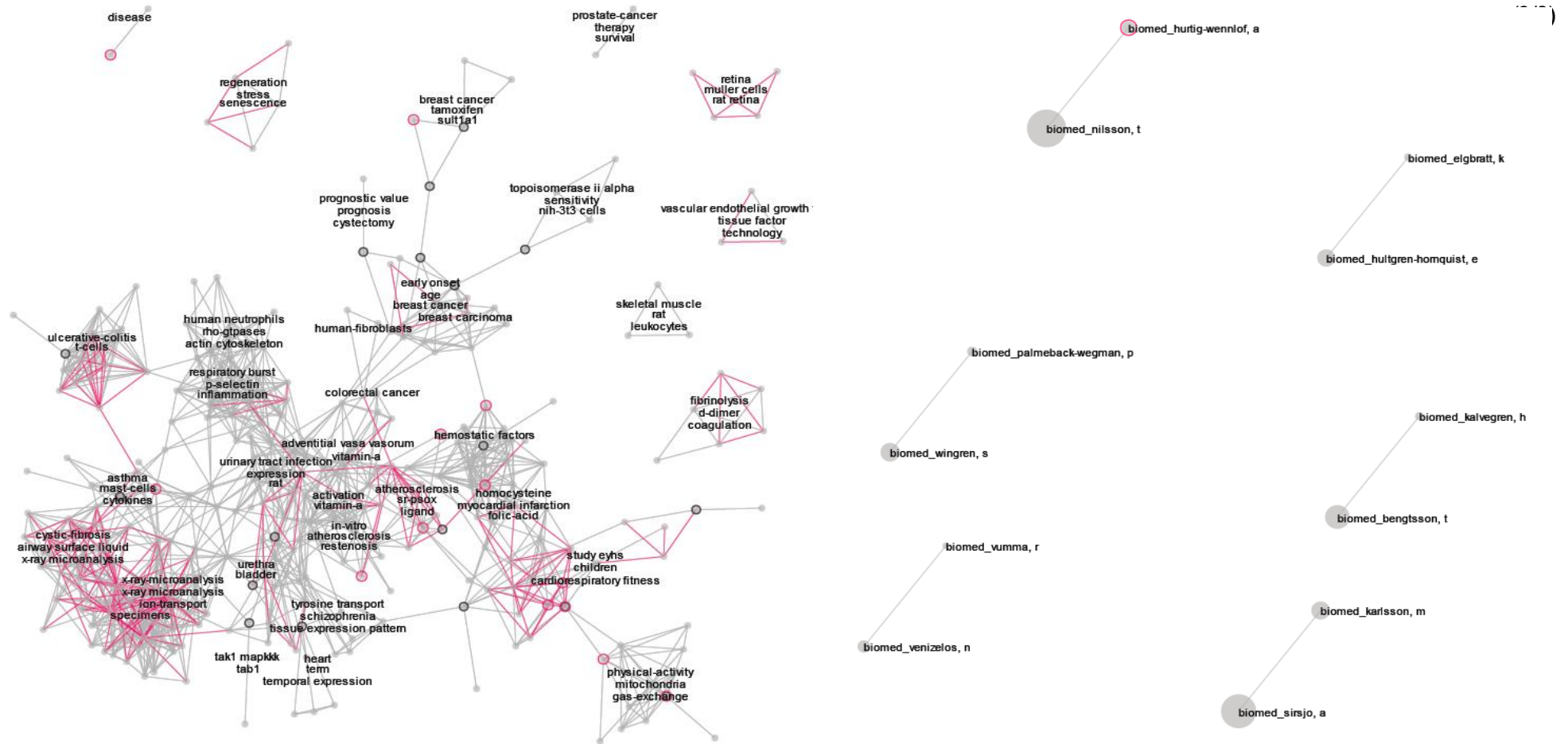
## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (1998-2008)		Citeringsindikatorer (1998-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	330	Citeringsgrad (CPP)	10,23	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,3%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	88,0	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	0,83	Andel i top 5 % (TOP5%)	1,9%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	24,5	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,86	Andel i top 10 % (TOP10%)	3,4%
Produktivitet	1,36	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,68	Andel i top 25 % (TOP25%)	17,2%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,12	Andel i top 50 % (TOP50%)	47,9%
		Vitalitet	1,02		
Forskare					
Antal anställda	18				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
MICROSC RES TECHNIQUE	2,7%	UPPSALA UNIV	18,4%	UPPSALA UNIV	2,1%
J UROL	2,7%	LINKOPING UNIV	13,7%	HARVARD UNIV	1,4%
J INTERN MED	2,4%	OREBRO UNIV HOSP	8,8%	LUND UNIV HOSP	1,3%
BIOCHEM BIOPHYS RES COMMUN	2,4%	OREBRO UNIV	7,0%	LINKOPING UNIV	1,2%
SCAND J CLIN LAB INVEST	2,1%	KAROLINSKA UNIV HOSP	5,6%	GOTHENBURG UNIV	1,1%
ARTERIOSCLER THROMB VASC BIOL	1,8%	LUND UNIV HOSP	5,4%	KAROLINSKA INST	1,0%
AMER J PHYSIOL-REGUL INTEGR C	1,8%	KAROLINSKA INST	3,7%	TEXAS UNIV	0,9%
EUR J PHARMACOL	1,8%	GOTHENBURG UNIV	3,4%	KAROLINSKA UNIV HOSP	0,8%
J APPL PHYSIOL	1,8%	UPPSALA UNIV HOSP	2,9%	WASHINGTON UNIV	0,8%
CELL BIOL INT	1,8%	LINKOPING UNIV HOSP	2,9%	HELSINKI UNIV	0,6%
INT J MOL MED	1,8%	UMEA UNIV HOSP	2,5%	OREBRO UNIV HOSP	0,6%
THROMB HAEMOST	1,5%	KALMAR UNIV	1,7%	CALIF SAN DIEGO UNIV	0,6%
STROKE	1,5%	UMEA UNIV	1,4%	BOSTON UNIV	0,6%
EUR RESP J	1,5%	LUND UNIV	1,3%	VANDERBILT UNIV	0,5%
J VASC SURG	1,2%	FAC MED STRASBOURG	1,1%	PITTSBURGH UNIV	0,5%



## Publikationsprofil

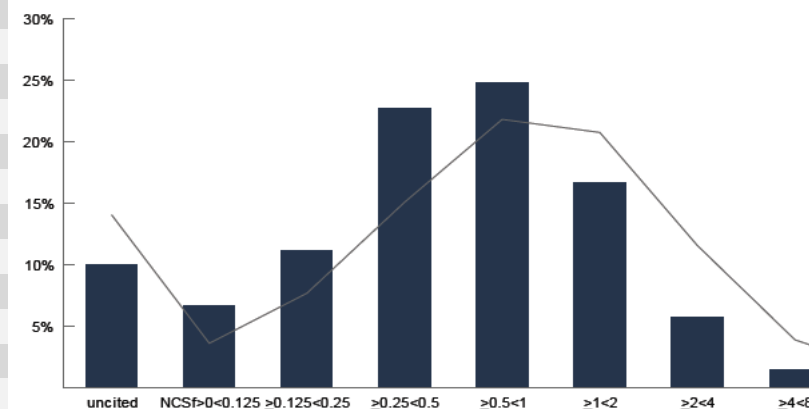
Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirkelar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Samarbeten (interna inom gruppen)

## Biomedicin | 1998-2008

## ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Roomans, Godfried	78	23,9	7,73	0,70	0,78	0,44
Nilsson, Torbjörn	50	13,6	11,87	1,01	0,84	0,89
Sirsjö, Allan	44	8,9	11,32	0,77	0,93	0,69
Bengtsson, Torbjörn	28	7,8	11,98	0,67	0,88	0,52
Persson, Katarina	25	6,3	12,74	0,69	1,19	0,81
Wingren, Sten	20	4,7	20,40	1,21	0,89	1,02
Karlsson, Mats	19	4,3	14,90	1,26	0,79	0,81
Hultgren-Hörnquist, Elisaberth	18	4,5	5,28	0,60	0,63	0,32
Ponsot, Elodie	17	2,8	5,28	0,83	0,90	0,82
Hurtig-Wennlöf, Anita	10	2,1	12,19	2,05	1,01	2,32
Venizelos, Nikolaus	10	1,9	5,69	0,63	0,99	0,42
Särndahl, Eva	8	1,4	10,83	0,83	1,10	0,95
Palmebäck Wegman, Pia	6	1,5	12,16	1,48	0,95	1,35
Johansson, Kjell	4	1,8	2,73	0,41	0,68	0,27
Kälvegren, Hanna	4	0,9	7,16	0,39	1,21	0,47
Elgbratt, Kristina	3	0,5	3,44	0,60	0,55	0,36
Lundberg, Gunilla A	2	1,1	1,27	0,11	0,52	0,09
Vumma, Ravi	1	0,2	0,00	0,00	0,46	0,00
<b>Totalt 1998-2008</b>	<b>330</b>	<b>87,9</b>	<b>10,24</b>	<b>0,83</b>	<b>0,86</b>	<b>0,68</b>



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Citeringsprofil

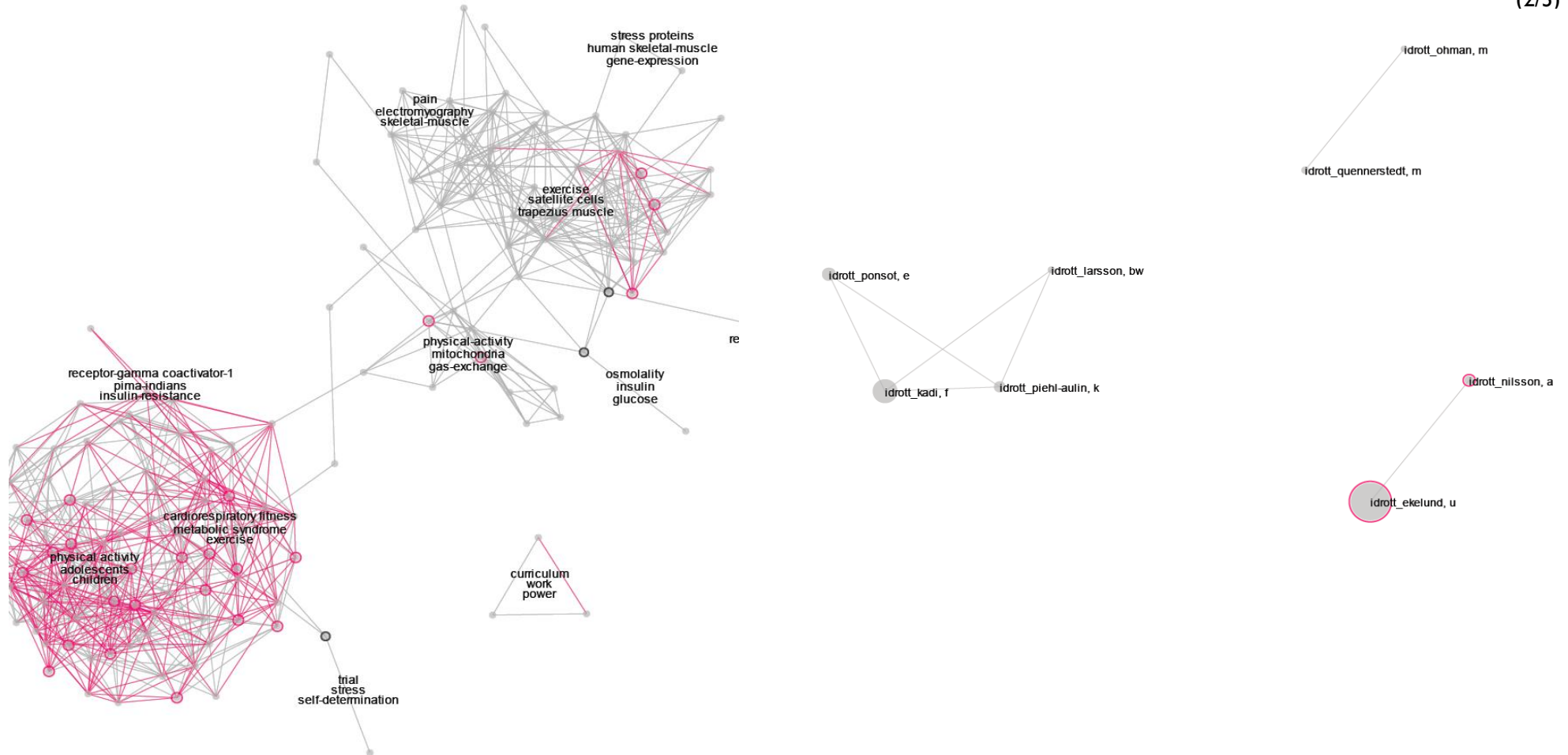
Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidsskriftsklass.

Produktionsindikatorer (1998-2008)		Citeringsindikatorer (1998-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	133	Citeringsgrad (CPP)	14,30	Andel i top 1 % (TOP1%)	1,6%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	34,0	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1.33	Andel i top 5 % (TOP5%)	11,1%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	17,1	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	1.14	Andel i top 10 % (TOP10%)	23,1%
Produktivitet	2,85	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	1.69	Andel i top 25 % (TOP25%)	46,1%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0.45	Andel i top 50 % (TOP50%)	67,2%
		Vitalitet	1,03		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	6				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
MED SCI SPORT EXERCISE	10,7%	ÖREBRO UNIV	22,2%	KAROLINSKA INST	1,7%
AMER J CLIN NUTR	7,4%	MRC	12,0%	MAASTRICHT UNIV	1,6%
J APPL PHYSIOL	6,6%	UMEA UNIV	7,6%	ÖREBRO UNIV	1,4%
DIABETES CARE	5,8%	KAROLINSKA INST	6,8%	UMEA UNIV	1,3%
HISTOCHEMISTRY CELL BIOL	5,8%	CAMBRIDGE UNIV	6,4%	MRC	1,2%
DIABETOLOGIA	4,1%	ADDENBROOKES HOSP	5,2%	QUEENSLAND UNIV	1,2%
EUR J APPL PHYSIOL	4,1%	SO DENMARK UNIV	3,4%	BRISTOL UNIV	1,1%
MUSCLE NERVE	3,3%	NORWEGIAN SCH SPORT SCI	2,4%	GHENT UNIV	1,0%
LANCET	3,3%	ST ETIENNE UNIV	2,3%	ADDENBROOKES HOSP	1,0%
INT J OBESITY	3,3%	LINKOPING UNIV	2,1%	SO DENMARK UNIV	1,0%
J PHYSIOL-LONDON	2,5%	COPENHAGEN UNIV	1,9%	SYDNEY UNIV	1,0%
OBES RES	2,5%	NATL INST WORKING LIFE	1,8%	DEAKIN UNIV	1,0%
SCAND J MED SCI SPORTS	2,5%	LUND UNIV	1,6%	COPENHAGEN UNIV	0,8%
AMER J CHIN MED	1,7%	STRANGWAYS RES LAB	1,4%	GLASGOW UNIV	0,8%
ACTA PHYSIOL SCAND	1,7%	TECN LISBON UNIV	1,3%	N CAROLINA UNIV	0,7%





Publikationsprofil

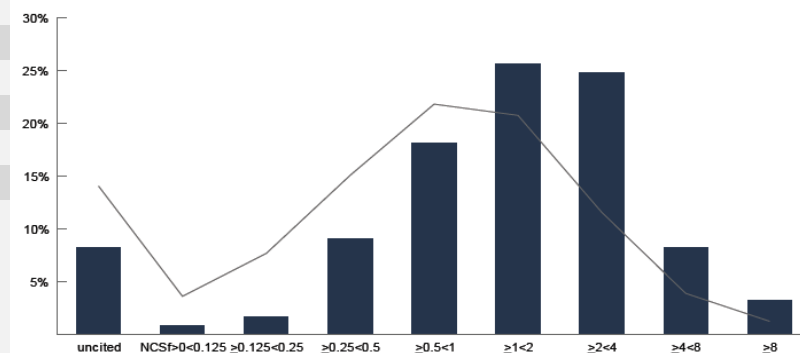
Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Idrott 1998-2008

ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Ekelund, Ulf	74	14,2	22,94	1,72	1,55	2,75
Jouper, John	2	0,8	1,60	0,60	0,50	0,25
Kadi, Fawzi	42	11,5	13,31	1,17	0,85	0,97
Larsson, Britta	2	0,5	1,50	0,77	0,58	0,50
Nilsson, Andreas	6	1,1	28,81	1,66	1,32	2,55
Öhman, Marie Elisabeth	1	0,3	0,00	0,00	0,65	0,00
Piehl-Aulin, Karin	12	2,8	6,05	0,80	0,99	0,68
Ponsot, Elodie	17	2,8	5,28	0,83	0,90	0,82
Quennerstedt, Mikael	3	2,3	0,86	1,58	0,65	1,05
total	142	36,2	15,01	1,34	1,12	1,65



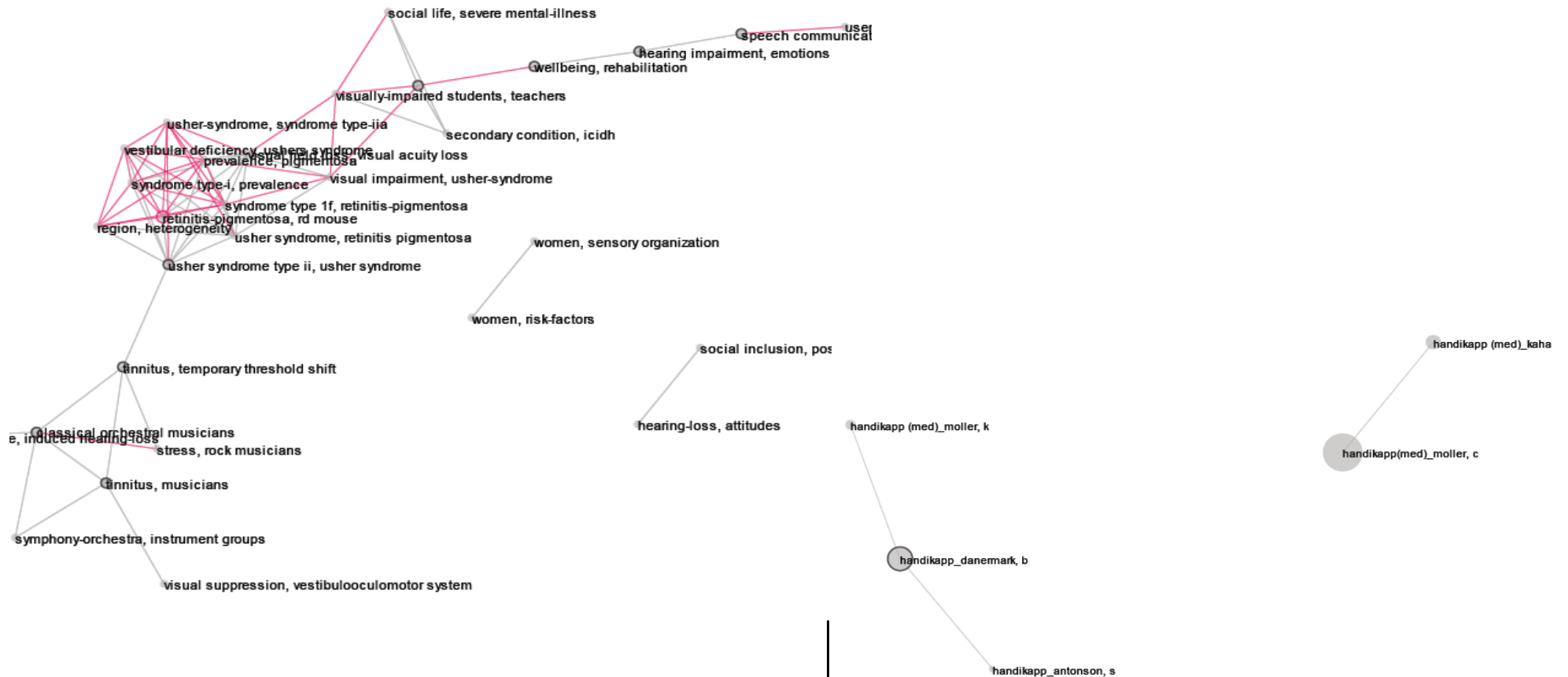
## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.





## Publikationsprofil

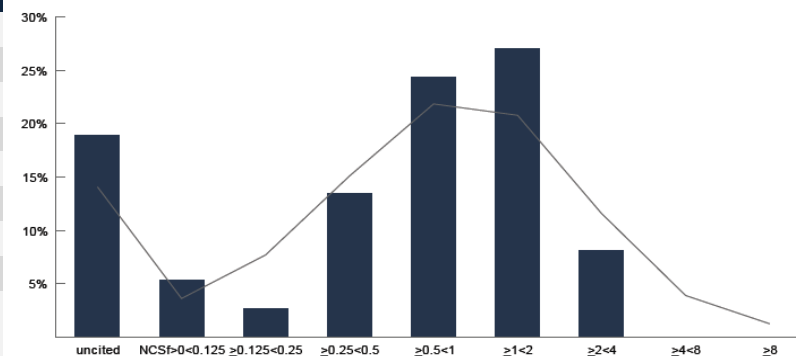
## Samarbeten (interna inom gruppen)

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirkular markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

## Handikapp

## ISI-databasen

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Czigler, Peter	1	0,5	2,00	0,56	0,80	0,45
Kähäri, Kim Rosmari	6	1,4	6,41	1,94	0,59	0,94
Möller, Kerstin	3	2,0	2,75	0,62	0,92	0,55
Möller, Claes	21	4,1	11,25	0,69	2,02	0,83
Danermark, Berth	11	5,5	1,61	0,44	0,76	0,27
Peralta, Julia	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Strandberg, Thomas	0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
Total	37	13,5	5,22	0,70	1,15	0,56



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

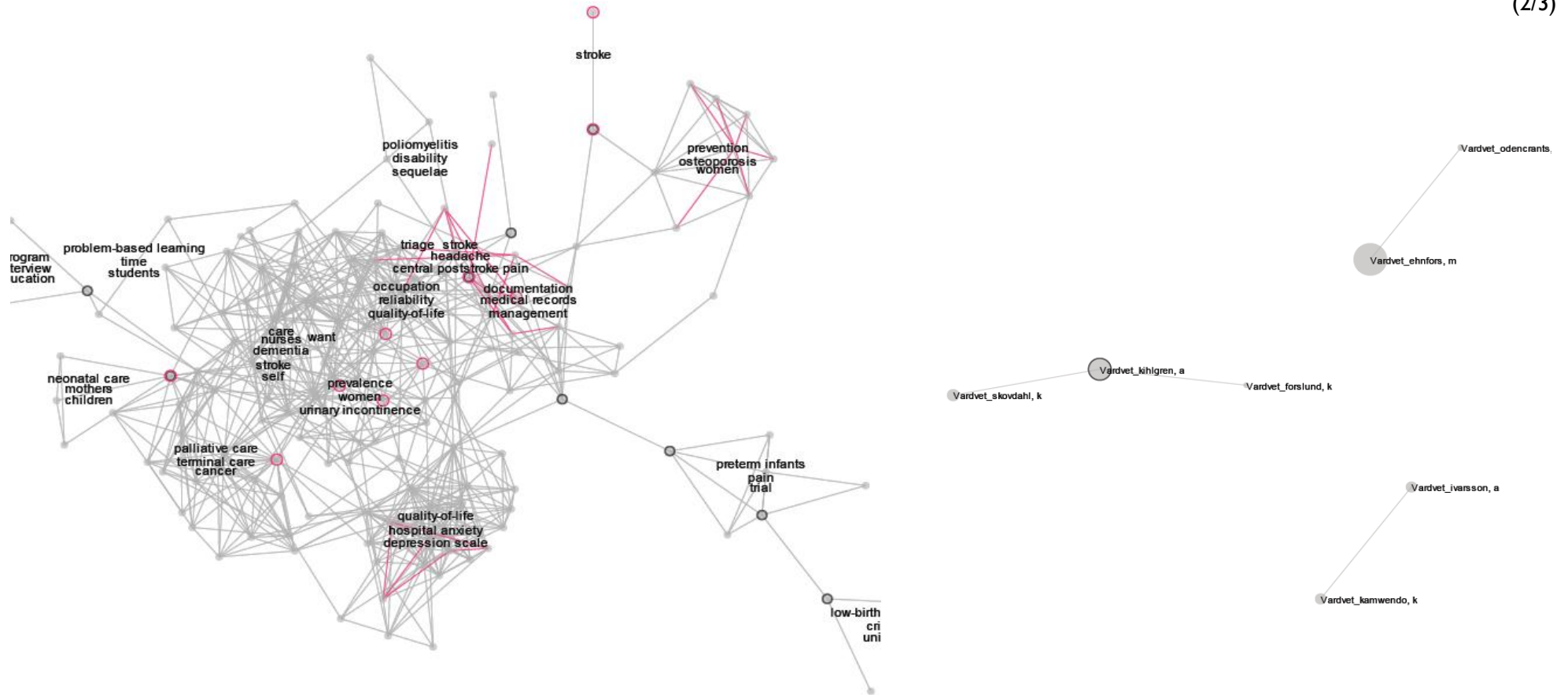
## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.

Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	139	Citeringsgrad (CPP)	5,80	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	47,0	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,16	Andel i top 5 % (TOP5%)	3,4%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	30,7	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,89	Andel i top 10 % (TOP10%)	11,7%
Produktivitet	1,23	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,95	Andel i top 25 % (TOP25%)	30,4%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	0,12	Andel i top 50 % (TOP50%)	62,3%
		Vitalitet	0,88		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	25				

Tidskrifter (1998-2008)		Samarbeten (1998-2008)		Citerande (1998-2008)	
J CLIN NURS	16,4%	ÖREBRO UNIV	41,9%	ÖREBRO UNIV	5,0%
SCAND J CARING SCIENCES	15,1%	KAROLINSKA INST	18,6%	KAROLINSKA INST	3,7%
ACTA PAEDIAT	8,2%	LINKÖPING UNIV	6,8%	LINKÖPING UNIV	2,6%
J ADV NURS	5,0%	UPPSALA UNIV	4,9%	UPPSALA UNIV	2,3%
NURS ETHICS	3,8%	ERSTA SKONDAL UNIV COLL	2,7%	LUND UNIV	1,9%
INT J NURS STUD	2,5%	DALARNA UNIV COLL	2,1%	GOTHENBURG UNIV	1,7%
CLIN OTOLARYNGOL	2,5%	GOTHENBURG UNIV	1,9%	UMEA UNIV	1,3%
CANCER NURS	2,5%	GAVLE UNIV	1,4%	WASHINGTON UNIV	0,9%
SCAND J OCCUP THER	1,9%	MALARDALEN UNIV	1,1%	OSLO UNIV	0,7%
EUR J CANCER CARE	1,9%	OSLO UNIV	1,0%	MELBOURNE UNIV	0,7%
QUAL LIFE RES	1,9%	TEXAS UNIV	1,0%	N CAROLINA UNIV	0,6%
OMEGA-J DEATH DYING	1,3%	LUND UNIV	0,8%	ERSTA SKONDAL UNIV COLL	0,6%
J TELEMED TELECARE	1,3%	CENT HOSP VASTERAS	0,7%	SOUTHAMPTON UNIV	0,6%
J REHABIL MED	1,3%	SAHLGRENS UNIV HOSP	0,7%	COLUMBIA UNIV	0,6%
AIDS PATIENT CARE STDS	1,3%	MALARDALENS UNIV	0,6%	GRONINGEN UNIV	0,5%



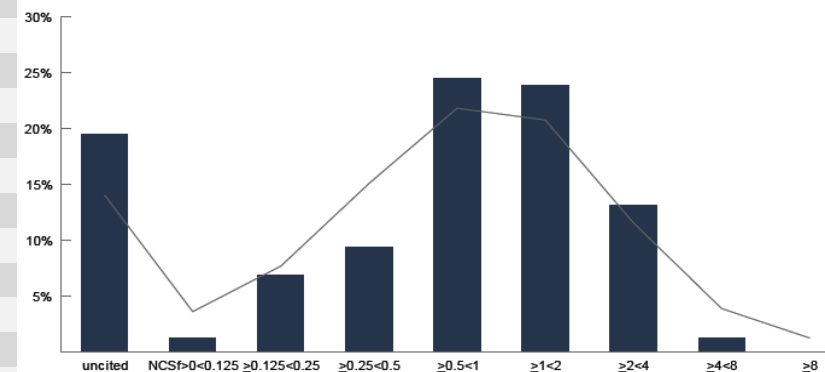
### Publikationsprofil

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

### Samarbeten (interna inom gruppen)

## Vårdvetenskap 1998-2008

1998-2008	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Andershed, Birgitta	12	5,5	8,58	1,35	0,81	1,14
Ehnfors, Margareta	27	8,8	7,93	1,41	0,96	1,22
Eriksson, Mats	11	3,6	5,43	0,52	0,86	0,53
Forslund, Kerstin	2	0,6	1,14	0,26	0,51	0,14
Gustafsson, Margareta	5	2,0	4,08	0,58	1,29	0,67
Hägglund, Doris	6	2,1	11,04	1,91	0,68	1,23
Holmefur, Marie	2	0,6	7,57	2,42	0,94	2,38
Isaksson, Ann-Christin	3	1,2	6,43	1,44	0,86	0,99
Ivarsson, Ann-Britt	7	2,4	1,65	1,15	0,44	0,37
Jackson, Karin	5	1,4	7,59	0,81	0,98	1,05
Josefsson, Karin	4	1,2	1,47	0,74	1,45	1,03
Kamwendo, Kitty	7	2,2	3,65	2,07	0,69	1,05
Kihlgren, Annica	16	4,5	5,89	1,24	0,98	1,08
Langius-Eklöf, Ann	22	6,1	9,65	1,24	0,80	0,96
Möller, Margareta	11	2,5	10,09	0,93	0,79	0,78
Odenrants, Sigrid	3	1,0	2,00	1,55	0,64	0,98
Sahlberg Blom, Eva Helena	8	2,3	6,89	1,18	0,83	1,14
Skovdahl, Kirsti	8	2,0	6,85	0,88	1,07	0,97
Sunvisson, Helena	2	0,6	2,57	0,39	0,85	0,17
Thorsen, Håkan	3	0,7	0,00	0,00	1,11	0,00
Widar, Marita	7	2,7	9,24	1,34	0,90	1,02
Total	159	54,1	6,93	1,20	0,88	0,97



## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

## Citeringsprofil

Diagrammet visar hur gruppens artiklar (staplar) fördelar sig över citeringsklasser. Till vänster artiklar med få citeringar och till höger artiklar med hög citeringsgrad. Som jämförelse finns artiklar från svenska universitet i linjen.



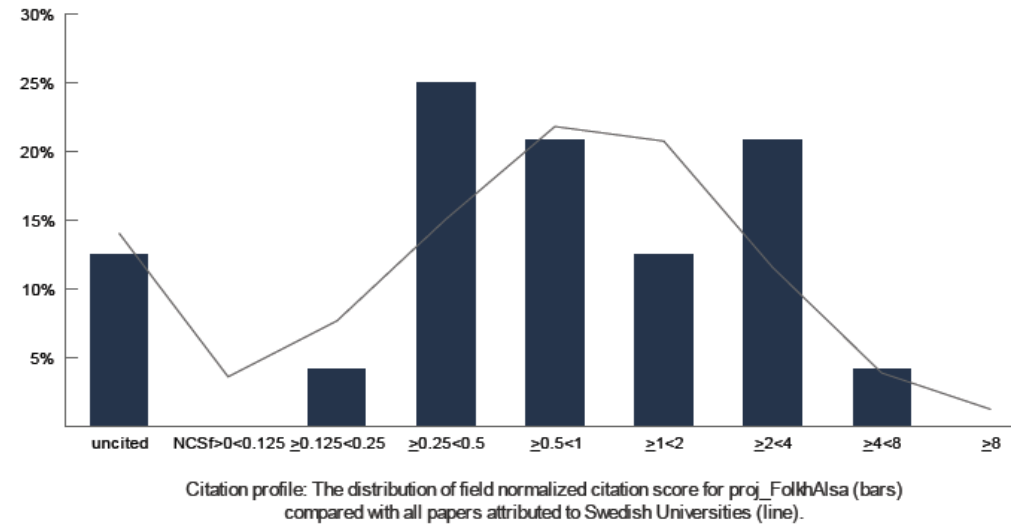
Om indikatorerna	Om citeringsindikatorer	Om percentiler
Underlaget nedan avser publikationer (Articles, Letters, Proceedings papers och Reviews) som indexerats i SCI (Web of Science) under den aktuella perioden. Ej proceedingsdatabaserna. Fältjusterad produktion enligt departementets modell.	Citeringar har räknats fram till och med 31 december 2009. Information om de olika normaliseringarna finns i bifogat informationsunderlag. Citeringar beräknas endast på ISI-tidskrifter.	Andel i top x % anger hur stor andel av gruppens artiklar som hör till de 50, 25, 10, 5 och 1 % högst citerade artiklarna inom respektive tidskriftsklass.

Produktionsindikatorer (2000-2008)		Citeringsindikatorer (2000-2008)		Percentiler	
Antal publikationer (P)	21	Citeringsgrad (CPP)	6,20	Andel i top 1 % (TOP1%)	0,0%
Fraktioniserat antal publikationer (Frac P)	8,7	Tidskriftsnormaliserad citeringsgrad (NCSj)	1,43	Andel i top 5 % (TOP5%)	3,9%
Fältjusterad produktion (FAP) (2005-2008)	5,8	Fältnormaliserad tidskriftsciteringsgrad (NJCS)	0,85	Andel i top 10 % (TOP10%)	9,1%
Produktivitet	0,64	Fältnormaliserad citeringsgrad (NCSf)	0,74	Andel i top 25 % (TOP25%)	18,1%
		Fältstandardiserad citeringsgrad (SCSf)	-0,08	Andel i top 50 % (TOP50%)	30,0%
		Vitalitet	1,04		
<b>Forskare</b>					
Antal anställda	9				

Tidskrifter (2000-2008)		Samarbeten (2000-2008)		Citerande (2000-2008)	
BMC PUBLIC HEALTH	12,5%	KAROLINSKA INST	40,6%	KAROLINSKA INST	6,7%
SCAND J PUBLIC HEALTH	12,5%	ÖREBRO UNIV	18,8%	MONASH UNIV	3,0%
INT J OCCUP SAF ERGON	8,3%	NATL INST WORKING LIFE	10,4%	UMEA UNIV	2,6%
J OCCUP HEALTH PSYCHOL	4,2%	GOTHENBURG UNIV	6,9%	GOTHENBURG UNIV	2,5%
SCAND J MED SCI SPORTS	4,2%	LINKÖPING UNIV	4,2%	LUND UNIV	2,2%
OCCUP ENVIRON MEDICINE	4,2%	LUND UNIV	3,5%	UPPSALA UNIV	2,1%
EUR J PUBLIC HEALTH	4,2%	SKOVDE UNIV	2,4%	ERASMUS MC	1,6%
ANN RHEUM DIS	4,2%	KARLSTAD UNIV	2,1%	BOSTON UNIV	1,2%
EUR URBAN REG STUD	4,2%	ROYAL INST TECHNOL	1,4%	MELBOURNE UNIV	1,2%
J PSYCHOSOM RES	4,2%	LULEA UNIV TECHNOL	1,4%	IOWA UNIV	1,1%
HEALTH PROMOT INTERNATIONAL	4,2%	FDN STOCKHOLM	1,0%	NORWEGIAN UNIV SCI & TECHNOL	1,1%
PSYCHOTHER PSYCHOSOM	4,2%	MALMO UNIV HOSP	1,0%	FINNISH INST OCCUPAT HLTH	1,1%
SCAND J WORK ENVIRON HEALTH	4,2%	UMEA UNIV	1,0%	CALIF SAN FRANCISCO UNIV	1,0%
APPL ERGON	4,2%	UPPSALA UNIV	1,0%	BIRMINGHAM UNIV	1,0%
		STOCKHOLM CTY COUNCIL	1,0%	SKOVDE UNIV	0,9%



Inga samarbete synliga, istället visas citeringsprofilen



### Publikationsprofil

Bilden visar gruppens artiklar (noder) och deras relationer baserat på bibliografisk koppling (gemensamma referenser). Mest frekventa keywords visas för varje kluster av artiklar. Röda cirklar markerar hög citeringsgrad. Röda linjer (edges) markerar hög vitalitet.

### Citeringsprofilen

## FOLKHÄLSA 1998-2008

ISI-databasen

	P	Frac P	CPP	NCSj	NJCS	NCSf
Arneson, Hanna	1	0,5	4,0	0,6	0,9	0,6
Eriksson, Charlie	6	2,2	7,6	0,7	0,8	0,6
Hertting, Anna	6	1,8	7,0	0,6	1,2	0,9
Norman, Kerstin	4	1,7	3,1	4,2	0,2	0,7
Sandmark, Helene	7	3,5	11,1	1,0	1,1	1,0
total	24	9,6	7,8	1,4	0,9	0,8

## Forskartabell

Tabellen visar bibliometriska indikatorer per forskare inom gruppen. Dessa i grund och botten instabila och ej signifikanta värden har lagts med för att illustrera hur gruppens prestationer fördelar sig mellan forskarna i gruppen under den senaste tioårsperioden. Indikatorerna förklaras i bilagan.

# BILAGOR:

## Bilaga 1: Direktiv



ÖREBRO UNIVERSITET  
REKTOR

BESLUT NR 217/2009  
2009-06-02

Dnr CF 12-152/2009

### Utvärdering av forskningen vid Örebro universitet

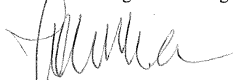
Rektor uppdrog 2009-03-17 till en styrgrupp att inkomma med förslag på metod för utvärdering av forskningen vid universitetet samt med tids- och arbetsplan. Styrgruppen har nu avlämnat sitt förslag.

Rektor beslutar

att utvärderingen av forskningen vid Örebro universitet ska utföras enligt bilaga, samt

att tillsätta en projektgrupp bestående av prorektor Moira von Wright (ordförande) professor Bert Allard (vice ordförande), vicerektor Thorsten Nybom, professor Robert Brummer, professor Sune Karlsson, professor Anna Lindström, professor Lars Norgren (t o m 2009-10-31), samt verksamhetsstrateg Anna Lindholm-Ulfvensjö.

Beslut i ärendet har fattats av rektor efter föredragning av universitetsdirektören Johan Lundborg. Övriga som har varit med om den slutliga handläggningen utan att delta i avgörandet framgår av separat förteckning.



Jens Schollin



Johan Lundborg

Postadress: 701 82 ÖREBRO  
Telefon: Vx 019-30 30 00, telefaks: 019-30 34 65. Postgiro 78 81 18-8  
Internet: [www.oru.se](http://www.oru.se), e-post: [mailto@oru.se](mailto:mailto@oru.se)  
Besöksadress: FAKULTETSGATAN 1

## **Utvärdering av forskning vid Örebro universitet 2009-2010**

Örebro universitet avser att under läsåret 2009/10 utvärdera all forskning vid lärosätet. "Utvärderingen ska ske av externa utvärderare och avsikten är att identifiera de mest framstående forskningsmiljöerna vid universitetet. Samtliga vetenskapsområden ska omfattas av utvärderingen." (RB 99/2009)

Rektor har utsett en styrgrupp som fått i uppdrag att föreslå metod för utvärderingen samt tids- och arbetsplan. I styrgruppen har följande personer ingått: prorektor Moira von Wright (ordförande), professor Bert Allard (vice ordförande), vicerektor Thorsten Nybom, professor Sune Karlsson, professor Anna Lindström, professor Lars Norgren, professor Robert Brummer samt planeringschef Stig Forneng. Till gruppen adjungerades även verksamhetsstrateg Anna Lindholm-Ulfvansjö, systemadministratör Caisa Wäström och kvalitetsutvecklare Lars Eriksson.

Styrgruppen föreslår att arbetet leds av en projektgrupp med stöd av en verksamhetsstrateg (el. motsv) som "projektsekreterare", och som i sin tur sköter kontakten med övrig administrativ personal samt hjälper till med att ordna platsbesöken för panelerna etc.

Styrgruppen föreslår att utvärderingen görs i tre steg. Datainsamlingen inleds omedelbart. Det övriga arbetet sker omlott, sannolikt i följande ordning: Medicin & Hälsa, Natur & Teknik, Övriga. Samtliga utvärderingsenheter fastställs under höstterminen 09 och självvärderingarna avslutade senast i mars -10. Expertpanelerna fastställs efter avslutad självvärdering.

### **STEG ETT: Självvärdering: höstterminen 2009 – vintern 2010**

- 1. Verksamhetsbeskrivning.** En intern beskrivning av den faktiska forskningsverksamheten och produktionen vid universitetet med utgångspunkt i forskargrupper/forskningsprojekt. Dataunderlaget samlas i första hand in på individnivå genom universitetets interna administrativa system (Primula, i utvidgad form?) och databaser (DIVA), samt valda externa databaser (Web of Science o dyl). Individerna grupperas inledningsvis enligt ämnen. Nuläget står i fokus.
- 2. Utvärderingsenheter.** På basis av dessa data gör projektgruppen en analys och förslag till indelning i ca 10-15 utvärderingsenheter som kan representera antingen ämne eller forskningsområde. Dessa utvärderingsenheter kommuniceras med forskarna/grupperna – och tillhörigheter justeras.
- 3. Självvärdering.** Varje utvärderingsenhet utför en självvärdering (där man svarar på ett antal givna frågor)  
Följande principer är vägledande: Utvärderingen efterfrågar befintlig "brain-power" som ger fingervisningar om framtida utveckling framom universitetets "historia". Forskarna bör själva se till att leverera det underlag som ska läsas av de externa granskarna. I vissa fall kan forskare komma att ingå i fler utvärderingsenheter än en, men publikationer kan endast tillskrivas en utvärderingsenhet.

### **STEG TVÅ: Peer-review-förfarande av externa granskare: vårterminen 2010**

1. Utvärderingen av forskningens kvalitet sker med hjälp av externa granskningspaneler, "expertpaneler" som bedömer kvaliteten i forskningen vid en eller flera utvärderingsenheter.

2. Expertpanelerna bör bestå av ca 3-5 personer. Jämn könsfördelning och internationell variation eftersträvas, gärna från de övriga nordiska länderna. Varje panel leds av en ordförande som behärskar svenska och är eller har varit verksam vid ett svenskt lärosäte. Panelerna utses av projektgruppen.
3. Panelernas uppgifter: Bedömningen av den vetenskapliga produktionens kvalitet och utvecklingsmöjligheter ska relateras till motsvarande forskningsområde internationellt och nationellt (inte interna jämförelser). Alla paneler tilldelas samma uppdrag.
4. Utvärderingsenheterna granskas stegvis och panelerna bjuds in på platsbesök (1-2 dagar) efterhand.

Följande frågor ska belysas: Vilka forskningsmiljöer och/eller forskningsprogram är framstående och välfungerande? Vilka har nationell och internationell utvecklingspotential? Vilka är Örebro universitets trovärdiga satsningsområden?

#### **Bibliometrisk undersökning: vårterminen 2010**

- Metoden bör följa de krav som Vetenskapsrådet ställer
- Den bibliometriska undersökningen hålls skilt från självvärderingen och peer-review-förfarandet. Dess utfall används som jämförelsematerial vid den slutliga granskningen och sammanfattningen av hela utvärderingens resultat.

#### **Sammanfattande bedömning: höstterminen 2010**

Projektgruppens ordförande skriver rapporten i samförstånd med de övriga medlemmarna i projektgruppen.

## **Bilaga 2: Uppdrag till sakkunnigpanelerna**

ÖRE 2010 Instruktion till sakkunniga. Styrgruppen för forskningsutvärderingen

2010-08-26

### **Örebro Research Evaluation 2010 – ÖRE2010**

Tack för att Du medverkar som sakkunnig vid Örebro universitets forskningsutvärdering, ÖRE2010!

I detta brev finns en instruktion för utvärderingsarbetet, information om underlaget för utvärderingen, praktisk information om panelbesöket, panelordförandes och övriga sakkunnigas roller samt panelens rapport. Dessutom finns information om dagordningen vid besöket, resa och uppehålle i samband med panelmötet i Örebro.

#### **I. Instruktion för utvärderingsarbetet**

De sakkunniga ombeds göra en noggrann bedömning av utvärderingsenheternas forskningsprestationer och relativa position i nationellt, nordiskt och internationellt sammanhang.

Bedömningen ska göras utifrån det tillgängliga materialet i portalen *Project coordinator*, platsbesöket, det bibliometriska underlaget och egna – nödvändigtvis begränsade – studier.

De sakkunniga ombeds att bedöma forskningen vid utvärderingsenheterna med avseende på

- vetenskaplig produktion, produktivitet och kvalitet
- huruvida forskningen är nydanande och tillämpbar rent vetenskapligt och för samhälle/näringsliv
- den forskningsorganisatoriska sammansättningen inkl. infrastrukturen och dess effektivitet
- forskningsområdets aktuella fokus, utvecklingspotential och möjligheter till förnyelse

I den rapporten bör de sakkunniga dessutom särskilt ange forskningens styrkeområden och vitalitet, kommentera enskilda forskare/befattningar när så är befogat, ange var potential till förnyelse finns, och komma med förslag till lämpliga åtgärder och insatser.

## II. Underlag till panelerna

Innan platsbesöket erhåller de sakkunniga ett underlag i portalen *Project coordinator* som sammantaget utgör en beskrivning av forskningen vid Örebro universitet, uppdelat per utvärderingsenhet, och innefattar uppgifter om:

- utvärderingsenhetens ämnesområden finns i mappen ”organisation”
- befintliga forskare och doktorander finns i mappen ”organisation”
- forskning, forskningsinriktning och forskningsproduktion finns i mapparna ”organisation” och ”production”
- ekonomiska resurser och infrastruktur, självvärdering finns i mapparna ”Self-Assessments” och CVs

Panelerna erbjuds tillgång till de publikationer som klassats som viktigast av respektive utvärderingsenhet (eventuella övriga publikationer förmedlas separat).

Panelerna får – i mån av möjlighet - på platsbesöken träffa de företrädare för respektive utvärderingsenhet de önskar och även ta del av forskningsinfrastrukturen genom besök på forskningsenheten.

En bibliometrisk analys av forskningen vid Örebro universitet genomförs som en del av utvärderingen. Denna bibliometri, som genomförts i samarbete mellan extern expertis och biblioteket vid ÖU kommer att finnas tillgänglig i början av oktober. Analysen kan användas av panelen som komplement till det underlag som för övrigt finns i portalen samt de iakttagelser som panelen gör under platsbesöket.

## III. De sakkunnigas roller

Bedömningen utförs av 7 sakkunnigpaneler, som vardera leds av en ordförande. Panelerna omfattar ett varierande antal utvärderingsenheter. Varje panel har sakkunniga för ämnena inom sitt vetenskapsområde. De sakkunniga ska särskilt bedöma sitt ämnesområde men också delta i diskussionen beträffande bedömningen av andra närliggande områden. Totalt är det 37 utvärderingsenheter som ska bedömas. Uppgifter om detta kan hämtas i *Project coordinator*.

### Ordförande

- Leder sakkunnigpanelens arbete



- Hjälper panelens medlemmar att fokusera på utvärderingens mål
- Ansvara för panelens rapport dessutom
- Bedömer och dokumenterar kvaliteten i utvärderingsenhetens verksamheter
- Ger förslag till åtgärder med sikte på utveckling och förnyelse

Övriga sakkunniga i panelerna

- Bedömer och dokumenterar kvaliteten i utvärderingsenhetens verksamheter
- Ger förslag till åtgärder med sikte på utveckling och förnyelse

#### IV. Rapporten

Under ledning av ordföranden sammanställer panelen sin rapport. I rapporten ska en bedömning för varje utvärderingsenhet ingå. Den ska vara kort och koncis och omfatta alla utvärderingsenheter. Rapporten från panelen ska lämnas senast den 5 november till ordförande i styrgruppen, prorektor Gunilla Lindström ([gunilla.lindstrom@oru.se](mailto:gunilla.lindstrom@oru.se)) med cc: till rapportredaktör Anna-Karin Frih ([anna-karin.frih@oru.se](mailto:anna-karin.frih@oru.se)). (För panelmöte som eventuellt ägt rum i slutet av oktober ska rapporten inlämnas inom tre veckor efter detta.)

Nedan anges de rubriker i rapporten under vilka panelerna ska sammanfatta bedömningen för varje utvärderingsenhet:

##### 1. Allmän bedömning

Ska ge en kort beskrivning av intrycket av forskningen i utvärderingsenheten och dess forskargrupper. Vari ligger styrkor, svagheter, möjligheter och risker i utvärderingsenhetens forskning?

##### 2. Kvaliteten på forskningen

Här kommenteras och graderas den vetenskapliga kvaliteten och tillämpbarheten av forskningen och resultaten i enheten och dess delar. Om t.ex. graderingen excellent, mycket bra, bra, tillfredsställande och icke tillfredsställande används ange då kriterierna för respektive nivå.

##### 3. Forskningsmiljö och infrastruktur

Forskningsmiljön kommenteras i termer av t.ex. sammansättning av forskare (senior, junior, doktorand, ev. adjungerade forskare), samarbeten inom gruppen, samarbeten inom universitetet, ledarskapet inom utvärderingsenheten och dess eventuella grupper. Kommentera kvalitet i infrastrukturen (utrustning för forskning, teknisk kompetens/support, laborato-

rier, instrumentering, IT-verktyg, databaser, etc., etc.). Här kan även ekonomi och resurser beröras.

Kommentera forskarskolornas relation till forskningsmiljöerna. Bedöm betydelsen både med hänsyn till ämnesforskning och mångvetenskaplig forskning (där det är relevant).

#### 4. Nätverk och samarbeten

Uttala er om graden av internationella respektive nationella samarbeten, kontakter och nätverk, samt om kvaliteten i dem. Kommentera den regionala samverkan.

#### 5. Framtida möjligheter och utvecklingspotential

Ge synpunkter på utvecklingsmöjligheter och förslag till riktning för framtida forskningssatsningar. Poängtera särskilt om ni upptäcker outnyttjade möjligheter eller unika chanser. Ge förslag till åtgärder i syfte att stärka forskningens kvalitet.

#### 6. Övrigt

Övriga utlåtanden, exempelvis om intrycken av forskarutbildningen och post-doc forskningens villkor.

### V. Dagordning för mötet i Örebro

Datumen för panelernas möten vid ÖU i september och oktober är fastslagna. Den preliminära dagordning är som nedan. Ordföranden i respektive panel kan sedan justera tiden för mötets öppnande och avslut så att det fungerar praktiskt för sakkunniga i panelerna.

#### *Dag 1*

Kl 10-12 Möte och introduktion med ordförande i styrgruppen prorektor Gunilla Lindström, respektive dekan och rektor Jens Schollin. Representationsrummet Entréhuset 3 våningen.

Kl 12-13 Lunch i Faculty club, Entréhuset 1 våningen.

Kl 13- 17 Ordförande för panelen leder sakkunnigarbetet. Kompletterande underlag kan efterfrågas, liksom möten med forskare och besök på utvärderingsenheterna.

Kl 19.00 Gemensam middag

#### *Dag 2*

Kl 8-12 Överläggning inom sakkunniggruppen, Representationsrummet Entréhuset 3 våningen. Möjlighet att träffa forskare och besöka utvärderingsenheterna.

Kl 12-13 Lunch i Faculty club, Entréhuset 4

*Eventuell fortsättning för de större panelerna*

Kl 13-16 Möte inom sakkunniggruppen Representationsrummet Entréhuset 3 våningen. Reservtid för möte om det bedöms att denna tid också behövs. Annars avslutas mötet vid lunch.

## Bilaga 3: Utvärderingsparametrar och indikatorer

### Parametrar och indikatorer

#### Organisation

##### (1) Personal/forskare

- Professorer och docenter, dvs. personer anställda vid ÖU, vilka kan anses ha ett forskningsuppdrag i tjänsten
- Övrig forskande personal, dvs. personer anställda vid ÖU, vilka har formell ”behörighet” att bedriva självständig forskning; personer med forskarutbildningsbakgrund
- Doktorander inskrivna vid ÖU

För samtliga ges relevanta personuppgifter, inklusive anställningsämnet. Läget 2009-12-31 ges.

##### (2) Forskning

- Forskargrupper; de ”operativa enheterna” vid de forskande enheterna
- Projekt; definierade sammanhållna forskningsobjekt, med bemanning, budget, ofta tidsbegränsning

En kort programbeskrivning ges för hela enheten, och forskargrupper, som kan vara enskilda forskare i förekommande fall, identifieras (rubrik, bemanning).

Projekt som drivits vid ÖU under perioden 2006-09 beskrivs med kort rubrik, kort introduktion (10 rader), ekonomi och bemanning.

##### (3) Forskarutbildning

Forskarutbildningsämnena och i förekommande fall forskarskolor vid enheten anges

##### (4) Ekonomi

Anslag till enheten under perioden 2006-09 anges (huvudman, finansiär, rubrik, belopp) under två rubriker:

- Fakultetsanslag
- Externa anslag

##### (5) Infrastruktur

Speciella resurser anges laboratorier, kliniker, databaser etc.

##### (6) Samverkan

Nationella och internationella samverkansparter anges, samt utbyten av olika slag; gästforskare, gemensamma projekt etc.

(7) Övrigt

Relevant verksamhet som inte redovisas under övriga rubriker anges.

Examina i forskarutbildningen (Bilaga 1)

Examina vid ÖU (dr, lic) sedan 1999 anges. Här identifieras även examina vid andra högskolor, då ÖU varit formell huvudman (t.ex. Halmstad, Skövde, Dalarna, Södertörn etc), samt oavslutade arbeten (doktorander som slutat utan examen vid ÖU).

**Kompetensprofil**

”Brain power”; korta CV för samtliga forskare enligt mall (2 sid; utan långa publikationslistor)

**Produktion**

Produktionen för hela utvärderingsenheten för perioden 2006-09 ges under följande rubriker

- Avhandlingar (sedan 1999)
- Vetenskapliga originalartiklar (i tidskrifter, böcker och proceedings med granskningssystem)
- Övriga artiklar (bokkapitel etc., inklusive externa rapporter)
- Monografier
- Presentationer (muntliga eller posters presenterade på konferenser; ofta finns ett abstract)
- Populärvetenskapliga artiklar
- Övriga artiklar och rapporter (t.ex. interna universitets- och institutionsrapporter mm)
- Undervisningsmaterial

**Självvärdering**

När forskningsdatabasen är klar ska varje utvärderingsenhet avge en självvärdering enligt mall. Frågor som ska kommenteras är bl.a.

- Forskningsfokus
- Planerad verksamhet
- Prioriterad verksamhet
- Produktionen (publiceringen)
- Forskningsfinansieringen
- Nulägesanalys

## Bilaga 4: Betygssättning

Örebro universitet  
Forskningsutvärderingen ÖRE2010

2010-09-09

### INSTRUKTION

Instruktion angående rapporten från Panelerna i ÖRE2010

Rapporten ska skrivas kort och koncist med beaktande av de rubriker som tidigare angetts.

Dessa är:

1. Allmän bedömning
2. Kvaliteten på forskningen
3. Forskningsmiljö och infrastruktur
4. Nätverk och samarbeten
5. Framtida utvecklingspotential
6. Övrigt

Rapporten ska tydligt ta ställning till forskningens nivå i termer av excellent, mycket bra, bra, tillfredsställande och ej tillfredsställande. Inledningsvis ska panelen därför också definiera vilka kriterier som gäller för de olika nivåerna.

Riktlinjen är 1- 5 sidor per utvärderingsenhet beroende på hur stor enhetens forskningsvolym är och om flera grupper med olika inriktning ingår. Panelen lämnar en gemensam rapport senast den 5 november genom dess ordförande.

Rapporten lämnas till ordföranden i styrgruppen för forskningsutvärderingen, Gunilla Lindström ([gunilla.lindstrom@oru.se](mailto:gunilla.lindstrom@oru.se)).

### Excellent:

Verksamhet med frekventa publikationer i högt rankade internationella tidskrifter inom fältet och med en för gruppstorleken ovanligt stor sammantagen forskningsvolym. Forskningsledaren (motsvarande) ska finnas på sådan vetenskaplig nivå att den räcker för en professur vid inom området högt rankade europeiska universitet.

**Mycket bra:**

Verksamhet med över genomsnittlig forskningsvolym relativt gruppstorlek med en god blandning av internationella publikationer i högt till genomsnittligt rankade tidskrifter.

**Bra:**

Nationellt ledande verksamhet med för området genomsnittlig internationell publicering i internationella tidskrifter.

**Tillfredsställande:**

Verksamhet som blandar internationell publicering med rapporter samt har en något lägre publiceringsfrekvens.

**Ej tillfredsställande:**

I förhållande till verksamhetens förutsättningar svag publicering i nivå och volym.

## Bilaga 5: Panelmedlemmarna

### Panel 1



*På bilden från vänster: Rune Male, Bo Sundqvist, Danica Kragic Jensfelt och Jan-Otto Carlsson (ordförande).*

**Rune Male**, professor universitetet i Bergen

Forskningsinriktning: molekylär endokrinologi, reproduktion, könsdifferentiering

Institutledare (Head of Department) 1999-2001 för molekylärbiologiska institutet i Bergen, ställföreträdande institutledare 2004 -.

**Bo Sundqvist**, professor emeritus, Uppsala universitet

Forskningsinriktning: Jonfysik, särskilt laddade partiklars växelverkan med ytor med tillämpningar inom masspektrometri på bioytor samt forskningspolitik.

Rektor för Uppsala universitet 1997-2006; Preses för Kungliga Vetenskapsakademien 2006-2009; Ledamot i Mittuniversitetets styrelse, Nobelstiftelsens styrelse och Styrelsen för Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse sedan 2006.

**Danica Kragic Jensfelt**, professor Kungliga tekniska högskolan, skolan för datavetenskap och kommunikation

Forskningsinriktning: datorseende och robotik



Kommittéordförande IEEE RAS Committee on Computer and Robot Vision.

**Jan-Otto Carlsson**, professor emeritus, Uppsala universitet.

Forskningsinriktning: Kemiska reaktioner på fasta ytor, monolagerdesign av tunna materialfilmer för skilda tillämpningar.

Medlem i Kungliga Vetenskapsakademien, Ingenjörsvetenskapsakademien och Kungliga Vetenskaps-Societeten; Utmärkelser som Hund-Klemmföreläsare (Max-Planck Society), Arrheniusmedaljen (Svenska Kemistsamfundet) samt Gustaf-Adolf-medaljen (Hedlingers, Uppsala universitet); deltagit i flertalet nationella och internationella utvärderingar och granskningar av program, forskningsområden samt ansökningar.

## Panel 2



*På bilden från vänster: Gunnar Rosenqvist, Lars Matthiessen, Helén Anderson (ordförande) och Love Ekenberg.*

**Gunnar Rosenqvist**, professor Svenska handelshögskolan Helsingfors

Forskningsinriktning: Statistik och ekonometri

Medlem av utvärderingspanelen vid Höskoleverkets utvärdering av utbildningen i statistik.

**Lars Matthiessen**, professor emeritus, Syddansk universitet

Forskningsinriktning: makroekonomi, ekonomisk politik, skattepolitik

Medlem av SNS:s konjunkturråd 1974-75; medlem av Det ökonomiske råds formandskab 1976-81; redaktör för Scandinavian Journal of Economics 1979-81.

**Helén Anderson**, professor i företagsekonomi Internationella högskolan i Jönköping

Forskningsinriktning: Business Network Dynamics och Produkt- och teknikutveckling.

Medverkat i HSV:s utvärdering av forskarutbildning i teknikvetenskap; tidigare Associate Dean for Doctoral Education i Jönköping; ansvarig för forskarskolan IMIE i Jönköping.

**Love Ekenberg**, professor i datavetenskap, Stockholms universitet

Forskningsinriktning: Risk- och beslutsanalys, formella metoder, ICT4D, e-lärande

Tidigare årlig granskare inom EU; tidigare granskare för the Swiss National Science Foundation, Norges forskningsråd och Vetenskapsrådet.

medlem i the ESF Pool of Reviewers; medlem av the Swedish IIASA Committee.

### Panel 3



*På bilden från vänster: Liisa Lähteenmäki, Mikael Alexandersson (ordförande) och Heidi Westerlund.*

**Liisa Lähteenmäki**, professor, Århus School of Business, Århus universitet  
Forskningsinriktning: Konsumenters beteende, val av livsmedel, social marknadsföring, konsumenters attityder.

Chief Research Scientist och ledare av Consumer studies – forskningsgrupp vid VTT Technical Research Centre of Finland.

**Mikael Alexandersson**, professor Institutionen för pedagogik och didaktik Göteborgs universitet.

Forskningsinriktning: villkoren för skolor som kunskapsgenererande praktiker och, å andra sidan, studenters lärande via nya medier i olika utbildningssammanhang.

Dekan vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten Göteborgs universitet; medlem i Forskningsrådet i Norge (utbildningsvetenskap); deltagit i flertalet utvärderingar av utbildningsprogram i Sverige och Norge; expert vid Utbildningsdepartementet och Skolverket; senior advisor i LinCS, The Linnaeus Centre for Research on Learning, Interaction and Mediated Communication in Contemporary Society, erhöll The Fridtjuv Berg-priset för framstående forskningsinsatser inom lärarutbildning och pedagogik 2007.

**Heidi Westerlund**, professor avdelningen för musikpedagogik, Sibelius akademien.

Forskningsinriktning: musikutbildning, filosofiska aspekter på musik och lärande, lärarutbildning, multikulturalism.

Vice ordförande för the Finnish Society for Research on Arts Education (Suomen Taidekasvatuksen tutkimuksen seura) 2009-; medordförande för the International Society for Philosophy of Music Education 2007-2010; redaktör för *The Finnish Journal of Music Education*; medlem i the International Advisory Board (IAB) i *British Journal of Music Education* 1998–2002, 2010-2013.

#### Panel 4



*På bilden från vänster: Sven-Axel Månsson, Lars Wichstrøm, Johanna Niemi (ordförande) och Jari-Erik Nurmi.*

**Sven-Axel Månsson**, professor, Malmö högskola.

Forskningsinriktning: kön, sexualitet och socialt arbete.

Prodekanus vid Hälsa och samhälle; director of the research programme Gender, sexuality and social work at the Faculty of Health and Society, Malmö University

**Lars Wichstrøm**, professor, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet i Trondheim

Forskningsinriktning: Utvecklingspsykologi, klinisk psykologi, hälsopsykologi.

**Johanna Niemi**, professor, Helsingfors Universitet.

Forskningsinriktning: Rättegång, insolvens, genus.

Deltog i Uppsala universitets utvärdering (Juridiska institutionen) 2007; International reference board; Center for Gender Excellency, Umeå universitet 2007-; Kluwer Law International an International Encyclopaedia of Laws; International Advisory Board 2007-; expert reference board, utvärdering av insatser mot hedersrelaterat våld, Centrum för utvärderingsforskning, Umeå universitet 2005-2008.

**Jari-Erik Nurmi**, professor, Jyväskylä universitetet.

Forskningsinriktning: motivation och lärande, livsövergångar, klassrumsinteraktion , modellering av utvecklings processer.

Medlem av Finnish Academy of Sciences 2005; Secretary general of the International Society for the Study of Behavioral Development 2002-08; Outstanding publication award, European Association for Research on Learning and Instruction (EARLI).

## Panel 5



*På bilden från vänster: Bernd Henningsen, Tobias Olsson, Johanna Esseveld, Gunnilla Byrman, Kekke Stadin (ordförande), Henry Bäck, Martin Kylhammar och Alison Woodward. (Saknas på bild: Sune Berger och Ulf P. Lundgren)*

**Bernd Henningsen**, professor Humboldt Universität zu Berlin.

Forskningsinriktning: Skandinavistik, politik och kultur, Östersjöregionen

Deltog i Högskoleverkets utvärdering av utbildning i statsvetenskap vid svenska universitet och högskolor 2005/2006; Adjungerad professor vid Köpenhamns universitet.

**Tobias Olsson**, professor, Högskolan för lärande och kommunikation, Högskolan i Jönköping.

Forskningsinriktning: frågor rörande nya medier och deras betydelse för medborgarskapet, men även till exempel studier av sport och medieekonomi.

Doktorandrepresentant i HSV:s kvalitetsutvärdering av medie- och kommunikationsvetenskap 2000-2001. Projektledare för projektet ”Organiserade producenter av unga nätkulturer: Aktörer, praktiker, ambitioner”, finansierat av KK-stiftelsens forskningsprogram Unga nätkulturer (2009-2013).

**Johanna Esseveld**, professor, Lunds universitet.

Forskningsinriktning: relationen biografi och sociala/samhällsrelationer, social förändring och (ater)skapande av ojämlikheter, relationen mellan olika former av social gemenskap, arbetsmarknad, politik och högre utbildning.



Tidigare ordförande i den nordiska och den svenska sociologiska föreningen.

**Gunilla Byrman**, professor svenska språket, Institutionen för språk och litteratur, Linnéuniversitetet.

Forskningsinriktning: Textanalys, skrivande inom utbildning och professioner, särskilt polisers skrivande.

Ledamot av fakultetsnämnden för humaniora och samhällsvetenskap, professors- och docentnämnden, och nämnden för forskarnivå vid Linnéuniversitetet; lektor för tidskriften *Språk och stil*; medlem av redaktionsrådet för den norska tidskriften *Sakprosa*.

**Kekke Stadin**, professor historia Södertörns högskola

Forskningsinriktning: genushistoria, kulturhistoria, urbanhistoria, 1600-talets svenska stat och Östersjöområdet, skattehistoria, tidigmoderna kommunikationer och medier

Projektledare för ansökan om forskarexamensrättigheter för Historiska studier 2010; Medlem av interkontinental panel som utvärderade UNESCO Slave Route project 2005

**Henry Bäck**, professor emeritus, Göteborgs universitet

Forskningsinriktning: Offentlig förvaltning, kommunal politik och förvaltning, integrationspolitik

**Martin Kylhammar**, professor tema kultur och samhälle Linköpings universitet.

Forskningsinriktning: moderniseringsprocessens kulturella dimensioner, kulturvetenskapens metodfrågor

Kylhammar är ledamot i Kungliga vetenskapsakademien 2007 -; erhöll Doblougska priset av Svenska akademien 2010; utvärderat bl.a. Teknologiska och mänskliga vaerelser vid Oslo universitet.

**Alison E. Woodward**, professor Institute of European Studies Vrije Universiteit Bryssel

Forskningsinriktning: Jämställdhetsfrågor, EU-studier, politisk sociologi

Vice ordförande i Social Science Commission; Belgian/Flemish Scientific Council (FWO)

**Sune Berger**, professor emeritus, Karlstads universitet

Forskningsinriktning: Lokal och regional utveckling, näringslivsutveckling, infrastruktur, innovations- och utvärderingsfrågor.

Har bland annat varit ordförande i publiceringsutskottet, Vetenskapsrådet samt ledamot av Nordiska Publiceringsutskottet 2005-2007; 2006-2007 ordförande i beredningsgruppen för ekonomi inom ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap, Vetenskapsrådet; ledamot i Kungliga Vetenskapsakademien, Nationalkommittén för geografi 2006-.

**Ulf P. Lundgren**, professor emeritus, Uppsala

Forskningsinriktning: Läroplansteori, klassrumsstudier, utbildningspolitik.

Har haft flertalet expert- och sakkunniguppdrag vid utbildningsdepartementen i Frankrike, Norge, Sverige samt vid OECD, UNESCO och Världsbanken; har varit ordförande för bland annat Läroplanskommittén, Barnomsorg skola kommittén och 1991 års skollagskommitté.

## Panel 6



*På bilden från vänster: Fredrik Bäckhed, Lena Hultén och Hans Olav Myhre (ordförande).*

**Fredrik Bäckhed**, docent Göteborgs universitet

Forskningsinriktning: Hur den normala tarmfloran påverkar vår fysiologi och metabolism

Ingvar Carlsson Award 2006; Fernströms pris för unga lovande forskare 2010; utvärderat TIFN forskningsprogram i Nederländerna 2010.

**Lena Hultén**, professor avdelningen för klinisk näringslära, Sahlgrenska akademien Göteborgs universitet

Forskningsinriktning: klinisk nutrition, mineraler med fokus på järn och järnmetabolism.

Vice ordförande i Programkommittén för nutrition och folkhälsa vid Sahlgrenska akademien; ledamot i expertgruppen för Kost- och hälsofrågor vid Livsmedelsverket.

**Hans Olav Myhre**, professor emeritus. vid Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Forskningsinriktning: kärlkirurgi

Dryga femtotalet nationella och internationella priser och utmärkelser. Bland dem: 1991 Best scientific contribution at the annual conference of the European Society for Vascular Surgery Award; 2005 utnämnd till ridare av 1. klass av St. Olavs Orden; 2009 tilldelad Hjerterprisen av Nasjonalforeningen for folkehelsen.

## Panel 7



*På bilden från vänster: Cor Spreuwenberg (ordförande) och Helena Hemmingsson*

**Cor Spreuwenberg**, professor Maastricht University

Forskningsinriktning: integrerad vård för kroniskt sjuka, innovationer inom hälso- och sjukvården, palliativ vård.

Chefredaktör för *Medisch Contact*, Weekly Journal of the Royal Dutch Medical Association (KNMG); Dekan Faculty of Health Sciences 2001-2004 Maastricht University; ordförande/medlem av flertalet vetenskapliga kommittéer rörande kroniska patienter och sköra ålder.

**Helena Hemmingsson**, professor i arbetsterapi Linköpings universitet

Forskningsinriktning: Delaktighet i skolan för barn med funktionshinder.

Ordförande i Förbundet Sveriges Arbetsterapeuters vetenskapliga råd; ämnesföreträdare Arbetsterapi Linköpings universitet; ordinarie ledamot i redaktionskommittén för OTJR: Occupation, Participation and Health.