

Framtidens lärarutbildning

En nationell nulägesbild av Regionalt utvecklingscentrum (RUC) 2020–21

En kartläggning av hur RUC-företrädare ser på RUC:s förutsättningar,
funktion och verksamhet

Rapportnummer 2021:4

Lena Öijen, Urban Haglind & Ann Öhman Sandberg
2021-09-28

Framtidens lärarutbildnings rapportserie

Följande rapport är publicerad i rapportserien för Framtidens lärarutbildning. Rapportserien startade 2017 och består av förstudier till Framtidens lärarutbildning samt delrapporter från pågående eller avslutade uppdrag och delprojekt.

Framtidens lärarutbildning är en strategisk satsning vid Örebro universitet med syfte att utveckla en lärarutbildning av hög kvalitet som svarar mot såväl nuvarande som framtida behov. Visionen är att skapa en utmanande lärarutbildning i stimulerande lärmiljöer som lockar motiverade studenter. Framtidens lärarutbildning omfattar alla lärarutbildningsprogram som ges vid Örebro universitet och drivs i form av delprojekt som alla relaterar till ett eller flera av projektets övergripande mål, att

- Lärarutbildningen är en akademisk professionsutbildning med god integration mellan teori och praktik.
- Lärarutbildningen har ett högkvalitativt och innovativt utbildningsinnehåll gällande såväl ämneskunskaper som den utbildningsvetenskapliga kärnan.
- Lärarutbildningen är en sammanhållen utbildning vars studiegångar, lärandemål och bedömningar stärker utbildningens progression och kollegiala sammanhållning.
- Lärarutbildningen har en stark vetenskaplig grund där praktisk forskning är en central del.

Projektets mål är i huvudsak formulerade utifrån de förstudier som genomfördes vid Örebro universitet under 2017. Förstudierna lägger stor vikt vid att lärarutbildningen ska uppfattas som en sammanhållen utbildning med en tydlig och gemensam vision där studenterna tidigt erbjuds en yrkesidentitet och ett kollegialt sammanhang. De visar därtill på behovet av en tydlig ledning av lärarutbildningen och en utökad regional samverkan. Målen har även formulerats utifrån nationella utredningar och rapporter om förskola, skola och lärarutbildning.

Sammanfattning

I den här rapporten presenteras en samlad nationell nulägesbild av Regionalt utvecklingscentrum (RUC). Den är baserad på en kartläggning av hur RUC-företrädare ser på sitt RUC:s förutsättningar, funktion och verksamhet. Kartläggningen har sin grund i fyra frågor: Hur ser RUC:s förutsättningar ut i dag?, Varför behövs ett RUC i dag?, Vad möjliggör RUC framöver? och Vad utmanar RUC framöver? Kartläggningen genomfördes via en digital enkät som skickades ut till de 22 lärosäten i Sverige som i slutet av 2020 fanns med på det nationella RUC-nätverkets sändlista. Tre lärosäten hade inte längre något RUC eller motsvarande RUC och besvarade därför inte enkäten. I juni 2021 genomfördes ett efterföljande samtal i det nationella RUC-nätverket utifrån sammanställningen av enkätsvaren. Då fanns 15 lärosäten representerade.

Av kartläggningen och det efterkommande samtalet framgår att RUC-företrädarna uppfattar RUC som ett användbart och nationellt ”varumärke” för lärosätessamverkan med skolhuvudmän och skolor. I likhet med tidigare nationella nulägesbilder av RUC framkommer en fortsatt variation mellan RUC:en beträffande bemanning, finansiering och verksamhetsområden. Dagens RUC karaktäriseras av upparbetade relationer med skolhuvudmän i den egna regionen. Flera RUC verkar även röra sig mot att verksamheten får ett tydligare fokus på samverkan och aktiviteter kopplade till forskning i någon bemärkelse. I rapporten synliggörs å ena sidan RUC-företrädares önskan och ambition att RUC ska få en stärkt roll i lärosätens arbete med att organisera och bedriva samverkan mellan lärosäte och skola i vid eller specifik bemärkelse. Å andra sidan framkommer det skillnader mellan RUC:ens mandat och förutsättningar att kunna ta en sådan roll eller funktion. Oavsett dessa skillnader är införandet av professionsprogrammet, Skolverkets regionalisering samt permanentandet av försöksverksamheten kring praktknära forskning (även benämnd ULF) tre statliga initiativ som RUC-företrädarna ser kommer att få framtida konsekvenser för RUC:s verksamhet, såväl nationellt som lärosätesspecifikt. Mot bakgrund av det som framkommer i kartläggningen och samtalet med RUC-företrädare, diskuteras i rapporten RUC:s potential att kunna utgöra en slags garant för att värna om att lärosätet bidrar till den samhälleliga utmaningen om en förbättrad likvärdighet mellan skolor. En sådan garantroll skulle då utgå från lärosätets egna uppdrag inom samverkan, forskning och utbildning.

Avslutningsvis presenteras tre slutsatser med tillhörande rekommendationer riktade mot företrädare på lärosäten och beslutsfattare på olika nivåer. En första slutsats är att RUC i dag är en etablerad nationell benämning och företeelse, men med betydande lokala variationer mellan RUC:en. Rekommendationen utifrån denna slutsats är att skapa strategier på lokal och nationell nivå rörande relationen mellan lärosätets tre uppdrag. En andra slutsats är att de lokala RUC:en kan ha olika funktioner vid sitt lärosäte, men att den gemensamma utgångspunkten för RUC som helhet är lärosätets samverkansuppdrag. Rekommendationen utifrån denna slutsats är att den nya lagskrivningen om högskolans samverkansuppdrag diskuteras internt på lärosäten och i dialog med skolhuvudmännen i den lokala regionen. En tredje slutsats är att det nationella RUC-nätverket har en potential att utgöra en tydligare gemensam röst på nationell nivå i frågor om samverkan mellan lärosäte och skola. Rekommendationen utifrån denna slutsats är att utreda intresset och möjligheterna för lärosäten att vidareutveckla RUC:s nationella nätverk till ett nationellt forum motsvarande lärarutbildningskonventet.

Innehåll

FRAMTIDENS LÄRARUTBILDNINGENS RAPPORTSERIE	2
SAMMANFATTNING	3
1. INLEDNING OCH BAKGRUND	2
REGIONALT UTVECKLINGSCENTRUM (RUC) OCH FÖRSÖKSVERKSAMHETEN MED PRAKTIKNÄRA FORSKNING (ULF).....	2
REGIONALT UTVECKLINGSCENTRUM (RUC) SOM NATIONELLT FENOMEN.....	3
2. SYFTE	5
3. METOD	5
4. KARTLÄGGNINGENS RESULTAT	6
DEL 1 GENERELL BILD AV RUC VID SVENSKA LÄROSÄTEN.....	6
<i>RUC:s förutsättningar</i>	6
<i>RUC:s huvudsakliga verksamhetsområden</i>	7
<i>RUC:s samarbetsparter</i>	8
<i>Lärosätets behov av RUC</i>	8
<i>RUC:s kännetecken</i>	9
<i>Kännetecknande idealtyper för RUC</i>	10
<i>Främsta möjligheter</i>	11
<i>Främsta utmaningar</i>	12
<i>Utmaningar rörande påverkande faktorer i omgivande samhälle</i>	13
DEL 2 TRE KATEGORIER AV RUC-VERKSAMHET VID SVENSKA LÄROSÄTEN	14
DEL 3 RUC-FÖRETRÄDARENS KOMMENTARER AV RESULTATET	15
<i>Relationen till skolhuvudmännen</i>	15
<i>Relationen till det egna lärosätets interna verksamhet och synen på samverkansuppdraget</i>	15
<i>Relationen till Skolverket</i>	16
<i>Relationen till andra RUC inom det nationella RUC-nätverket</i>	16
<i>Sammanfattning av samtalet i RUC-nätverket</i>	16
5. DISKUSSION	17
6. SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER	18
7. REFERENSER	19
8. BILAGOR	21
BILAGA 1. FEM IDEALTYPER AV RUC SOM SAMARBETSPART.....	21
BILAGA 2. FRÅGOR SOM STÄLLDES I ENKÄTEN.....	22
BILAGA 3. DETALJERAD FRAMSTÄLLAN AV NÅGRA RESULTAT	23
BILAGA 4. UPPLÄGG OCH FRÅGOR FÖR SAMTAL 17 JUNI 2021.....	26

1. Inledning och bakgrund

I denna rapport presenteras en kartläggning av hur företrädare för regionala utvecklingscentrum (RUC) eller motsvarande organ ser på den egna verksamhetens förutsättningar, funktion och aktiviteter.

Både högre utbildning och skolverksamhet ska enligt lag vila på vetenskaplig grund (SFS 1992:1434, 1 kap. 2 §; SFS 2010:800, 1 kap. 5 §). Detta har bidragit till att forskningssamverkan är en fråga som har kommit alltmer i fokus. Universitet och högskolor har enligt högskolelagen (SFS 1992:1434) tre uppgifter. Förutom att de ska bedriva undervisning och forskning, har de sedan 1977 också uppgiften att samverka med omgivande samhälle. Den nu gällande formuleringen om samverkan i högskolelagen, som trädde i kraft den 1 juli 2021, lyder enligt följande:

2 § Staten ska som huvudman anordna högskolor för

1. utbildning som vilar på vetenskaplig eller konstnärlig grund samt på beprövad erfarenhet, och
2. forskning och konstnärlig forskning samt utvecklingsarbete.

I högskolornas uppgift ska det ingå att samverka med det omgivande samhället för ömsesidigt utbyte och verka för att den kunskap och kompetens som finns vid högskolan kommer samhället till nytta. (SFS 1992:1434, 1 kap. 2 §)

Den tidigare högskolelagsskrivningen om samverkan, där högskolans uppgift är att ”informera om sin verksamhet samt verka för att forskningsresultat tillkomna vid högskolan kommer till nytta”, har bytts ut till att betona ”ömsesidigt utbyte mellan högskolan och det omgivande samhället”. Vidare har skrivningen om samhällsnyttan bytts ut, från ”forskingsresultat” till högskolornas ”kunskap och kompetens” (SFS 1992:1434, 1 kap. 2 §).

Regionalt utvecklingscentrum (RUC) och försöksverksamheten med praktiktäna forskning (ULF)

På det sätt som högskoleparagrafen om samverkan nu lyder, med betoning på ömsesidighet, kunskap och kompetens, finns det likheter med det anslag som görs med ursprungsintentionen om regionala utvecklingscentrum från slutet av 1990-talet (jfr Öjien, 2014). Grundintentionen med dagens statliga försöksverksamhet med praktiktäna forskning (ULF) betonar också liknande kvaliteter för samverkan mellan lärosäte och skola som idén om regionala utvecklingscentrum (Öjien & Bergh, kommande).

År 2017 initierade regeringen en försöksverksamhet med praktiktäna forskning som avslutas i december 2021. Försöksverksamheten avser att stärka såväl lärarutbildningens som skolans vetenskapliga grund. (U2015/03573/UH, U2017/01129/UH). Satsningen har kommit att benämnas ULF-avtal, där akronymen ULF står för Utveckling, Lärande och Forskning. Försöksverksamheten har syftat till att utveckla och pröva hållbara samverkansmodeller mellan akademi och skola vad gäller forskning, lärarutbildning och skolverksamhet.¹ Försöksverksamheten är förlängd till 2024, för att därefter övergå i en permanent verksamhet (Bet. 2020/21: UbU16; Prop. 2020/21). Vid Örebro universitet har det regionala utvecklingscentrumet (RUC) en central roll i genomförandet av försöksverksamheten kring praktiktäna forskning. RUC bidrar med utarbetade samverkansstrukturer

¹ Se ulfavtal.se.

och kontakter med regionens skolhuvudmän respektive Region Örebro län. RUC förväntas också kunna bidra med omvärldskunskap och spaningar som rör skolsamverkan vid andra lärosäten och skolmyndigheter (Öijen & Öhman Sandberg, 2019; Öijen, Öhman Sandberg & Haglind, 2020). RUC ses som ett användbart samverkansorgan vid lärosätet, med förslag från anställda på hur det kan bli ännu bättre (Benerdal 2021; Öijen & Öhman Sandberg, 2019).²

Denna kartläggning har sin bakgrund i en undran om vilken roll RUC kan spela i uppbyggnaden av strukturer för samverkan mellan lärosäte och skolverksamhet.

Regionalt utvecklingscentrum (RUC) som nationellt fenomen

Idén om regionala utvecklingscentrum lanserades 1994 i samband med en översyn av den dåvarande lärarutbildningen (Ds 1996:16). Grundintentionen med RUC, från statligt håll, var att utgöra en regional mötesplats för att utveckla skola, lärarutbildning och forskning. Dessa tre områden sågs som gemensamma angelägenheter, medan lärosäte och skola som ömsesidigt beroende av varandra och varandras kunskaper. RUC antogs kunna utgöra ett slags ”mellanrum” där lärosäte och skola kunde mötas som jämbördiga parter. På det sätt som idén om RUC skrevs fram 1996 kan ambitionen med att inrätta RUC tolkas som ett slags jämlikhetsprojekt i sig, men också som ett inre utvecklingsarbete för hela lärosätet, det vill säga inte enbart en angelägenhet för lärarutbildningen (Öijen, 2014).

Under perioden 1997–2010 fanns kravet om ett RUC vid alla lärosäten med lärarutbildning. Det blev upp till var och ett av dessa lärosäten att utveckla ett eget RUC, det vill säga vad RUC skulle innehålla, hur det skulle formeras och vilka som skulle ingå i denna samverkan mer specifikt (Öijen, 2014). Sedan flera år tillbaka finns ett nationellt nätverk för RUC, där det i dag ingår ett 20-tal RUC. Varje år anordnas två nationella RUC-konferenser, vars arrangörskap ambulerar mellan de deltagande RUC:en. Då står aktuella samverkansfrågor på dagordningen och ofta medverkar Skolverket eller andra skolmyndigheter i programmet.³

Här presenteras lägesbilder av RUC som nationell företeelse från 1999, 2009, 2012 och 2018.⁴

- **Lägesbild 1999:** Lägesbilden som ges av Skolverket och Högskoleverket visar på ökade samverkansinsatser från både lärosäten och kommuner. Den visar också att det finns en stor variation i förutsättningar gällande samverkan respektive hur utvecklat samarbetet är mellan lärosäte/lärarutbildning och skola. Detta bedöms vid den tidpunkten dock inte som något problem som behöver åtgärdas från statligt håll.

² Vid Örebro universitet är ULF-arbetet organiserat som ett delprojekt inom lärosätets strategiska satsning *Framtidens lärarutbildning*. Delprojektet är organiserat utifrån fyra områden, där varje område har en koordinator knuten till sig. Områdena är Utlysningar, Förskola, Grundskola och gymnasieskola samt Samverkan och förankring. I arbetsgruppen för delprojektet ”Praktiknära forskning” ingår verksamhetsutvecklaren för RUC och även den biträdande delprojektledaren, tillika adjungerad lektor, som är koordinator för området Samverkan och förankring. För mer information, se www.oru.se/strategiska-satsningar/framtidens-lararutbildning/delprojekt/praktiknara-forskning/.

³ Se rucnatverket.se.

⁴ Lägesbilderna för 1999, 2009 och 2012 är sammanfattningar av de analyser av statliga politiska texter som görs i Öijen (2014). Lägesbild 2018 är en sammanfattning av det som framkommer om RUC i Forska tillsammans (SOU 2018:19) som utgör en ”systemutredning” till ULF (se ulfavtal.se).

- Lägesbild 2009: Tio år senare efter den första lägesbilden utvärderas RUC igen, utifrån ett skolhuvudmannaperspektiv. Den nulägesbild som då framkommer av RUC:en indikerar återigen stora regionala variationer i förutsättningar, både vad kommunerna tycker om RUC och vilka förutsättningar de har till skolutvecklingsarbete. Rekommendationen från Högskoleverket är att RUC fortsatt kan spela roll för kommunernas skolutveckling förutsatt att deras uppdrag blir tydligare. Antagandet är fortfarande att RUC behövs. Parallellt med denna utveckling av RUC:en pågår en ny översyn av lärarutbildningen. Där betonas lärarutbildningens kvalitet som ett nationellt ansvar, snarare än ett regionalt ansvar. Vid tidpunkten fattas även beslut om mer självständiga lärosäten. Varje lärosäte ska få mer mandat att få bestämma över interna lärosätesangelägenheter, varav RUC utgör en sådan fråga. Det blir då utifrån denna högskolepolitiska kontext rimligt att RUC tas bort som ett statligt krav för lärosäten med lärarutbildning.
- Lägesbild 2012: Drygt två år efter att det statliga kravet på RUC upphörs genomförs en intervjustudie med lärosätesföreträdare för de RUC som ingår i det nationella nätverket för RUC. Studien visar att merparten av landets lärosäten har kvar sitt RUC och benämningen på det. I likhet med tidigare nulägesbilder framkommer fortfarande stora variationer mellan RUC:en. Samtliga beskriver sitt uppdrag som i första hand inriktad mot skolverksamhet. Skolverket utgjorde en viktig finansiär för många, varav viktigare för vissa. RUC:s existensberättigande är inte den stora frågan vid tidpunkten. I stället diskuteras RUC:s innehåll eller fortsatta placering på lärosätet. I några enstaka fall hade RUC upphört och återfinns exempelvis i lärosätets samverkansenheter eller externa relationer. Den sammantagna nationella bilden 2012 är ett RUC fullt av aktivitet. Vid Örebro universitet pågår en nystart av RUC.
- Lägesbild 2018: I utredningen *Forska tillsammans* (SOU 2018:19) framkommer en aspekt av ett nuläge för RUC som nationellt fenomen. Utredningen syftade till att kartlägga och bedöma nuläget för befintlig samverkan mellan lärosäte och skola kring praktiktäna forskning. RUC:s betydelse för denna samverkan beskrivs på följande sätt:

Utredningen kan konstatera att RUC (motsvarande) är en etablerad ingång på lärosätena för skolhuvudmännen (se kapitel 5). Genom det nationella RUC-nätverket finns det också en etablerad kontaktyta för alla lärosäten med RUC. Utredningen bedömer att RUC eller motsvarande funktion är en relevant ingång till lärosäten för aktörer med intresse att samverka inom FoU och förbättringsarbete i skolan. Det förutsätter dock en utveckling av RUC till att även omfatta samverkan kring forskning. Det är viktigt att ingången har en stark ställning inom lärosätet och att det finns en genomtänkt samverkansstrategi från lärosätets ledning (SOU 2018:19, s. 133).

De fyra lägesbilder som presenteras ovan visar på utvecklingen sedan 1999. I Öijen (2014) diskuteras hur RUC som nationellt fenomen alltmer orienterar sig mot att legitimeras och definieras som en forskningsgarant till skolan. Detta sker samtidigt som verksamheten inom RUC och av skolan betraktar verksamheten som en av flera möjliga konkurrerande forskningsgaranter på en marknad. Med nämnda utredning (SOU 2018:19) verkar bilden av RUC som part för samverkan mellan lärosäte och skola kring praktiktäna forskning ha förstärkts sedan senaste lägesbilden.

Den 18–19 november 2020 var Örebro universitet värd för en nationell RUC-konferens. Temat för konferensen var ”RUC då, nu och sen”, där frågor om RUC:s utveckling sedan Lena Öijens avhandling från 2014 diskuterades. Avhandlingens huvudresultat, det vill säga fem idealtyper av RUC

som samarbetspart, återaktualiserades och användes som analytiska diskussionsverktyg (se bilaga 1). Deltagarna visade sig vara intresserade av en uppföljande, mindre kartläggning av RUC.

2. Syfte

Syftet med denna kartläggning är att skapa en samlad nationell nulägesbild av RUC som helhet, med grund i nulägesbeskrivningar av enskilda RUC. Syftet bryts ned i följande frågor:

1. Hur ser RUC:s förutsättningar ut i dag?
2. Varför behövs ett RUC i dag?
3. Vad möjliggör RUC framöver?
4. Vad utmanar RUC framöver?

Fråga 3 och 4 kan även öppna upp för möjligheter och utmaningar som RUC på något sätt förväntas vara involverad i eller hantera.

3. Metod

En kort tid efter konferensen för det nationella RUC-nätverket vid Örebro universitet i november 2020 skickades en digital enkät ut (se bilaga 2). Den gick till kontaktpersonerna för de 22 olika RUC som vid den tidpunkten fanns med på e-postlistan för det nationella RUC-nätverket. Kontaktpersonerna ombads att besvara enkäten tillsammans med sina RUC-kollegor vid lärosätet, för att svaren skulle spegla respektive RUC och inte kontaktpersonernas syn på RUC. Enkätsvaren samlades in i systemet ORU-survey. Enkäten besvarades av 19 RUC. Övriga 3 RUC meddelade att de inte längre har något RUC eller motsvarande.⁵ Redovisningen av resultaten här nedan innebär därmed en totalundersökning över samtliga RUC i Sverige vid tidpunkten för kartläggningen.

Tematiken för frågorna inspirerades från resultaten i Öijen (2014). Detta möjliggjorde en enklare uppföljning av dessa resultat. Svaren på frågorna har lästs och kategoriserats var för sig. Varje lärosätes svar har även lästs som ett sammanhållet svar. Intentionen var att förstå RUC som nationellt fenomen utifrån de lokala, regionala och nationella sammanhang som varje enskilt RUC finns inom. De lokala RUC-beskrivningarna antar vi kan teckna en översiktlig nulägesbild av RUC som nationellt fenomen och av de skillnader som finns. Detta torde vara bättre än att försöka synliggöra och fokusera på ett utfallsrum av uppfattningar, utsagor etcetera om RUC utan lokalt sammanhang.

En preliminär version av rapporten skickades ut via e-post till deltagare i det nationella RUC-nätverket och annan lärosätespersonal den 14 juni 2021. Den 17 juni 2021 fördes ett samtal om kartlägningsresultaten med denna grupp om 36 personer, fördelade på 15 lärosäten. Det blev ett sätt att dels validera resultaten, dels möjliggöra ytterligare kompletteringar, infallsvinklar och förtydliganden. En sammanfattning av samtalet finns med i rapporten, mellan avsnitten ”Kartlägningsresultat” och ”Diskussion”.

⁵ De tre lärosäten som uppgav att de i dag inte har något RUC eller motsvarande var Högskolan i Skövde, Luleå tekniska universitet och Umeå universitet.

Genomgående i rapporten används termen RUC. Det gemensamma för de 19 svarande lärosätena är att de ingår i det nationella RUC-nätverket och därvid i någon bemärkelse eller avseende identifierar sig som ett "RUC". Resultatet avser att teckna en nulägesbild för RUC vid årsskiftet 2020/21.

4. Kartläggningens resultat

Resultatet presenteras i tre delar. Del 1 och 2 baseras på en sammanställning av enkätsvaren⁶. Del 3 baseras på det gemensamma samtalet om resultaten av del 1 och 2 med deltagare i RUC-nätverket.

Del 1 Generell bild av RUC vid svenska lärosäten

Här presenteras en sammanställning av enkätsvaren där sammanställningen baseras på svaren på respektive fråga.

RUC:s förutsättningar

Detta avsnitt redogör för lokala skillnader i villkor och ramar för RUC under följande rubriker:

- RUC:s benämning
- Lärosätets organisering av RUC
- RUC:s bemanning
- RUC:s finansiering
- RUC:s användning av medel.

RUC:s benämning

Något fler än hälften använder RUC eller RUC-liknande benämningar. Det är lika många, sju vardera, som benämner sig RUC respektive inte har RUC i sin benämning. En av de svarande uppger att de tidigare har kallats RUC, men att de vid tidpunkten för kartläggningen inte har någon benämning.

Lärosätets organisering av RUC

RUC:s organisatoriska placering på respektive lärosäte är jämnt fördelat mellan central nivå, fakultetsnivå eller motsvarande samt egen enhet eller del av enhet. 6 RUC organiseras centralt och finns under avdelning, programområde, uppdragsenhet eller centrumbildning. 8 RUC beskriver sin hemvist under fakultet, akademi, lärarutbildningsnämnd eller lärarutbildningen. 6 RUC har en egen enhet eller är en del av en enhet.

RUC:s bemanning

Den lägsta bemanningen för RUC som uppges är 0,5 heltidstjänst. Den högsta som uppges är 13 heltidstjänster. Av diagram 1 framkommer att de flesta RUC-verksamheter bemannas av 0,5–4 heltidstjänster. Därutöver finns enstaka RUC med dubbelt eller tredubbelt så stor bemanning som genomsnittet.

⁶ För en mer detaljerad framställning, se bilaga 3.

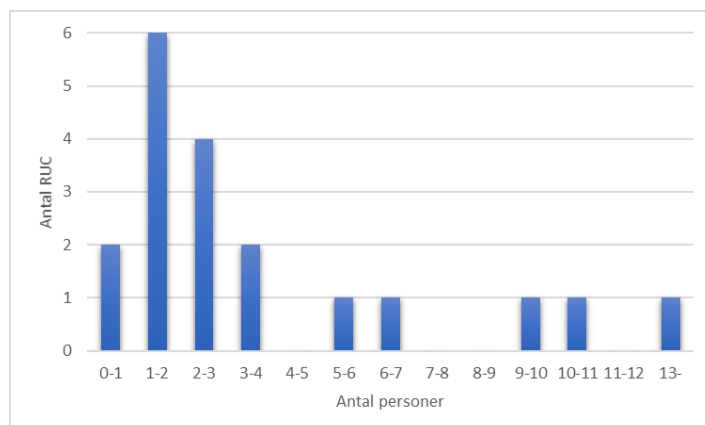


Diagram 1. Antal personer som bemannar RUC.

Det som bör uppmärksammas är att det finns ett tolkningsutrymme utifrån det sätt som frågan om bemanning är formulerad. Angivna svar kan därmed avse enbart RUC:s grundbemanning, men de kan även avse ordinarie personal och personal med operativa uppdrag i de specifika aktiviteter och insatser som RUC arrangerar. Hur denna avgränsning görs torde kunna förstås utifrån hur varje svarande RUC ser på sin funktion, exempelvis i första hand som en verksamhet med lärosätetspersonal eller som en länk mellan skolhuvudmän och lärosätets personal. Sammantaget motsvarar bemanningen för de 19 RUC:en totalt cirka 70 heltidstjänster, fördelat på ungefär 90 personer.

RUC:s finansiering

RUC finansieras av medel från lärosätet, skolhuvudmännen eller Skolverket. Flest RUC uppger finansiering från lärosätet (16)⁷, därefter av skolhuvudmän (10) och sist via skolverksuppdrag (8). Av de 19 RUC:en är det 7 som uppger finansiering enbart från en av dessa parter, det vill säga av lärosätet (5) eller av Skolverket (2). Det vanligaste är dock att RUC:s finansiering byggs upp av en kombination av finansiering från minst två av dessa parter (10). Det vanligaste är då samfinansiering av lärosäte och skolhuvudmän (6).

RUC:s användning av medel

De medel som finansierar RUC används till grundbemanning, aktiviteter för skolhuvudmännen och/eller genomförande av skolverksuppdrag. Det vanligaste är att använda medlen för att grundbemanna RUC (15). 9 uppger att medlen används till aktiviteter för skolhuvudmännen, exempelvis fortbildning, kompetensutveckling, forskningscirkel och forskartid. 7 uppger att medlen används till genomförande av skolverksuppdrag.

RUC:s huvudsakliga verksamhetsområden

Verksamhetsområdena som uppges av de svarande är i fallande ordning Skolverksuppdrag (17), kompetensutveckling för skolhuvudmän (15), forskningssamverkan (12) eller lärarutbildning av olika

⁷ I parentesen här och framöver anges antalet RUC.

slag (4). Det vanligaste svaret är kombinationen kompetensutveckling för skolhuvudmän, Skolverksuppdrag och forskningssamverkan (8). 4 RUC uppger kompetensutveckling för skolhuvudmän och Skolverksuppdrag som sin kombination. Övriga 5 RUC anger olika kombinationer alternativt enbart ett verksamhetsområde.

RUC:s samarbetsparter

Nästan samtliga RUC beskriver skolhuvudmännen som central samarbetspart, främst funktionerna skolchef, utvecklingsledare samt samarbete med enskilda förskolor/skolor. Regionförbund och regionbildningar är också viktiga samarbetsparter. Ungefär hälften lyfter fram Skolverket som central samarbetspart, medan samarbete med andra lärosäten beskrivs av några RUC. När det gäller samarbetsparterna inom sitt lärosäte framkommer som helhet att RUC samarbetar med hela linjen vid lärosätet, men främst med institutionerna. Där lyfts funktionerna enhetschef, lärare, forskare samt program- och ämnesansvariga fram. Även samarbete på fakultetsnivå eller liknande beskrivs.

Lärosätets behov av RUC

Enkätsvaren på frågan ”Varför behövs RUC vid ert lärosäte idag 2020?” kan grupperas i tre huvudsakliga områden:

- för att samordna uppdrag och förfrågningar
- för att initiera, skapa förståelse för och utveckla samverkan
- för att utbilda skolverksamma och bidra till skolans⁸ vetenskapliga grund.

Svaren som bygger upp områdena är dock inte så jämnt fördelade. Områdena beskrivs i fallande ordning här nedan.

Samordna uppdrag och förfrågningar

Drygt två tredjedelar av de svarande beskriver hur lärosätet har ett behov av en funktion som RUC för att samordna uppdrag och förfrågningar. Uppdragen och förfrågningarna kan komma såväl från internt håll som från parter utanför lärosätet. RUC som instans beskrivs med lite olika termer:

- ”en bro både in och ut ur universitetet för att skapa utbyten och samarbete”⁹
- ”både Skolverket och skolhuvudmännen behöver EN ingång till universitetet”
- ”ett nav i vår samverkan med regionen kopplad till verksamhetsutveckling och skolutveckling samt andra frågor som kan vara kopplade till samverkan”

⁸ I denna rapport används 'skola' som ett paraplybegrepp för samtliga skolformer och verksamheter som regleras i skollagen (SFS 2010:800). Utifrån syftet har det inte heller setts som nödvändigt att bryta ned skola till förskola, grundskola, gymnasieskola, sarskola och så vidare. Begreppet 'skola' används även för att hänvisa till (den svenska) skolan i allmänhet, som institution i samhället. Begreppet 'skolhuvudman' används främst för att avse företrädare för skolans huvudmannanivå, parten till lärosätet. Ett annat alternativt sätt som skolhuvudman används på i rapporten är att avse samtliga ansvarsnivåer i skolan. Av textens sammanhang framkommer i vilken betydelse skola respektive skolhuvudman används.

⁹ I texten nedan används citat från enkätsvaren med avsikt att förtydliga innebörden.

- ”[f]ör att uppdragsgivare ska ha en ingång till fakulteten, alltså en ’service’ som erbjuder ett likvärdigt bemötande. För att alla uppdrag inte går att adressera till en viss institution.”
- ”som en samverkansinstans mellan kommuner och lärosäte”
- ”[f]ör att skapa en brygga mellan kommuner/yrkesverksamma i skolan och den kompetens som finns på lärosätet i form av ny forskning och beprövad vetenskap”
- ”[e]tt nav/en plattform för effektiv regional och nationell samverkan kring skolrelevant forskning, skolutveckling och kompetensutveckling”.

Beskrivningarna kan antyda olika infallsvinklar och antaganden om den egna rollen som samordnare och vad samordningen ska avse. Gemensamt för dem är att RUC kan förstås som en slags samordnande funktion vid lärosätet, som innefattar ”servicecenter” och administrativa sysslor i olika hög grad.

Initiera, skapa förståelse för och utveckla samverkan

Ett annat behov som framkommer i nästan hälften av enkätsvaren handlar om behovet av RUC för att initiera, skapa förståelse för och utveckla samverkan. Mer eller mindre uttalat verkar samverkan då ta utgångspunkt från lärosätets samverkansuppdrag. I några fall hänförs RUC:s samverkansuppdrag till lärosätets visionsdokument. RUC ses då bidra till att förbättra lärosätets samverkan med skolhuvudmännen, vilket i sin tur avser att förbättra kvaliteten på lärarutbildning, forskning eller något annat mer specifikt uppdrag som lärosätet har. Detta sker då bland annat genom att skapa mötesplatser och former för samverkan som gynnar en ”ömsesidig nytta” alternativt ”såväl partnernytta som lärosätetsnytta som mål”. I vissa svar betonas RUC:s fokus på att skapa en förståelse för varandras uppdrag och roller samt en ömsesidighet, som en ”kanal för tolkning av varandras kulturer, förutsättningar”. RUC får därmed en funktion att föra samman olika parter.

Utbilda skolverksamma och bidra till skolans vetenskapliga grund

I några av enkätsvaren framkommer lärosätets behov av RUC för att nå skolverksamma som kan utbildas. RUC förväntas då bidra indirekt eller direkt till skolans arbete med sin egen vetenskapliga grund.

RUC:s kännetecken

Svaren på frågan ”Vad kännetecknar ert RUC?” kan grupperas i tre kategorier som karaktäriserar RUC som nationellt fenomen:

- RUC har en nära relation med skolhuvudmän
- RUC erbjuder organisering och strukturer rörande samverkan
- RUC bedriver en etablerad uppdragsverksamhet.

De svarande RUC:en kännetecknas av minst en, vanligtvis två, av dessa kategorier. Svaren inom dessa tre områden är jämnt fördelade. Svaren är också mer sammanlänkade med varandra, jämfört med föregående områden avseende behovet av RUC.

RUC har en nära relation med skolhuvudmän

Ett kännetecken är att RUC har en nära relation med skolhuvudmän. Det är en kategori som baseras på att det i enkätsvaren går att utläsa att relationen med skolhuvudmän utgör en viktig komponent för flera RUC. Relationen med skolhuvudmännen definierar deras RUC på ett positivt sätt. Det är enbart i

några enstaka fall som RUC:s relation till regionens skolhuvudmän framkommer som problematisk eller bristfällig. Relationen med skolhuvudmännen beskrivs som ”nära och kontinuerlig samverkan”, ”nära kontakt och välutvecklat samarbete” och ”nära samarbete med skolhuvudmännen”.

I några svar betonas att relationen är långsiktig eller har fokus på att var långsiktig. Även här återkommer beskrivningen ”ömsesidighet”.

RUC erbjuder organisering och strukturer rörande samverkan

Ett andra kännetecken är att RUC erbjuder organisering och strukturer rörande samverkan. Det är en kategori som baseras på att det i enkätsvaren framgår att RUC erbjuder organisering och strukturer som gynnar samverkan både internt och externt. I några enkätsvar framhålls detta i form av ”modeller för samverkan”, medan det i några andra svar beskrivs att det via RUC finns ”forum för samverkan på både övergripande strategisk nivå, ledningsnivå och operativ nivå”. Några svar kan förstås täcka både specifik intern respektive extern samverkan och mer generella områden för samverkan. I några svar framkommer också ett tydligare fokus på ”mötesplatser för gemensam kunskapsbildning” i bemärkelsen forskning och utveckling (FoU) respektive ”fokus på en akademisk utveckling med arenor för forskning, utveckling och kunskap” med koppling till lärarutbildningens forskningsbas.

RUC bedriver en etablerad uppdragsverksamhet

Ett tredje kännetecken är att RUC har en nära relation med skolhuvudmän. Det är en kategori som baseras på att det i enkätsvaren framkommer att RUC tillhandahåller en etablerad uppdragsverksamhet. Denna verksamhet kan avse uppdrag från skolhuvudmännen gällande kompetensutveckling, uppdragsutbildning och forskningssamarbeten. Den kan även innefatta att vara den funktion på lärosätet som samordnar de statliga uppdrag (främst Skolverksuppdrag) som är gemensamma för lärosätet eller för stora för en institution eller liknande att ta hand om. För något RUC kan dess uppdrag även avse välfärdssektorn som helhet.

Kännetecknande idealtyper för RUC

Enkätsvaren visar att RUC:s kännetecken kan delas in i tre kategorier. Av de 19 svarande lärosätena var det 3 som av olika anledningar inte rangordnade i enlighet med enkätens frågor och svarsalternativ. Av dessa 3 avstod 1 från att besvara frågan helt. Övriga 2 uppgav tre idealtyper men rangordnade dem inte. Detta innebär att sammanställningen av idealtypskombination består av svar från 18 lärosäten.

Av de fem möjliga idealtyperna¹⁰ är det den förtroendeskapande (16) respektive den regionstärkande (14) som flest RUC uppger som karaktäriserande i första, andra eller tredje hand. Det är dock ingen enskild idealtyp som sticker ut som det främsta förstavalet. Det som däremot sticker ut är snarare frånvaron av att överhuvudtaget uppge den säljriktade idealtypen. För 2 lärosäten uppges den säljriktade idealtypen karaktärisera deras RUC, vilket då är som ett tredjehandsalternativ.

¹⁰ I Öjien (2014) utvecklas fem idealtyper av RUC som samarbetspart: den avnämjarbejakande, den förtroendeskapande, den regionstärkande, den problematiserande och den säljriktade (se även bilaga 1).

Av de fem idealtypskombinationerna framträder följande som de två vanligaste:

- förtroendeskapande, regionstärkande och avnämjarbejakande
- förtroendeskapande, regionstärkande och problematiserande.

Det är rimligt att förtroendeskapande respektive regionsstärkande som enskilda idealtyper finns med i ovanstående idealtypskombinationer. Anledningen är att det är dessa två idealtyper som många väljer att identifiera sina RUC med. De kan också kombineras med avnämjarbejakande respektive problematiserande.

Främsta möjligheter

Enkätsvaren på frågan ”Vad ser ni som ert RUC:s främsta möjligheter framöver?” kan grupperas i tre kategorier:

- att utveckla samverkan mellan lärosätet och skolhuvudmännen
- att utveckla samverkan med RUC internt på lärosätet
- att utveckla samverkan med andra parter i det omgivande samhället utöver skolhuvudmännen.

Möjligheter för samverkan mellan lärosäte och skolhuvudmän

Det vanligast förekommande enkätsvaret är att RUC ser positivt på sina möjligheter att utveckla samverkan med skolhuvudmännen, som i de flesta fall redan i dagsläget uppges fungera, vara upparbetad etcetera. De möjligheter som anges handlar om vad RUC kan arbeta vidare med för att ytterligare etablera och fördjupa sin samverkan med skolhuvudmännen:

- *Ta fram avtal som kan leda till förbättrade och fördjupade samarbeten.* Exempelvis hoppas de svarande att samarbetsavtal med skolhuvudmän eller kommuner i sin region kan innebära att RUC:s verksamhet kan vidareutvecklas, att samarbetet med regionens kommuner kan fördjupas eller att avtal kring verksamhetsförlagd utbildning (VFU) kan skapa en ”tydligare samverkansorganisation mellan skolhuvudmän och lärosätet”. Avtal kan också innebära eller medföra en mer gemensam bild av att lärosäte och kommuner tillsammans genomför lärarutbildning och med en ökad samfinansiering. Det kan handla om överenskommelser som innebär en samfinansiering av praktisknära forskning.
- *Utveckla kommunikationsvägar och tätare kommunikation mellan lärosäte och skolhuvudmän.* Digitala lösningar i form av en gemensam digital plattform för lärosäte och skolhuvudmän är exempel som framkommer i enkäten på hur kommunikationsvägar och tätare kommunikation mellan lärosäte och skolhuvudmän kan utvecklas.
- *Utveckla RUC:s anknytning till forskning.* Av svaren framkommer antingen en förhoppning om eller en bedömning att det framöver kommer att ske en utveckling om mer samverkan kring forskning med bland annat skolhuvudmännen och deras skolor. Detta kan möjliggöra att kompetensutveckling kan ”paketeras ihop” med forskning. Det kan även leda till samverkan med andra externa organisationer och mer omfattande samarbeten. För andra kan den här kombinationen mellan forskning och kompetens- och verksamhetsutveckling innebära möjligheter att få en central roll i att bidra till att forskningsanknyta skolors arbete. För vissa svarande kan det i sin tur innebära att RUC bidrar till ökad likvärdighet inom svensk skola. Några av de svarande beskriver olika möjligheter som ett fortsatt så kallat ULF-arbete kan innebära, exempelvis ”växa och göra större ’impact’ inom ramen för en framtida regional ULF-struktur”.

Förutom extern samverkan med skolhuvudmännen framkommer den interna samverkan på lärosätet som viktig, vilket beskrivs i nästa avsnitt.

Möjligheter för samverkan internt på lärosätet

Enkätsvaren visar att några RUC riktar fokus på de möjligheter som finns i den egna organisationen. Svaren handlar om lärosätets interna utvecklingsprocesser för att förbättra samverkan mellan olika delar på lärosätet. RUC har fått och kan få en allt större eller synligare funktion eller roll. I något svar beskrivs exempelvis RUC som en samverkansplattform som framöver kan komma att inrymma fler interna och externa delar, samt kopplingen dem emellan. För lärosätets interna processer kan införandet av ULF innebära ”goda möjligheter att bredda basen av forskare och forskargrupper som intresserar sig för och forskar om lärarutbildnings- och skolrelevanta frågor”. Av svaren framkommer också att RUC:s forskningsanknytning inte bara innebär möjligheter i samverkan med skolhuvudmännen, utan även internt. Det innebär möjligheter för att stärka RUC:s interna legitimitet och utveckling av RUC:s uppdrag framöver.

Möjligheter för samverkan med omgivande samhälle utöver skolhuvudmän

I några enkät svar framkommer möjligheter att utifrån nuläget ”fortsatt vara en betydande samverkanspart i att möta de utmaningar, regionalt och nationellt, vi står i och inför med bäring på skol- och utbildningsområdet”. Det kan handla om att kunna ”vara en ingång för eventuellt kommande regionala skolmyndigheter”. Det kan också handla om att fortsätta utbyta erfarenheter och att ha gemensamma kontakter med statliga/nationella myndigheter och organisationer. Detta kan medföra möjligheter i att fortsätta stimulera samverkan mellan lärosäten, så att RUC:en kan fördela uppdrag mellan sig och komplettera varandra, snarare än att konkurrera.

Främsta utmaningar

RUC:s främsta utmaningar har utifrån enkät svaren grupperats i följande fyra områden:

- tillgången på tid och resurser (personal och bemanning)
- lärosätets förståelse och interna prioriteringar kring samverkan och gemensamt ansvarstagande kring forskning, skolutveckling och lärarutbildning
- strukturer och organisering av samverkan med skolhuvudmän och deras skolor eller lärosätets interna angelägenheter
- påverkande faktorer i omgivande samhälle.

Utmaningar rörande brist på tid och resurser

En utmaning som pekas ut är bristen på resurser. Det verkar framför allt handla om personalbrist för att kunna bemanna RUC och för att kunna utföra de uppdrag som lärosätet har åtagit sig. Men det handlar också om att det behöver finnas ”tid i tjänsterna för alla på fakulteterna som arbetar med skolsamverkan”. Personalbristen har delvis sin grund i att trycket på lärarutbildningen ökar och undervisande personal behöver därför ha tid för både utbildning, forskning och samverkan inlagd i sina tjänster. I svaren framkommer att ny personal kan vara svår att anställa, på grund av dels att det råder brist på disputerade lärare, dels att ”höga löner som lärare på fältet har idag försvårar rekrytering i linje med de behov som finns”. Utmaningarna rörande brist på tid och resurser ses som en gemensam utmaning för både lärosätet och skolan. Organisationerna är för slimmade alternativt har svårt att bemanna de uppdrag och tjänster som finns eller skapas.

Utmaningar rörande förståelse och prioriteringar

Av enkätsvaren framgår att förståelse och prioriteringar internt på lärosätet inte bara är en resursfråga. Det kan också vara svårt att internt på lärosätet få till ett ”brett förankringsarbete” och att skapa förståelse för ”det långsiktiga åtagande och det gemensamma ansvarstagande som krävs för att utveckla skola, lärarutbildning och relevant kunskap inom området”. Utmaningen kan bestå i att internt ”inse RUC:s samverkanspotential” för exempelvis det interna förankringsarbetet. Även forskarnas tid lyfts i något svar som en ”ständig och påtaglig utmaning”. Det handlar om vad institutionerna väljer att prioritera eller den interna organisationens flexibilitet att kunna tillgängliggöra tid för forskare och undervisande personal att delta i samverkansaktiviteter. I något svar antyds att det kan handla om vana och tradition: ”Man vill gärna göra rätt och följa så som det brukar vara. Vi behöver lyssna in varandras perspektiv.” En annan aspekt som lyfts fram är att ”sätta vikten av samverkan på ’kartan’ ur ett meriteringsperspektiv”.

Det handlar inte bara om lärosätets prioriteringar. Hur skolhuvudmännen väljer att prioritera och hur de avsätter resurser ses också som en utmaning. Det är en fråga om förståelse för samverkan, men det kan även handla om faktorer som kommuners ekonomi.

Utmaningar rörande strukturer och organisering

I några enkätsvar framträder utmaningar av mer administrativ och teknisk karaktär som också skulle kunna förstås som en fråga om förståelse och prioriteringar. Samtidigt har dessa utmaningar ett fokus på tydligare och mer ändamålsenliga strukturer internt på lärosätet. Det kan exempelvis handla om behovet av att organisera för ”en väg in” och ha en ”fungerande plattform” så att inte det ”blir dubbelarbete eller att frågor/önskemål ’faller mellan stolarna’”. Det handlar vidare om att skapa strukturer och arbetssätt som motverkar ”stuprör” eller ”enskilda öar”, det vill säga att samverkansaktiviteterna ”hakar i varandra”. En annan organisatorisk utmaning är att ”ha en övergripande och samlad bild över den skolsamverkan som sker på lärosätet, att kommunicera den bilden både internt och externt”. Behovet av strukturer för samverkan lyfts även för Skolverksfinansierade aktiviteter. Ett lärosäte lyfter i enkäten hur dagens ekonomiska struktur försvårar uppdrag som kräver mycket förberedelser, eftersom ”varje projekt ska bära sig själv, inklusive våra tjänster”.

Utmaningar rörande påverkande faktorer i omgivande samhälle

En fjärde utmaning handlar om påverkande faktorer i det omgivande samhället utöver samverkan specifikt med skolhuvudmännen:

- *Skolverkets uppdragsförfrågningar* utmanar en redan slimmad verksamhet. Skolverkets offerter till lärosätena rörande uppdrag förutsätter att lärosätena kan hantera dem med kort varsel, eftersom förfrågningsunderlagen skickas ut med kort framförhållning.
- *Skolverkets regionalisering* reser frågor om vad detta kan medföra för ”begränsning av RUC:s verksamhet både geografiskt och inom särskilda ämnesfält” respektive ”hur den kan komma att påverka RUC:s ansvar, uppdrag och utformning samt var gränssnittet kommer att gå”. Därigenom antyds att det kan bli ett konkurrensförhållande mellan lärosätets (RUC) och Skolverkets verksamheter i exempelvis kompetensutveckling.
- *Konkurrens mellan lärosäten (RUC) och med andra aktörer* kan uppstå med hänsyn till ett lärosätes geografiska placering och upptagningsområde. Ett RUC beskriver att deras skolhuvudmän uttrycker en önskan om att inte vara knutna till enbart ett lärosäte, utan att ”de vill vara ’fria’ att samarbeta med flera”. Ett förslag för att komma tillrätta med en sådan

utmaning kan vara att skapa arenor för att samverka med flera skolhuvudmän och deras (för)skolor gemensamt på flera lärosäten. Det kan vara ett mer hållbart sätt att samverka på.

- *Digitaliseringens* utmaning lyfts fram i ett av enkätsvaren. Detta exemplifieras med att de positiva samverkans- och lärprocesser som kan uppstå i det fysiska mötet riskerar att försvinna vid digitala sittningar eller digitala lärpaket.

Av enkätsvaren om RUC:s möjligheter framgår att samverkan mellan lärosäte och skolhuvudmän var det område där de flesta svarande såg möjligheter. När det gäller enkätfrågan om RUC:s utmaningar är svaren mer jämnt fördelade mellan de fyra identifierade områden som har presenterats ovan. Utmaningarna kan inte heller lika givet eller tydligt grupperas eller knytas till olika parter eller organisationer. Varje område av utmaningar kan snarare förstås både som en gemensam och som en enskild angelägenhet för lärosäte respektive skolhuvudman.

Del 2 Tre kategorier av RUC-verksamhet vid svenska lärosäten

Efter att ha läst enkätsvaren på respektive fråga undersökte vi samtliga svar från varje enskilt RUC som en helhet var för sig. Av denna undersökning framgår att det finns en del likheter mellan olika RUC. Dessa kan grupperas i tre kategorier, där varje kategori tecknar ett slags nuläge för RUC.

- A. Den första kategorin av RUC karaktäriseras av en bred uppsättning verksamhetsområden, finansiering från flera parter samt god förankring och legitimitet både internt och externt. Dessa RUC tar exempelvis hand om och förvaltar förfrågningar från Skolverket och skolhuvudmän, men de initierar även egna samverkansaktiviteter. De arbetar med forskningssamverkan och är kopplade till lärarutbildning. Finansieringen kommer från lärosätet, skolhuvudmännen och Skolverket. Dessa RUC har alltså fler ben att stå på, vilket innebär att de står stadigt även om en förändring gällande verksamhetsområden eller finansiering annalkas.
- B. Den andra kategorin av RUC påminner om A, men den skulle inte stå lika stadigt vid en eventuell förändring. Eftersom kategori B inte har samma bredd i aktiviteter och finansieringskällor, kan en förändring i sådana förutsättningar märkas tydligare och snabbare för RUC inom denna kategori. Dessa RUC är små gällande bemanning eller antal aktiviteter och de skulle kunna röra sig mot kategori A eller C.
- C. Den tredje kategorin av RUC karaktäriseras av att de arbetar främst på uppdrag, framför allt från skolhuvudmännen men även från Skolverket. Dessa RUC är alltså externt finansierade och här ser vi både några små och några stora RUC. Några RUC beskriver att de är på väg mot ”någonting annat”.¹¹

¹¹ Se vidare under avsnittet ”Relationen till det egna lärosätets interna verksamhet och synen på samverkansuppdraget”.

Del 3 RUC-företrädares kommentarer av resultatet

Den 17 juni 2021¹² fördes ett samtal om kartlägningsresultaten med det nationella RUC-nätverket och med annan lärosättespersonal. Detta blev ett sätt att dels validera resultaten (se del 1 och 2), dels möjliggöra ytterligare kompletteringar, infallsvinklar och förtydliganden. Under samtalet fördjupades huvudsakligen fyra relationer för RUC:

- relationen till skolhuvudmännen
- relationen till det egna lärosätets interna verksamhet och synen på samverkansuppdraget
- relationen till Skolverket
- relationen till andra RUC inom det nationella RUC-nätverket.

Relationen till skolhuvudmännen

I underlaget framkommer relationer till huvudsakligen två typer av skolhuvudmän. Var och en föranleder olika utmaningar och möjligheter. Den ena typen avser skolhuvudmän med bra kvalitetsarbete och vetenskaplig kompetens. Dessa skolhuvudmän vet vad de vill få ut av RUC, alternativt att deras uppfattning är att de inte behöver RUC. Skolhuvudmännen kan exempelvis ha egna FoU-enheter, vilket kan öppna upp för ett mer jämbördigt förhållande mellan skolhuvudman och lärosäte. Det verkar dock inte finnas någon brist på skolhuvudmän som önskar stöd av RUC, utan det är snarare tvärtom att det kan vara svårt för RUC att möta upp inkomna förfrågningar.

Den andra typen avser skolhuvudmän med låg medvetenhet om, och därmed sämre förutsättningar för, att utveckla en skola på vetenskaplig grund. Dessa skolhuvudmän beskrivs ha brister i sitt systematiska kvalitetsarbete eller ha en för låg beställarkompetens, vilket kan föranleda en kontakt med RUC. Ur ett RUC-perspektiv kan det då uppstå svårigheter kring gränsdragningar, exempelvis i roller och ansvar för skolhuvudmannens kvalitetsarbete. Skolhuvudmän kan även söka sig bort från lärosäten när dessa inte kan eller vill möta upp, vilket någon grupp beskriver som ”snabba lösningar med konsulttjänster som inte bygger på vetenskap”. Oavsett vilken typ av skolhuvudman som RUC har kontakt med framkommer utmaningar i lärosätets tillgängliga bemanning och kompetens. Dessutom framkommer funderingar kring RUC:s likvärdighet gentemot skolhuvudmännen, utifrån de skilda förutsättningar som (fortfarande) finns mellan olika RUC.

Relationen till det egna lärosätets interna verksamhet och synen på samverkansuppdraget

RUC-företrädarna är eniga om att ända sedan regleringsbrevet där RUC infördes har förutsättningarna för RUC vid de olika lärosätena varierat och gör så fortfarande. Det gemensamma som framhålls är att lärosäten i dag organiserar sig för samverkan och att alla RUC:en i en övergripande bemärkelse har någon roll i lärosätenas samverkansuppdrag. Hur detta tar form mer konkret varierar dock. Under samtalet uttrycks exempelvis följande: ”Utmaningarna är likartade, men förutsättningarna skiljer sig så väldigt. Hur vi löser de gemensamma utmaningarna är väldigt olika.” Något ytterligare som konstateras är att RUC är ”på väg mot något annat”. Det kan handla om att ULF-avtalen har bidragit till att forskning numera kommer att bli en fråga för RUC genom att skolutveckling och forskning är mer sammanvävt. I en av samtalsgrupperna uppmärksammas även att ett fåtal RUC har den

¹² För upplägg och frågor för samtalet den 17 juni 2021, se bilaga 4.

verksamhetsförlagda utbildningen (VFU) knuten till sig. VFU anses ha potential för RUC utifrån dess koppling till lärarutbildningen.

Relationen till Skolverket

Skolverket beskrivs som ”en stadig kontakt/uppdragsgivare, en stadig finansiering”. Det finns dock fortfarande utmaningar i korta ledtider. Däremot anges att insatserna har fått mer av en processtödande karaktär jämfört med tidigare då det varit mer rena fortbildningsinsatser. Det som tas upp om Skolverket handlar framför allt om hur planerna för myndighetens regionalisering kommer att påverka RUC:s roll och uppdrag framöver. Detta är kopplat till andra frågor som också är under utredning, såsom professionsprogrammet.

Relationen till andra RUC inom det nationella RUC-nätverket

Det nationella nätverket lyfts fram som ett mycket viktigt nätverk för att föra gemensamma diskussioner. Där ställs frågor och funderingar om hur nätverket ytterligare kan användas för att stärka och synliggöra vad RUC:en gör och bidrar med. Detta sker genom att dela erfarenheter och utveckla samarbeten med varandra. En annan viktig funktion är att nätverket kan bli en tydligare RUC-röst, som *en* röst, i nationella samtal och frågor som berör RUC. En önskan som framkommer är att RUC på nationell nivå och på universitetsnivå ska bli mer proaktiv än reaktiv.

Sammanfattning av samtalet i RUC-nätverket

Under det gemensamma samtalet med RUC:s nationella nätverk framkommer att deltagarna känner igen sig i de enkätresultat som presenteras i del 1 och 2 av kartläggningen. Anteckningarna som fördes under samtalet åskådliggör också fördjupande kommentarer och synpunkter på dagens nuläge för RUC, det vill säga vad det föränderliga utbildnings- och högskolepolitiska sammanhang som RUC finns inom i dag kan medföra för möjligheter och utmaningar för RUC:s uppdrag, ansvar och roll framöver.

RUC-företrädarna ser kartläggningen som en användbar grund för fortsatta diskussioner om RUC internt på det egna lärosätet, i det nationella nätverket samt med Skolverket. En förhoppning är att rapporten även kan bidra med ny kunskap till andra aktörer som inte är så insatta i RUC:s verksamhet och dess potential.

5. Diskussion

I denna rapport framkommer att RUC ses som ett användbart och nationellt ”varumärke” för lärosätessamverkan med skolhuvudmän och skolor. RUC karaktäriseras av upparbetade relationer med skolhuvudmän, vilka i första hand hör till den region som lärosätet finns inom. Sammantaget överensstämmer kartläggningens nulägesbild av RUC väl med den nulägesbild av RUC som framträder i utredningen *Forska tillsammans* (SOU 2018:19). I likhet med resultatet av Öijens studie (2014) finns det fortfarande betydande skillnader när det gäller vilka förutsättningar och roller för samverkan som de olika RUC:en har inom sitt lärosäte respektive med ”det omgivande samhället”. Föreliggande rapport synliggör även en fortsatt variation mellan RUC:en beträffande bemanning, finansiering och verksamhetsområden, vilket är i enlighet med tidigare kartläggningar (Högskoleverket, 2009; Högskoleverket & Skolverket, 1999; Öijen, 2014). Utöver dessa skillnader identifieras också några gemensamma utmaningar och möjligheter. RUC-företrädarna beskriver införandet av professionsprogrammet, Skolverkets regionalisering samt permanentandet av försöksverksamheten kring praktisknära forskning (även benämnd ULF) som tre statliga initiativ som kommer att få framtida konsekvenser för RUC. Dessa initiativ ser RUC-företrädarna kan såväl möjliggöra som utmana vad RUC kan, bör eller ska vara framöver, beroende på vilka beslut som fattas på statlig nivå och hur de sedan uttolkas och iscensätts på lokal nivå.

Flera RUC verkar, i likhet med vad som framkommit tidigare (SOU 2018:19; Öijen 2014), röra sig mot att verksamheten får ett tydligare fokus på samverkan och aktiviteter kopplade till forskning i någon bemärkelse. Samverkan kring specifikt *forskning* är dock inte något som över tid har karaktäriserat RUC som nationellt fenomen. RUC har snarare utgjort en slags vetenskaplig garant gentemot skola och skolmyndighet (se Öijen, 2014). Rimligtvis har de RUC som i dag är aktiva i lärosätenas ULF-satsning ett något mer gynnsamt läge för att legitimera sig som en aktör, arena eller funktion i lärosätenas arbete i linje med högskolelagens skrivning om ”ömsesidigt utbyte” (SFS 1992:1434, 1 kap. 2 §). Att göra forskningen mer ”ULF-ig” kan gynna den betoning som framkommer i kartläggningen av RUC:s mer avnämbarbejakande, regionstärkande och problematiserande funktion.

Kartläggningen visar att försöksverksamheten med praktisknära forskning inom ULF-avtalet har bidragit till att verksamheten för de RUC som medverkar i försöksverksamheten har fått ett tydligare fokus på forskning. För de RUC som bedriver en verksamhet som domineras av uppdragsverksamhet via Skolverket kan regionaliseringen av Skolverket både förstärka och utmana RUC:s funktion framöver. För dessa RUC torde besluten om professionsprogrammet och Skolverkets regionalisering kunna påverka mer än beslutet om ULF. Samtidigt kan den ökade uppmärksamheten på praktisknära forskning innebära att nya organisationer och organiseringar utvecklas för att möta upp en sådan typ av verksamhet.

I kartläggningen synliggörs å ena sidan RUC-företrädarnas önskan och ambition att RUC ska få en stärkt roll i lärosätenas arbete med att organisera och bedriva samverkan mellan lärosäte och skola i vid eller specifik bemärkelse. Å andra sidan framkommer det skillnader mellan RUC:ens mandat och förutsättningar att kunna ta en sådan roll eller funktion. I arbetet med *praktisknära* forskning torde RUC:s kontaktytor mot skolhuvudmännen bli än mer legitima och användbara för lärosätet. Samtidigt utgör forskning för flertalet av RUC:en ett nytt ”affärsområde” och som av tradition är forskarnas och inte RUC:s eller skolhuvudmännens uppdrag.

Att utveckla lärosätenas samverkansuppdrag innebär ur ett RUC-perspektiv att utgå från olika nulägen för och förväntningar på RUC. I samtalet med RUC-företrädarna betonar de den övergripande potential som RUC kan ha för det interna arbetet med att utveckla lärosätenas samverkansuppdrag som en förutsättning för de övriga uppdragen utbildning och forskning. Ur ett sådant perspektiv skulle RUC:s anspråk framöver inte vara att bli en garant för exempelvis jämbördigheten och ömsesidigheten

mellan forskare och lärare. RUC:s potential består snarare i att utgöra en slags garant för att värna om att lärosätet bidrar till den samhälleliga utmaningen om en förbättrad likvärdighet mellan skolor. Detta skulle då utgå från lärosätets egna uppdrag inom samverkan, forskning och utbildning. De förändringar som inom kort sker i det utbildnings- och forskningspolitiska landskapet kommer rimligtvis att spela en viktig roll för RUC:s framtida vara och legitimitet, såväl nationellt som lärosätesspecifikt.

6. Slutsatser och rekommendationer

Här följer tre slutsatser med tre tillhörande rekommendationer för fortsatt arbete med RUC på lokal och nationell nivå.

Slutsats 1: Av kartläggningen framgår att RUC-företrädarna uppfattar att RUC utgör en etablerad benämning och företeelse. Det finns lokala variationer i bemanning, finansiering och verksamhetsområden, vilket innebär både utmaningar och möjligheter för RUC på olika lärosäten.

Rekommendation 1: Det behöver skapas strategier på lokal och nationell nivå för hur uppdragen samverkan, utbildning och forskning ska relateras till varandra. Om det saknas strategier finns det en risk att konkreta samarbeten bidrar till bristande likvärdighet mellan lärosäten och mellan skolhuvudmän. Strategierna behöver därför utgå från lokala förutsättningar, förslagsvis med hänsyn till den nationellt samlade nulägesbild av RUC som framkommer i denna rapport.

Slutsats 2: Av kartläggningen framgår att en gemensam utgångspunkt för RUC är lärosätets samverkansuppdrag. RUC spänner i dag från att vara ett administrativt samordningsorgan för olika samverkansuppdrag till att vara en aktiv part i att utveckla såväl samverkan mellan lärosäte och skola som lärosätets intern samverkan.

Rekommendation 2: Mot bakgrund av den nya formuleringen av högskolans samverkansuppdrag som trädde i kraft den 1 juli 2021, behöver lärosätets samverkansuppdrag diskuteras internt på lärosäten och i dialog med skolhuvudmän i den lokala regionen. Denna rapport kan ligga till grund för fortsatta samtal om RUC:s betydelse för lärosätets samverkansuppdrag.

Slutsats 3. Kartläggningen visar att RUC:s nationella nätverk utgör ett betydelsefullt forum för erfarenhetsutbyte och samarbete mellan olika RUC. Nätverket har potential att utgöra en tydligare gemensam röst på nationell nivå i frågor om samverkan mellan lärosäte och skola.

Rekommendation 3: En arbetsgrupp behöver få i uppdrag att utreda intresset och möjligheterna för lärosäten att vidareutveckla RUC:s nationella nätverk till ett nationellt forum motsvarande lärarutbildningskonventet.

7. Referenser

Benerdahl, Malin (kommande). *Praktiknära och didaktisk forskning – var står vi och vart ska vi? En kartläggning av synpunkter, erfarenheter och upplevda behov utifrån forskarutbildad personal knutna till lärarutbildningen*. Örebro universitet.

Bet. 2020/21:UbU16. *Utbildningsutskottets betänkande*. Beslut 21 april 2021.
<https://data.riksdagen.se/fil/D71AB561-F45A-4EBB-93AD-8FAA9A7FD49C>, 2021-09-19.

Ds 1996:16. *Lärarutbildning i förändring*. <http://libris.kb.se/bib/7265891>, 2021-09-19.

Högskoleverket (2009). *Utvärdering av regionala utvecklingscentrum och nationella resurscentrum*. [2009:1 R].

Högskoleverket & Skolverket (1999). *Regionala utvecklingscentrum: nya former för samverkan*. [PM]

Nationellt RUC-nätverk. www.rucnatverket.se, 2021-09-19.

Praktiknära forskning. <https://www.oru.se/strategiska-satsningar/framtidens-lararutbildning/delprojekt/praktiknara-forskning/>, 2021-09-19.

Prop. 2020/21:60. *Forskning, frihet, framtid – kunskap och innovation för Sverige*.
<https://www.regeringen.se/4af915/contentassets/da8732af87a14b689658dadcfb2d3777/forskning-frihet-framtid--kunskap-och-innovation-for-sverige.pdf>, 2021-09-19.

SFS 1992:1434. *Högskolelag*. https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/hogskolelag-19921434_sfs-1992-1434, 2021-09-19.

SFS 2010:800. *Skollag*. https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/skollag-2010800_sfs-2010-800, 2021-09-19.

SOU 2018:19. *Forska tillsammans: Samverkan för lärande och förbättring*. Betänkande av utredningen om praktiknära skolforskning i samverkan.
https://www.regeringen.se/4933fc/contentassets/1e0e6381c554497ab51eeeb13d36b1ce/sou-2018_19.pdf, 2021-09-19.

SOU 2018:41. *Statliga skolmyndigheter – för elever och barn i en bättre skola*.
https://www.regeringen.se/49c920/contentassets/fec260bb8f8448adb01eeee6307fc5cd/sou-2018_41_webb_total.pdf, 2021-09-19.

U2015/03573/UH, U2017/01129/UH. *Uppdrag om försöksverksamhet med praktiktära forskning. Regeringsbeslut.*

<https://www.regeringen.se/49ba4e/contentassets/ed0440fcdfde445ca40cb470c3eed7fc/uppdrag-omforsoksverksamhet-med-praktiktara-forskning.pdf>, 2019-10-29.

U2021/03373. *Professionsprogram för rektorer, lärare och förskollärare.*

<https://www.regeringen.se/4a4e8b/contentassets/0fa86a6901154149ae0fe0dd05778849/profession-sprogram-for-rektorer-larare-och-forskollarare>, 2021-09-19.

ULF-avtal. <https://www.ulfavtal.se/om-ulf-avtal/>, 2021-09-19.

Öijen, Lena (2014): *Samverkan lärosäte – skola. En studie av Regionalt utvecklingscentrum som samarbetspart.* Örebro studies in Education 47. Örebro universitet.

Öijen, Lena & Bergh, Andreas (kommande). *Praktiktära forskning – ett rättviseprojekt?. I Eriksson & Öhman Sandberg: Nordic Academic Press.*

Öijen, Lena & Öhman Sandberg, Ann (2019): *Professorernas syn på ULF-avtal och praktiktära forskning. En kartläggning genomförd inom ramen för delprojektet Praktiktära forskning.*

<https://www.oru.se/globalassets/oru-sv/strategiska-satsningar/framtidens-lararutbildning/rapportsamling/2020.4---kommunala-skolhuvudmans-syn-pa-samverkan-med-universitetet-kring-praktiktara-forskning.pdf>, 2021-09-19.

Öijen, Lena; Öhman Sandberg, Ann & Haglind, Urban (2020): *Kommunala skolhuvudmäns syn på samverkan med universitet kring praktiktära forskning. En kartläggning genomförd med skolföreträdare i kommuner i Örebro län och Region Örebro län (RÖL).*

<https://www.oru.se/globalassets/oru-sv/strategiska-satsningar/framtidens-lararutbildning/rapportsamling/2020.4---kommunala-skolhuvudmans-syn-pa-samverkan-med-universitetet-kring-praktiktara-forskning.pdf>, 2021-09-19.

8. Bilagor

Bilaga 1. Fem idealtyper av RUC som samarbetspart

Samverkan som mål & för process

Skolans uppdrag & perspektiv	Den avnämar- bejakande	Den förtroende- skapande	Den problematiserande	Lärosätets uppdrag & perspektiv
		Den regionstärkande	Den säljinriktade	

Samverkan som medel & för produkt

Den avnämarbejakande: Vi behöver utgå från skolans behov för att elevers lärande ska förbättras.

Den förtroendeskapande: Vi behöver skapa förtroende mellan skola och lärosäte för att ett samarbete i ”det gemensamma” ska kunna komma till stånd.

Den regionstärkande: Lärosätet behöver, tillsammans med sina medlemskommuner, samarbeta kring de gemensamma behoven för att skapa en ”stark region”.

Den problematiserande: Akademin behöver ta sig an skolan för att skolans vetenskapliga grund (och beprövad erfarenhet) ska kunna stärkas.

Den säljinriktade: Vi behöver leverera det som uppdragsgivaren vill ha för att bli fortsatt efterfrågade.

Bilaga 2. Frågor som ställdes i enkäten

1. Till vilket lärosäte hör ert RUC?
2. Vilken benämning har ert RUC?
3. Vilken bemanning har ert RUC? (antal, hel/deltid, funktioner etc.)
4. Vilka är era centrala samarbetsparter? (både interna på lärosätet som externa)
5. Beskriv hur ert RUC finansieras och vad medlen används till.
6. Beskriv RUC:s organisering inom lärosätet. (egen enhet, del av annan enhet etc.)
7. Vilka är ert RUC:s huvudsakliga verksamhetsområden? (forskningsprojekt, kompetensutvecklingsinsatser, skolverksuppdrag etc.)
8. Varför behövs RUC vid ert lärosäte idag 2020?
9. Vad kännetecknar ert RUC?
10. Vilken idealtyp tycker ni i första hand karakteriserar ert RUC? (se bifogad fil)
(Vid 'annat' utveckla gärna vad det kan vara.)
11. Vilken idealtyp tycker ni i andra hand karakteriserar ert RUC? (se bifogad fil)
(Vid 'annat' utveckla gärna vad det kan vara.)
12. Vilken idealtyp tycker ni i tredje hand karakteriserar ert RUC? (se bifogad fil)
(Vid 'annat' utveckla gärna vad det kan vara.)
13. Vad ser ni som ert RUC:s främsta möjligheter framöver?
14. Vad ser ni som ert RUC:s främsta utmaningar framöver?
15. Är det något ytterligare ni vill skicka med?

Bilaga 3. Detaljerad framställan av några resultat

RUC:s benämning, organisering och bemanning

Något fler än hälften använder RUC eller RUC-liknande benämningar:

- 7 benämner sig RUC.
- 4 har RUC-liknande benämningar (RUcX, RUCK, LuRuc, RUN).
- 7 har inte RUC i sin benämning (LiU skolsamverkan, PUD, Forum för skola och välfärd, FoSam, SUSa, MKL, Enheten för samverkan).
- 1 har tidigare kallats RUC, men har för tillfället inte någon benämning.

Organiseringen av RUC inom lärosätet är jämnt fördelat mellan central nivå, fakultetsnivå eller motsvarande samt egen eller del av enhet:

- 6 RUC organiseras centralt och finns under avdelning, programområde, uppdragsenhet eller centrumbildning.
- 8 RUC beskriver sin hemvist under fakultet, akademi, lärarutbildningsnämnd eller lärarutbildningen.
- 6 RUC har en egen enhet eller är en del av en enhet.

Den minsta bemanningen för RUC som uppges är 0,5 heltidstjänst. Den högsta som uppges är 13 heltidstjänster. Av diagrammet här nedan framkommer att de flesta uppger att sitt RUC har mellan 0,5 och 4 heltidstjänster. Därutöver finns enstaka RUC med dubbelt eller tredubbelt så stor bemanning som genomsnittet.

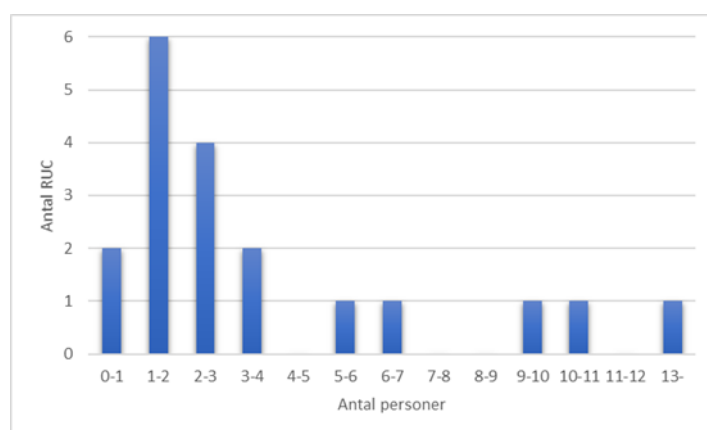


Diagram 1. Antal personer som bemannar RUC.

Det som bör uppmärksammas är att det finns ett tolkningsutrymme utifrån hur frågan är formulerad. Angivna svar kan därmed avse enbart RUC:s grundbemanning, men även såväl ordinarie personal som personal med operativa uppdrag i de specifika aktiviteter och insatser som RUC arrangerar vid tidpunkten för denna enkät. Hur denna avgränsning görs torde kunna förstås utifrån hur de svarande RUC:en ser på sin funktion, exempelvis i första hand som en verksamhet med lärosätetspersonal eller som en länk mellan skolhuvudmän och lärosätets personal. Sammantaget motsvarar bemanningen för de 19 RUC:en totalt cirka 70 heltidstjänster, fördelat på ungefär 90 personer.

RUC:s finansiering och användning av medel

Det visar sig att RUC finansieras av lärosätet, skolhuvudmännen eller Skolverket:

- 16 RUC svarar att de har finansiering från lärosätet.
- 10 svarar att de har finansiering från skolhuvudmännen.
- 8 svarar att de har finansiering från Skolverket.

Kombinationer av dessa finansiärer fördelar sig på följande vis:

- 6 RUC samfinansieras av lärosätet och skolhuvudmännen.
- 5 har finansiering enbart från lärosätet.
- 2 finansieras av lärosätet och Skolverket.
- 2 finansieras av skolhuvudmännen och Skolverket.
- 2 finansieras av lärosätet, skolhuvudmännen och Skolverket.
- 2 finansieras enbart genom skolverksuppdrag.

Finansieringen används till grundbemanning, aktiviteter för skolhuvudmännen och uppdrag från Skolverket:

- 15 RUC använder medlen till sin grundbemanning.
- 9 använder medlen till aktiviteter för skolhuvudmännen (exempelvis fortbildning, kompetensutveckling, forskningscirkclar och forskartid).
- 7 använder medlen till uppdrag från exempelvis Skolverket.
- Av 3 svar framgår inte vad medlen används till.

Huvudsakliga verksamhetsområden och samarbetsparter för RUC

RUC:s huvudsakliga verksamhetsområden är Skolverksuppdrag, kompetensutveckling för skolhuvudmän, forskningssamverkan eller lärarutbildning av olika slag.

- 17 RUC anger Skolverksuppdrag som ett av sina huvudsakliga verksamhetsområden.
- 15 anger kompetensutveckling för skolhuvudmän, såsom professionsinsatser, kompetensutvecklingsinsatser, verksamhetsutvecklande uppdrag eller andra uppdrag.
- 12 anger forskningssamverkan, exempelvis ULF, forskningscirkclar, forskningsprojekt, FoU-projekt, mötesplatser och nätverk.
- 4 anger lärarutbildning av olika slag, exempelvis arbetsintegrerad lärarutbildning, kompletterande lärarutbildning eller antagningsprov.
- 2 anger VFU (verksamhetsförlagd utbildning) och då inom övningsskola eller handledarutbildning.

I svaren framkommer följande kombinationer av verksamhetsområden:

- 8 RUC arbetar med kompetensutveckling för skolhuvudmän, skolverksuppdrag och forskningssamverkan.
- 4 arbetar med kompetensutveckling för skolhuvudmän och skolverksuppdrag.
- 2 arbetar med kompetensutveckling för skolhuvudmän, skolverksuppdrag, forskningssamverkan och lärarutbildning.
- 1 RUC vardera arbetar med kompetensutveckling för skolhuvudmän, skolverksuppdrag och lärarutbildning; kompetensutveckling för skolhuvudmän och forskningssamverkan; skolverksuppdrag och forskningssamverkan; kompetensutveckling för skolhuvudmän; skolverksuppdrag.

Som helhet sker RUC:s samarbete med hela linjen vid lärosätet, men främst med institutionerna. Där lyfts funktionerna enhetschef, lärare, forskare samt program- och ämnesansvariga fram. Samarbete på fakultetsnivå eller liknande beskrivs också.

Nästan samtliga RUC beskriver skolhuvudmännen som central samarbetspart, främst funktionerna skolchef och utvecklingsledare, samt samarbete med enskilda förskolor/skolor. Regionförbund och regionbildningar är också viktiga samarbetsparter. Ungefär hälften lyfter fram Skolverket som central samarbetspart, medan samarbete med andra lärosäten beskrivs av några.

Bilaga 4. Upplägg och frågor för samtal 17 juni 2021

Välkommen och inledning

Bakgrund till och syfte med dagen.

Gruppsamtal I

Vad fastnade ni för när ni läste utkastet till RUC-rapporten?

Gruppsamtal II

För ett samtal om dessa tematiker, diskutera fritt.

Samtal i helgrupp

Reflektioner, kommentarer från grupperna och enskilt.

Avslutning

Vad händer nu? När publiceras rapporten? Var publiceras rapporten?